



**Autoridades**

**TANYA MÜLLER GARCÍA**

Rectora

**ANA M. MAIER ACOSTA**

Vicepresidenta y Decana Académica

**RAÚL SOTO**

Director(a) nombre Departamento Académico

**HUGO ZAVALA MEMBREÑO**

Secretario General

## Contenido

Índice de Cuadros.....	5
Índice de Figuras .....	6
Índice de Anexos .....	7
Resumen .....	8
Abstract.....	9
Introducción.....	10
Metodología.....	13
Instrumento .....	13
Recolección de Datos.....	16
Análisis de Datos.....	16
Alfa de Cronbach.....	17
Resultados y Discusiones .....	18
Resultados Descriptivos.....	18
Evaluación General de Dimensiones de Cambio Social .....	21
Evaluación por Género.....	22
Evaluación por Años Académicos .....	24
Evaluación por Carreras/Departamentos .....	25
Evaluación por Países.....	26

Conclusiones ..... 30

Recomendaciones ..... 31

Referencias..... 32

Anexos..... 34

**Índice de Cuadros**

Cuadro 1. Características y dimensiones vinculadas con la Teoría de Cambio diseñado por Bolio y Pinzón (2019).....	14
Cuadro 2. T-Test de Género entre las Dimensiones .....	23

### Índice de Figuras

Figura 1 Dimensiones de Cambio (Retolaza, 2010).....	14
Figura 2. Promedios de los Géneros .....	18
Figura 3. Promedio de los Años .....	19
Figura 4. Promedio de las Carreras .....	20
Figura 5. Promedio de los Países.....	21
Figura 6. Análisis General de las dimensiones .....	22
Figura 7. Promedio de las Dimensiones para cada Género .....	23
Figura 8. Promedios de los Años Académicos por Dimensiones .....	24
Figura 9. Promedios de las Carreras por Dimensiones .....	26
Figura 10. Promedios en Países con Alta Representatividad por Dimensiones.....	27
Figura 11. Promedios en Países con Media Representatividad por Dimensiones.....	28
Figura 12. Promedios en Países con Baja Representatividad por Dimensiones .....	29

## Índice de Anexos

Anexo A. Ítems de la encuesta “Evaluación de características de RSU en Estudiantes Universitarios.” (Bolio y Pinzón, 2019).....	34
Anexo B. ANOVA General de las dimensiones.....	37
Anexo C. ANOVA de los Años Académicos .....	38
Anexo D. ANOVA de las Carreras Universitarias.....	39
Anexo E. ANOVA de Países con Alta Representatividad.....	39
Anexo F. ANOVA de Países con Media Representatividad .....	40
Anexo G. ANOVA de Países con Baja Representatividad.....	41
Anexo H. Datos oficiales de la Oficina de Registro y Asistencia financiera de la Escuela Agrícola Panamericana.....	42

## Resumen

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una estrategia institucional que adapta prácticas administrativas orientadas hacia actividades socialmente responsables. Los proyectos de RSU, incorporan planes organizacionales vinculadas con el desarrollo de nuevos conocimientos, participación en actividades de caridad, investigación de prácticas productivas y sostenibles para la comunidad, formación de profesionales éticos y asistencia a problemáticas sociales; prevaleciendo un óptimo ambiente laboral y estudiantil. Identificar las características de RSU en los estudiantes, permite que las autoridades conozcan el desempeño de los programas académicos e identificar el alcance que tienen los proyectos sociales en los estudiantes. El estudio de las características de RSU en el alumnado, se realizó en la Escuela Agrícola Panamericana con un instrumento específico, previamente construido y validado por Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga (2019). El instrumento cuenta con cuarenta y siete afirmaciones con una escala ordinal tipo Likert con opciones de 1 a 5, las afirmaciones fueron colocadas dentro de las cuatro dimensiones (relaciones, personal, cultural y estructural); adicionalmente, se incorporó preguntas sociodemográficas con el propósito de analizar las diferentes categorías. La encuesta se elaboró y difundió mediante una plataforma digital, se remitió el hipervínculo de manera virtual a los 1217 estudiantes de pregrado, donde únicamente 197 cumplieron con el proceso de validación. Como resultado se evidenció que no existe diferencia estadísticamente significativa entre las categorías del alumnado; sin embargo, se mostró diferencia significativa al compararse entre dimensiones. Se recomienda que las autoridades diseñen un programa académico que involucre nuevas características de RSU, con el objetivo de generar un crecimiento continuo a lo largo del pregrado.

*Palabras clave:* cambio social, bien común, dignidad humana, gráfico de radar.



### **Abstract**

University Social Responsibility (USR) is an institutional strategy that adapts administrative practices oriented towards socially responsible activities. The USR projects incorporate organizational plans linked to the development of new knowledge, participation in charitable activities, research of productive and sustainable practices for the community, training of ethical professionals and assistance to social problems, prevailing an optimal working and student environment. Identifying the characteristics of RSU in students allows the authorities to know the performance of academic programs and to identify the scope of social projects in students. The study of the characteristics of RSU in the student body was carried out at the Panamerican Agricultural School with a specific instrument, previously constructed and validated by Bolio and Pinzón (2019). The instrument has forty-seven statements with an ordinal Likert-type scale with options from 1 to 5, the statements were placed within the four dimensions (relationships, personal, cultural, and structural); additionally, sociodemographic questions were incorporated to analyze the different categories. The survey was elaborated and disseminated through a digital platform, the hyperlink was sent virtually to the 1217 undergraduate students, where only 197 complied with the validation process. As a result, it was evidenced that there is no statistically significant difference between the categories of the student body; however, a significant difference was shown when comparing dimensions. It is recommended that the authorities design an academic program that involves new USR characteristics, to generate continuous growth throughout the undergraduate program.

*Keywords:* social change, common good, human dignity, radar graph.

## Introducción

En las sociedades actuales, se ha evidenciado un alto grado de preocupación sobre el impacto económico, político y ambiental, derivado de las actividades laborales y productivas que desarrollan las diferentes instituciones públicas y privadas (Medina Peña et al., 2017). Los clientes o usuarios de estas instituciones tienen rígidas opiniones con respecto a los impactos que generan estas entidades, decantándose hacia las organizaciones que incorporan proyectos mitigantes para contrarrestar los efectos de sus actividades productivas. Es notorio que aquellas organizaciones que se ocupan en realizar actividades atenuantes en pro de los beneficios medioambiental, social y económico, están muy bien posicionadas frente a la competencia, ya que, se abren paso con novedosas oportunidades de evolución e innovación, a través de una imagen pública que les asegura la captación de nuevos clientes. El desasosiego causado por las problemáticas sociales, motivan a las organizaciones para trabajar en la transformación social, ejecutando esfuerzos sistemáticos con el propósito de brindar soluciones en la sociedad (Galvalisi, 2019). En las últimas décadas, se ha popularizado la Responsabilidad Social como alternativa para la transformación social, incentivando a la ciudadanía en ser consciente sobre las decisiones que toman, enfocándose en la relevancia de sus actos y cómo estos afectan en su entorno. (Viteri Moya et al., 2012).

Las universidades son entidades de formación humana y profesional, mediante la enseñanza académica, desarrollando investigaciones científicas con el objetivo de generar conocimientos innovadores; desempeñando un rol fundamental en la ejecución de la transformación social (François Vallaeys et al., 2013). La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una estrategia administrativa implementada por las universidades que les permite ser competitivas, incorporando políticas y valores institucionales enfocadas a solucionar las problemáticas sociales, económicas y ambientales, junto a la formación de ciudadanos éticos y responsables social (François Vallaeys et al., 2013). Los conocimientos que se desarrollan en las instituciones de educación superior son de alto grado cognitivo para los individuos y generan una efectiva formación intelectual de líderes en la era de la ciencia; sin

embargo, muchas veces a los estudiantes no se les forma con principios éticos responsables y con enfoque hacia la sostenibilidad. Se entiende que hoy en día ya no es suficiente formar profesionales destacados en el ámbito académico, sino que se debe formar estudiantes que sean capaces de contribuir a la construcción de una sociedad más justa (Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga, 2019)

En Honduras, múltiples universidades han implementado políticas de responsabilidad social, buscando el desarrollo conjunto entre la pedagogía de los estudiantes y la sostenibilidad de las comunidades (Banegas Barahona, 2018). Dentro de este grupo de universidades destaca la Escuela Agrícola Panamericana, ubicada en el municipio de San Antonio de Oriente, en la que estudian cientos de estudiantes de diferentes países, con la metodología de enseñanza del “aprender haciendo”. Desde sus inicios, Zamorano ha enseñado e inculcado a sus estudiantes conocimientos que sirven como herramienta para actuar de una forma socialmente responsable, implementando campañas solidarias, proyectos comunitarios sostenibles y actividades humanitarias. La Escuela Agrícola Panamericana ha venido desarrollando investigaciones científicas con el propósito de generar conocimientos en temas referidos al buen manejo de los recursos naturales, prácticas de desarrollo sostenible y alzar la productividad de agropecuaria en las comunidades aledañas. Zamorano tiene como propósito formar estudiantes competentes en el mercado laboral internacional, a través de educación de calidad, con el objetivo de impactar en el desarrollo de la agricultura sostenible, implementando valores y cualidades que contribuyan al progreso socioeconómico. La institución se ha diversificado en múltiples ámbitos que le permiten desarrollar diversas actividades de responsabilidad social universitaria para fortalecer las relaciones con las comunidades; enriqueciendo la calidad de vida de las familias y de los grupos sociales más vulnerados, generando conocimientos para solucionar las problemáticas socioambientales que se presentan en las respectivas comunidades (Escuela Agrícola Panamericana, 2017). Las labores se ejecutan con el esfuerzo conjunto del departamento de Recursos Humanos y la gerencia de Responsabilidad Social Universitaria y Manejo Ambiental, con las unidades productivas y de enseñanzas en la universidad, empresas nacionales, convenios con otras universidades y alcaldías; siendo beneficiados los ciudadanos

de las comunidades, los institutos municipales de salud como el Centro de Cáncer Enma Romero de Callejas y las organizaciones no gubernamentales como Casa Hogar REMAR (Escuela Agrícola Panamericana, 2020)

Los proyectos de Responsabilidad Social Universitaria se presentan en los programas académicos y las actividades extracurriculares, teniendo como misión desarrollar estudiantes con valores y carácter que contribuyan al progreso socioeconómico, destacando el esfuerzo de inculcar valores morales y forjar actitudes mediante actividades institucionales. Es importante que las autoridades universitarias monitoreen los resultados de sus labores, conociendo la efectividad que tienen las actividades de Responsabilidad Social Universitaria, analizando las opiniones de los estudiantes frente a las problemáticas sociales, políticas, económicas y ambientales; esto permite identificar el alcance de los valores y determinar las características necesarias transformación social.

La Teoría de Cambio Social es una metodología que permite evaluar y analizar las Dimensiones de Cambio Social, las cuales están integradas por los cambios transformacionales de la sociedad (Retolaza Eguren, 2018). El estudio sobre la evaluación de las características de la Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes es un instrumento diseñado por Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga (2019), quienes retomaron la Teoría de Cambio Social.

El objetivo general de la investigación identificar las características de responsabilidad social en los estudiantes de pregrado de la Escuela Agrícola Panamericana.

Los objetivos específicos del estudio fueron evaluar las características de la Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes de pregrado de Zamorano y evaluar los aspectos sociodemográficos y sus diferencias en las Dimensiones de Cambio Social de los estudiantes de pregrado de Zamorano.

## Metodología

La metodología utilizada consistió: 1) Identificación de un instrumento para evaluar las características de Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes, 2) Recolección de datos y 3) Análisis de los datos.

### Instrumento

Para evaluar las características de la Responsabilidad Social Universitaria en los estudiantes universitarios, se tomó como base el instrumento construido y validado por Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga (2019), quienes se basaron en diferentes modelos para identificar las características de RSU y generar las afirmaciones de la encuesta. Los autores dirigieron su instrumento en las dimensiones propuestas en la “Teoría de Cambio Social” de (Retolaza Eguren, 2010). Analizar el cambio desde estas dimensiones, permite identificar de forma íntegra las características que tiene los estudiantes (Figura 1). Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga (2019) diseñaron una matriz que cuenta con una escala final de 47 reactivos divididos en cuatro dimensiones fundamentales que son: Transformación Personal, Transformación de Relaciones, Transformación de los Patrones Culturales y Transformación en Estructuras e Instituciones (Retolaza Eguren, 2010). En el instrumento se explicó que, por cada Dimensión de Cambio Social, se encuentran siete características agrupadas en subdivisiones, que son: conciencia, compromiso, controversia con civilidad, respeto a la diversidad, ciudadanía, justicia social y cambios del entorno (Cuadro 1).

Para estudiar los elementos de las Dimensiones de Cambio Social, se utilizó una encuesta con 47 afirmaciones calificadas por una escala ordinal tipo Likert, con cinco opciones de respuesta; desde 1 a 5 en dónde: (1) completamente en desacuerdo, (2) en desacuerdo, (3) indiferente, (4) de acuerdo y (5) completamente de acuerdo. Adicionalmente se agregó preguntas sociodemográficas referidas al género, edad, nacionalidad, año académico y carrera/departamento; estas preguntas nos brindaran las interacciones que existen con las dimensiones del “Modelo de Cambio Social”.

Figura 1

## Dimensiones de Cambio



Nota. Tomada de Retolaza Eguren (2010)

Cuadro 1

Características y dimensiones vinculadas con la Teoría de Cambio diseñado por Bolio Domínguez y Pinzón Lizarraga (2019)

Características	Definición	Dimensiones
<b>Conciencia</b>	Implica el reconocimiento con empatía de la realidad social (Jiménez Peralta y Gamboa, 2014) y estar informado imparcialmente del contexto que nos rodea; siendo capaces de poner en práctica los conocimientos adquiridos para buscar soluciones de los problemas sociales. También abarca una conciencia ambiental, siendo responsables con nuestro accionar, sin comprometer a futuras generaciones y el medioambiente, contando con una mentalidad para el desarrollo sostenible (Jiménez, 2008).	Transformación Personal Transformación de Relaciones

Características	Definición	Dimensiones
<b>Compromiso</b>	Comprometerse en la búsqueda de una sociedad justa y estar al servicio de los más necesitados (Cruz Ayuso y Sasía Santos, 2008). Actuando con pasión, siendo responsable, perseverante, persistente a pesar de los de los desafíos; cumpliendo con las metas.	Transformación Personal Transformación de Relaciones
<b>Controversia con civilidad</b>	Actuar con el cumplimiento de sus deberes ciudadanos, rigiéndose de acuerdo con lo que las leyes dictaminan, contribuyendo al adecuado funcionamiento de la sociedad y al bienestar de los miembros de la comunidad.	Transformación Personal Transformación de Relaciones Transformación de Patrones
<b>Respeto a la diversidad</b>	Respetar la multiculturalidad y la interculturalidad, abogando al reconocimiento de la propia identidad cultural. Se busca la forma de progresar en la convivencia social, basándose en el respeto, el dialogo y la tolerancia.	Transformación de Relaciones Transformación de Patrones
<b>Ciudadanía</b>	Estructurar valores formados de agentes de cambio social que intercedan por las preocupaciones colectivas. Comparte conocimientos prácticos y efectivos para la realización de procesos productivos sostenibles, que no alteren el bienestar común y el medioambiente.	Transformación de Relaciones Transformación Estructural
<b>Justicia social</b>	Las entidades adoptan principios que inculcan el actuar por la justicia social, combatiendo contra la desigualdad, la pobreza y la discriminación (Murillo y Hernández-Castilla, 2014). Los individuos utilizan sus conocimientos y su profesión para contribuir con la búsqueda permanente de una sociedad más humana, equilibrada y justa.	Transformación Personal Transformación de Patrones Transformación Estructural
<b>Cambio</b>	Reconocer que, a pesar de las adversidades, es posible solucionar los difíciles cambios para conseguir una sociedad progresista y justa. Los agentes renuncian en estancarse en su	Transformación Personal Transformación de Relaciones Transformación de Patrones Transformación Estructural

Características	Definición	Dimensiones
	zona de confort, siendo optimista para la mejora colectiva ante lo diferente.	

### Recolección de Datos

La encuesta se elaboró de manera digital con el Software Qualtrics, la plataforma brindó un hipervínculo que se habilitó durante dos semanas. Se remitió el hipervínculo a través de los correos institucionales de los estudiantes de pregrado de la Escuela Agrícola Panamericana. La actual población total de pregrado es de 1,217 estudiantes, la encuesta fue respondida por 383 estudiantes, pero solo se logró validar 197 encuestas debido a distintos factores como secciones sin completar o datos demográficos irrelevantes; esta cantidad de encuestas validadas representa únicamente el 16.19% de toda la población de pregrado. Los datos fueron analizados por el software estadístico JASP versión 0.14.1, el cual es un código libre y permite realizar las pruebas estadísticas que se llevaran a cabo para analizar los datos, brindando amplia información y gráficos.

### Análisis de Datos

Para la realización del análisis de los datos, se desarrolló un análisis estadístico entre los datos demográficos y medición de diferencias en las Dimensiones de Cambio Social. Se tomó como variable independiente (categórica) la información sociodemográfica y como variable continua los promedios de las dimensiones. Para la evaluación general, la evaluación por año, por departamento y por país de origen; se realizó análisis ANOVA de medidas independientes debido a que son múltiples grupos representativos. Para la evaluación por género, se hizo prueba t estudiante debido a que son dos grupos representativos. Para determinar las diferencias que existen entre sí en las Dimensiones de Cambio Social se realizó un análisis ANOVA con los promedios totales, seccionados por la dimensión que pertenecía cada enunciado. Los análisis estadísticos se realizaron mediante el promedio que tenía cada dimensión con sus enunciados; es decir, en cada Dimensión de Cambio Social había una cantidad



especifica de ítems a los cuales se le asignaron valores de acuerdo con su respuesta, luego obtuvo el promedio total por cada dimensión individual y para hacer los análisis generales, se hizo con el promedio general de las cuatro dimensiones.

### **Alfa de Cronbach**

Para instrumentos de campo, es imprescindible contar con la confiabilidad y la validez del instrumento de medición, estas dos características brindan solidez del instrumento. El coeficiente de Alfa de Cronbach es un indicador de confiabilidad de escalas y test psicométricos, se obtiene a partir de la covarianza entre los ítems que la conforman. El grado de confiabilidad hace referencia a la consistencia o estabilidad de una medida; destacando la ausencia relativa de errores de medición en el instrumento. El valor de Alfa puede asumir valores entre 0 y 1, siendo los valores cercanos a 1 como más confiables, ya que indican mayor consistencia. De forma general valores de 0.8 son aceptables y menores a 0.5 inaceptables. Se obtuvo un coeficiente de 0.98, esto determina una alta consistencia del instrumento, esto es debido a que el instrumento ya había sido previamente construido y validado por Bolio y Pinzón, quienes depuraron ítems que ocasionaban poca consistencia del instrumento y modificaron los reactivos para que estos sean altamente consistentes.

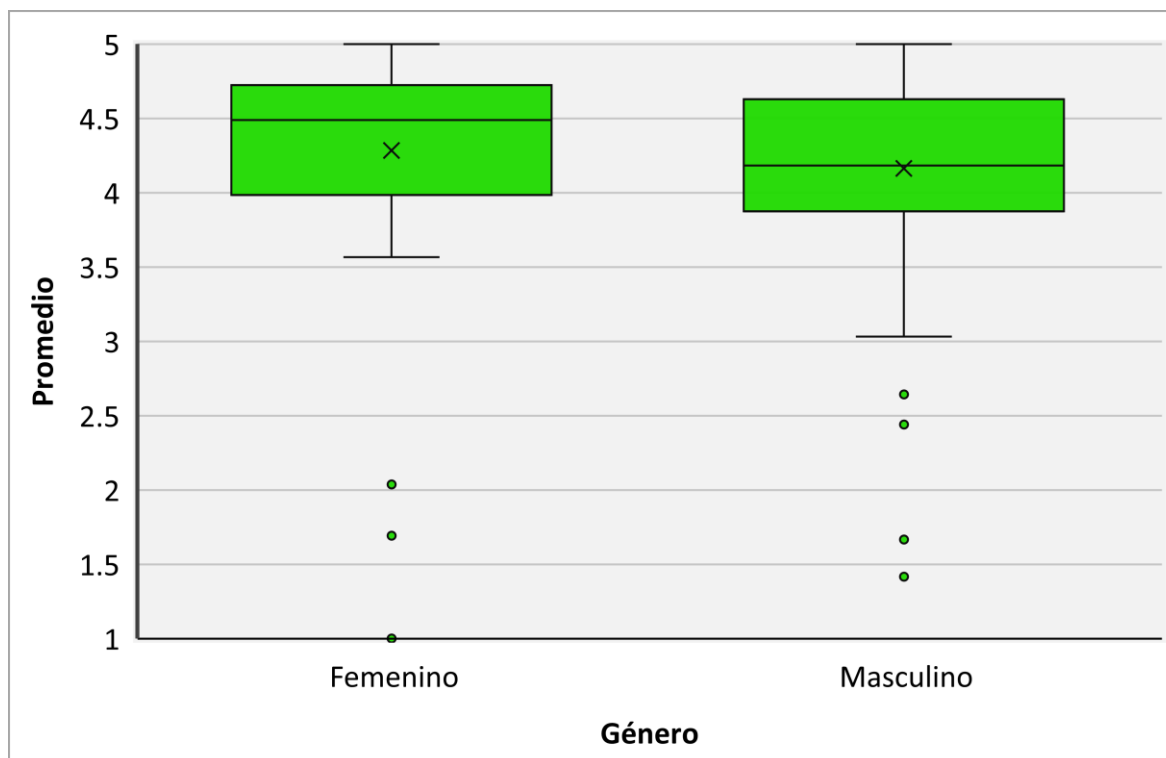
## Resultados y Discusiones

### Resultados Descriptivos

Se contabilizó la opinión de 197 estudiantes con sus encuestas validadas, contestando completamente todas las afirmaciones de las cuatro dimensiones. Cuando los resultados se categorizaron por género, se identificó 92 participantes femeninos y 105 masculinos. En la figura 2 se observa que el valor promedio de ambos grupos en las cuatro dimensiones es de 4.285 y 4.164 para el género femenino y masculino, respectivamente. El género masculino muestra mayor variabilidad de datos, ya que su rango Inter cuartil se encuentra de 3.88 a 4.63.

**Figura 2**

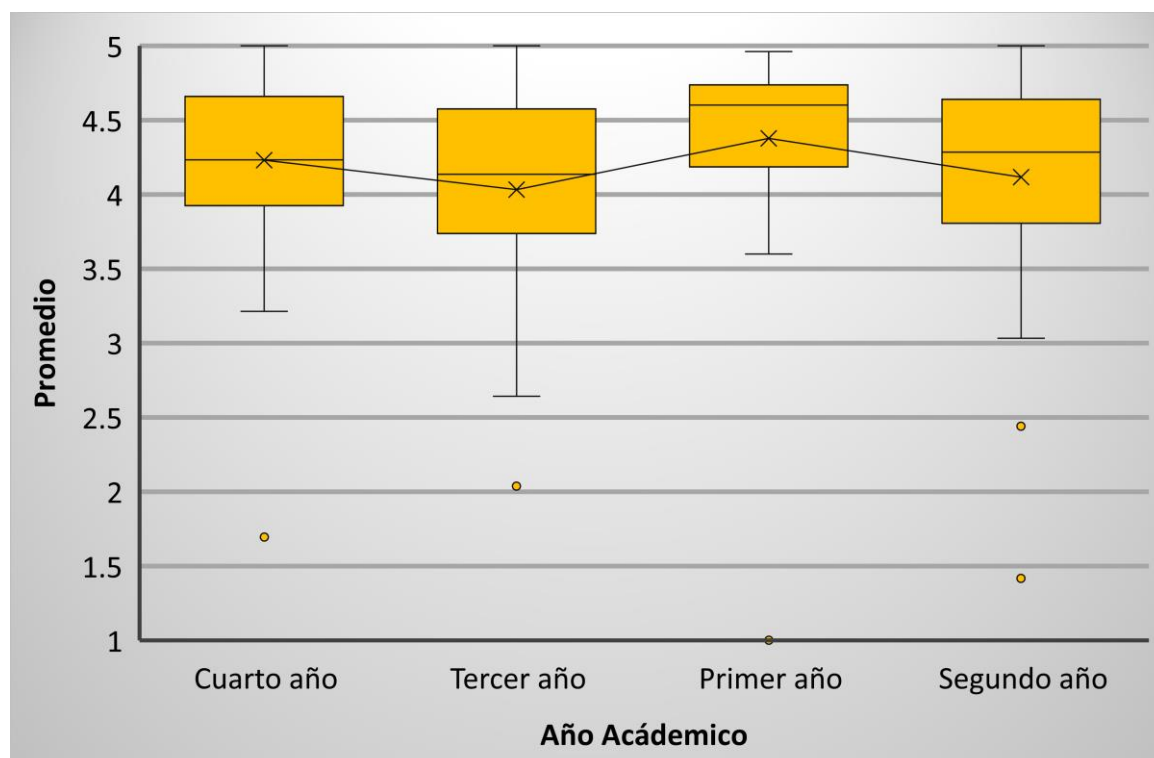
*Promedios de los Géneros*



Al clasificar a los estudiantes por año académico, se contabilizó 56 de primero, 32 de segundo, 34 de tercero y 75 de cuarto. De manera general, en la figura 3 se observa que el valor promedio por cada grupo es de 4.232, 4.034, 4.116 y 4.379 para cuarto, tercero, segundo y primer año académico; respectivamente.

**Figura 3**

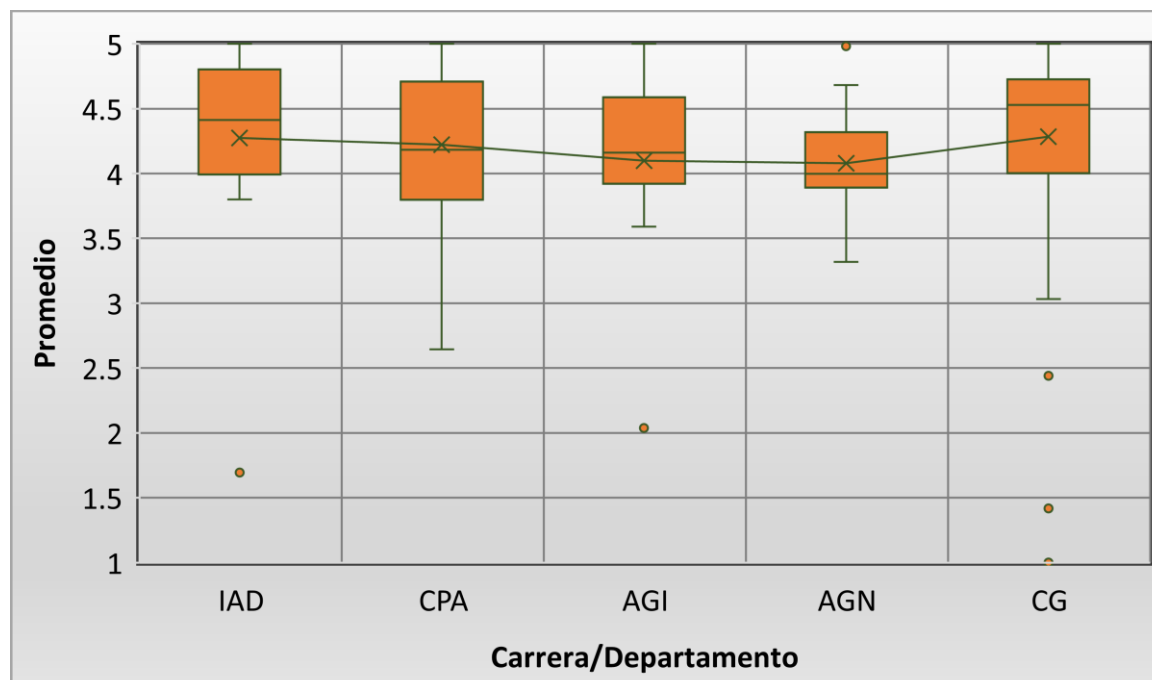
*Promedio de los Años*



Los resultados según los departamentos, determinó a 88 estudiantes de Currículum General (CG), 16 de Ambiente y Desarrollo (IAD), 24 de Administración de Agronegocios (AGN), 25 de Agroindustria Alimentaria (AGI) y 44 de Ciencia y Producción Agropecuaria (CPA). El valor promedio por cada grupo es de 4.283 en CG, 4.274 en IAD, 4.221 CPA, 4.099 en AGI y 4.080 en AGN (Figura 4).

Figura 4

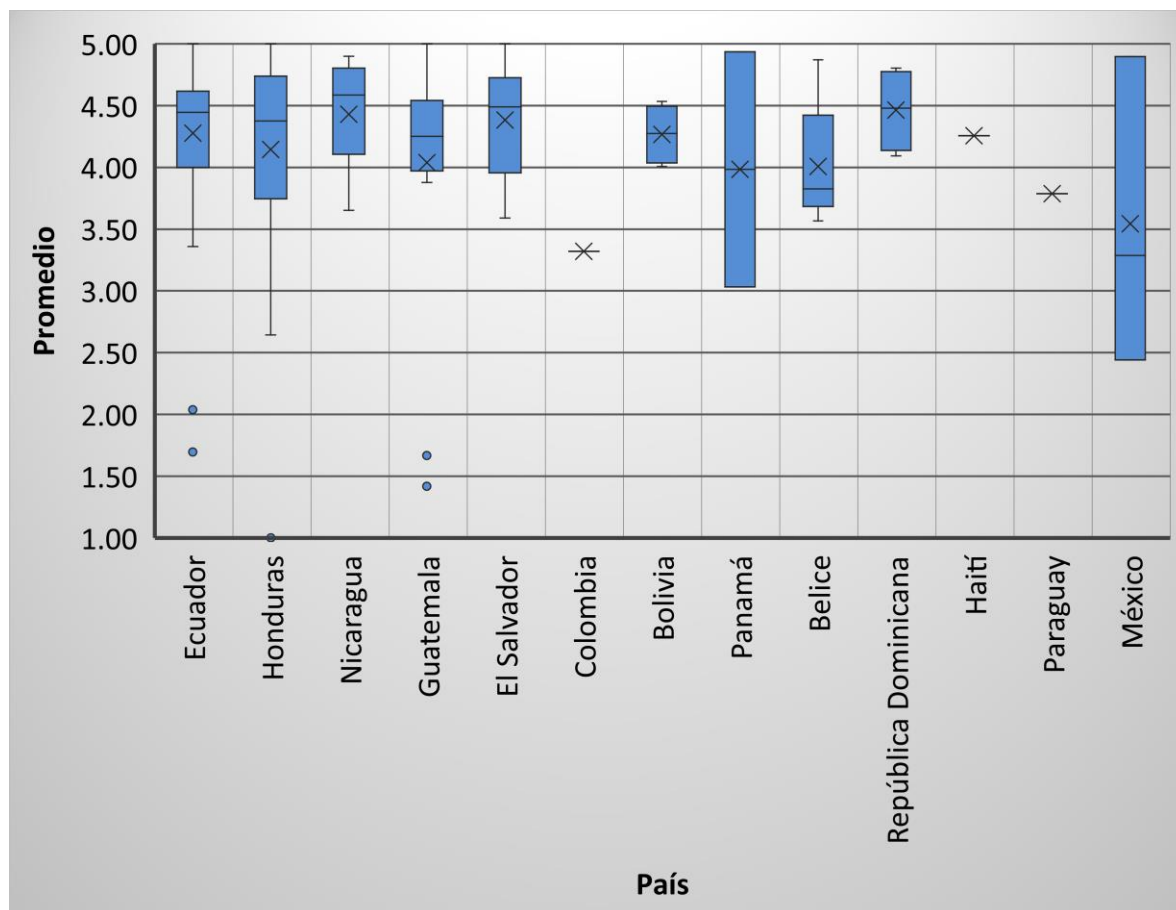
*Promedio de las Carreras*



El análisis de las dimensiones de Cambio Social entre países se realizó de manera fraccionada, dependiendo de los resultados totales obtenidos por país, se clasificó en tres grupos poblacionales: Alta (>21 estudiantes), media (20-5 estudiantes) y baja (4-3); adicionalmente, algunos países no se analizaron debido a la nula o mínima representación estudiantil que estos tienen. En los países con representación alta resultó con mayor valor del promedio El Salvador (4.38), luego Ecuador (4.28) y por último Honduras (4.15); adicionalmente se contó la participación de 63 ecuatorianos, 52 hondureños y 32 salvadoreños. En los países con representación media se observó como el promedio más alto para Nicaragua (4.43), luego Bolivia (4.27), después Guatemala (4.04) y por último Belice (4.01); con la participación de 17 guatemaltecos, 10 nicaragüenses, 5 bolivianos y 5 beliceños. Los países con baja representatividad muestran como el promedio más alto para Rep. Dominicana (4.46), luego Panamá (3.98) y por último México (3.54); adicionalmente se contabilizó con 4 dominicanos, 3 mexicanos y 3 panameños (Figura 5).

Figura 5

*Promedio de los Países*



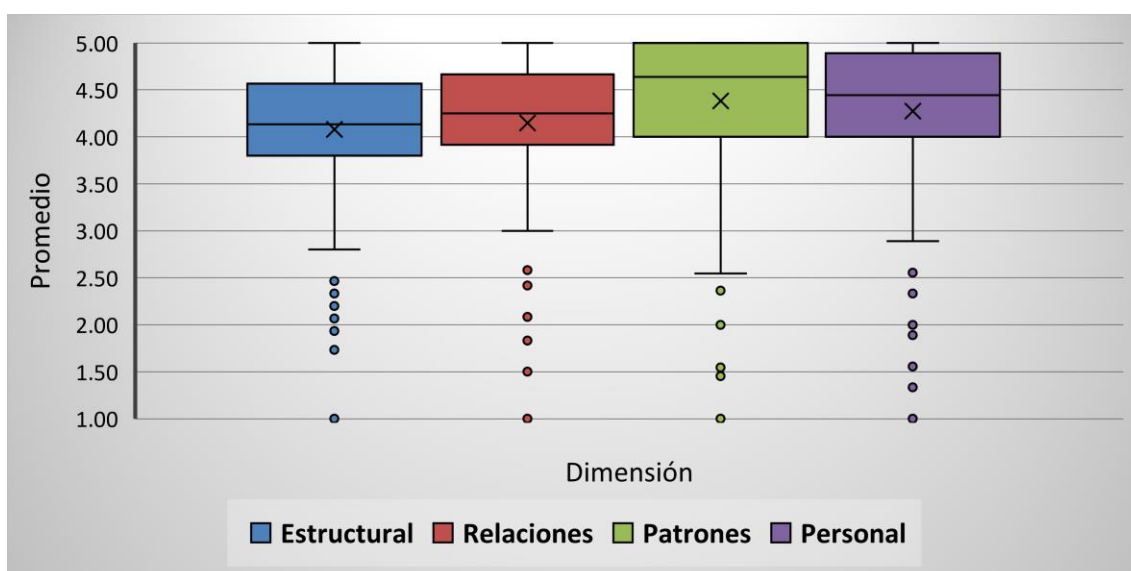
### Evaluación General de Dimensiones de Cambio Social

En el análisis general en las Dimensiones de Cambio Social se observó que el valor promedio total es de 4.22 para las cuatro dimensiones. Acorde al análisis por cada Dimensión de Cambio Social, se obtuvo un valor promedio de 4.382 en Transformación de Patrones Culturales, 4.274 en Transformación Personal, 4.146 en Transformación de Relaciones y 4.08 en Transformación Estructural; la dimensión de Transformación de Patrones Culturales muestra mayor variabilidad de datos al poseer una caja ancha tiene un rango Inter cuartil más amplio (Figura 6). En la dimensión de Transformación de Patrones Culturales, están las características de “Respeto a la diversidad”, la cual

menciona el respeto de los diferentes grupos sociales y culturales. Schmelkes (2006), menciona que la diversidad cultural, la orientación sexual y la religión que se práctica, son temas delicados para sociedades muy conservadoras y tradicionales como es Latinoamérica; generando múltiples opiniones con respecto a la aceptación de estas personas. En la evaluación de las cuatro dimensiones, se realizó un análisis de varianza en los promedios de cada dimensión y se determinó que si existe diferencia estadísticamente significativa entre las dimensiones (valor- $p < 0.001$ )

**Figura 6**

*Análisis General de las dimensiones*



### Evaluación por Género

En el cuadro 2 se indica la evaluación de los géneros por cada dimensión, el análisis de las medias entre ambos grupos determinó que no existe ninguna diferencia estadísticamente significativa de los grupos para cada dimensión. Se observó en la figura 7, que el promedio más bajo para masculino (4.04) y femenino (4.11) fue en la Transformación Estructural; por otro lado, el género masculino ubicó su mejor promedio en la dimensión de Transformación Personal. El género femenino destacó por tener el valor más alto de los promedios ubicado en la Transformación de Patrones Culturales (4.49).

Martínez León et al. (2011) sugiere que la globalización de nuevos movimientos sociales influye en la percepción social de las generaciones recientes; denotando que, el robusto esfuerzo desarrollado por movimientos defensores de la igualdad de género es percibido mayoritariamente por las mujeres. La diferencia existente entre los grupos indica que el género femenino respalda las características referidas al respeto u apoyo respecto a la diversidad cultural y la orientación sexual; utilizando su profesión como herramienta para denunciar actos injustos, donde no se respeta la dignidad humana.

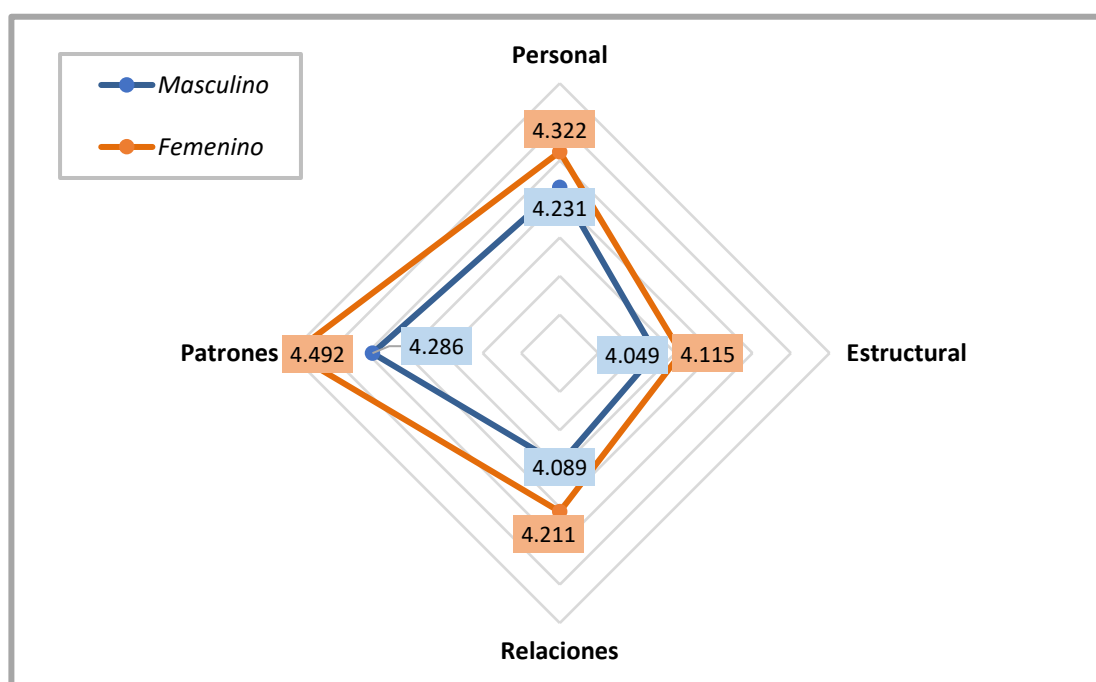
## Cuadro 2

### *T-Test de Género entre las Dimensiones*

Dimensión	p
Estructural	0.514
Relaciones	0.251
Patrones	0.058
Personal	0.395

## Figura 7

### *Promedio de las Dimensiones para cada Género*

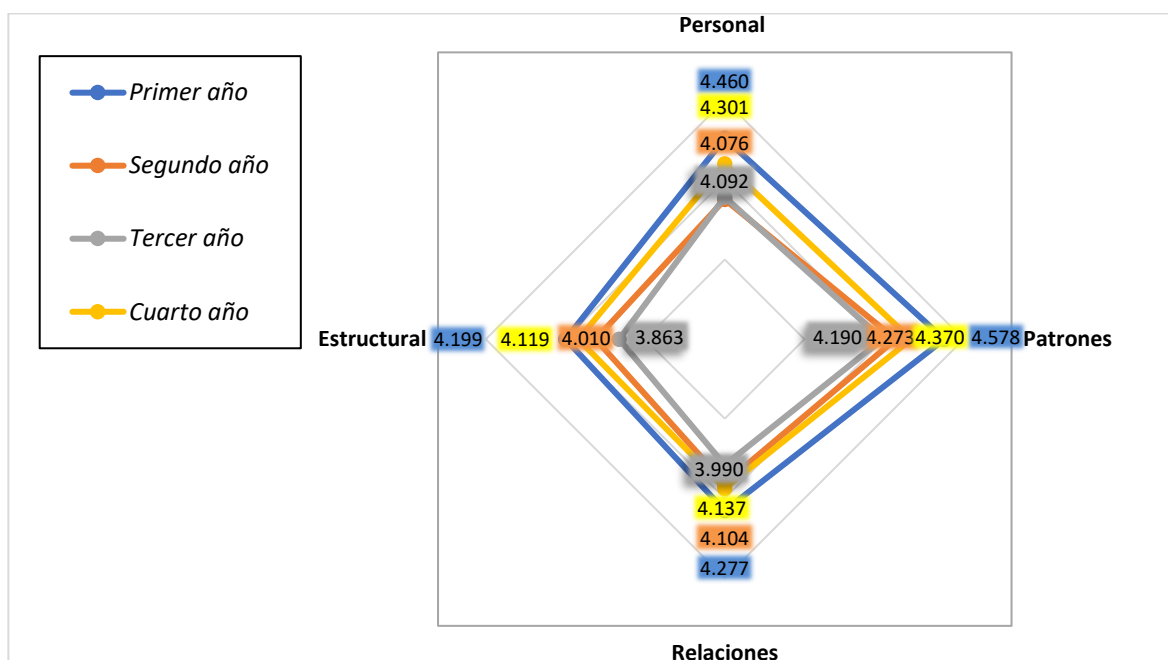


**Evaluación por Años Académicos**

Se observó que el análisis de varianza de los cuatro años académicos indica que no existen diferencias estadísticamente significativas a lo largo del pregrado (valor-p=0.104). El promedio en la Transformación Estructural y la Transformación de Relaciones obtuvo el valor más alto en primer año; sin embargo, descendió de forma continua en segundo hasta tercero, finalizando con un ligero aumento en el último año. El promedio de La Transformación de Patrones Culturales y la Transformación Personal indicó la mejor puntuación en el primer año, disminuyendo drásticamente en segundo, donde alcanzó el valor más bajo; no obstante, el valor del promedio ascendió continuamente durante tercero y cuarto año (Figura 8). Ramallo (2015) menciona que los proyectos de RSU deben procurar el aumento progresivo de los valores de los estudiantes, implementando actividades acordes al nivel académico para que en último año cuenten con ciudadanos íntegros; asimismo, se observa que en Zamorano no existe una buena planificación de RSU, a pesar de que cuenta con un programa operativo, este no llega a influir en las características de los estudiantes.

**Figura 8**

*Promedios de los Años Académicos por Dimensiones*



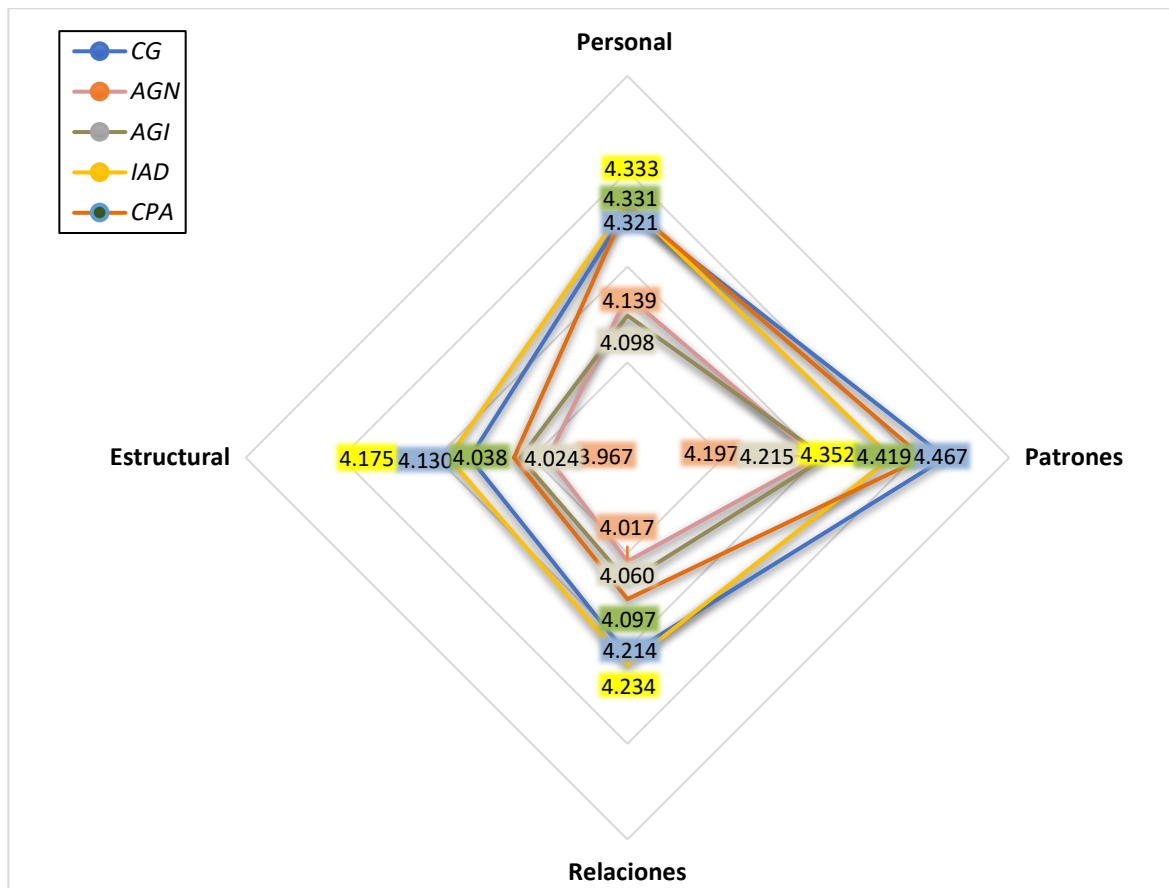


### **Evaluación por Carreras/Departamentos**

Se observó que el análisis de varianza de las carreras universitarias indica que no existen diferencias estadísticamente significativas para departamento entre cada dimensión (valor- $p=0.636$ ). La evaluación de las dimensiones para las cinco carreras indicó que el departamento de Ambiente y Desarrollo posee los promedios más altos en la Transformación Estructural (4.175) y Transformación de Relaciones (4.234); de igual forma, el departamento de Administración de Agronegocios obtuvo los promedios más bajos en las mismas dimensiones. La mayor calificación en la dimensión de Transformación de Patrones Culturales, la obtuvo el departamento de Currículum General (4.467), seguido por la carrera de Ciencia y Producción Agropecuaria (4.419); así mismo, el departamento de Administración de Agronegocios fue la carrera con menor calificación (4.197) dentro de esta dimensión. El departamento de Agroindustria Alimentaria destacó por tener el promedio más bajo (4.098) en la dimensión de Transformación Personal, mientras que de forma antagónica el departamento de Ambiente y Desarrollo (4.333) y de Ciencia y Producción Agropecuaria (4.331) obtuvieron los mejores promedios (Figura 9). Según Pérez Alayón y Vallaes (2016) las facultades que involucran actividades de campo con enfoque sostenible suelen ser las que presenten mejores valores de responsabilidad social; adicionalmente, el autor menciona que las universidades acuden a estos departamentos para practicar RSU, debido a la facilidad que poseen estos rubros agrícolas.

Figura 9

Promedios de las Carreras por Dimensiones



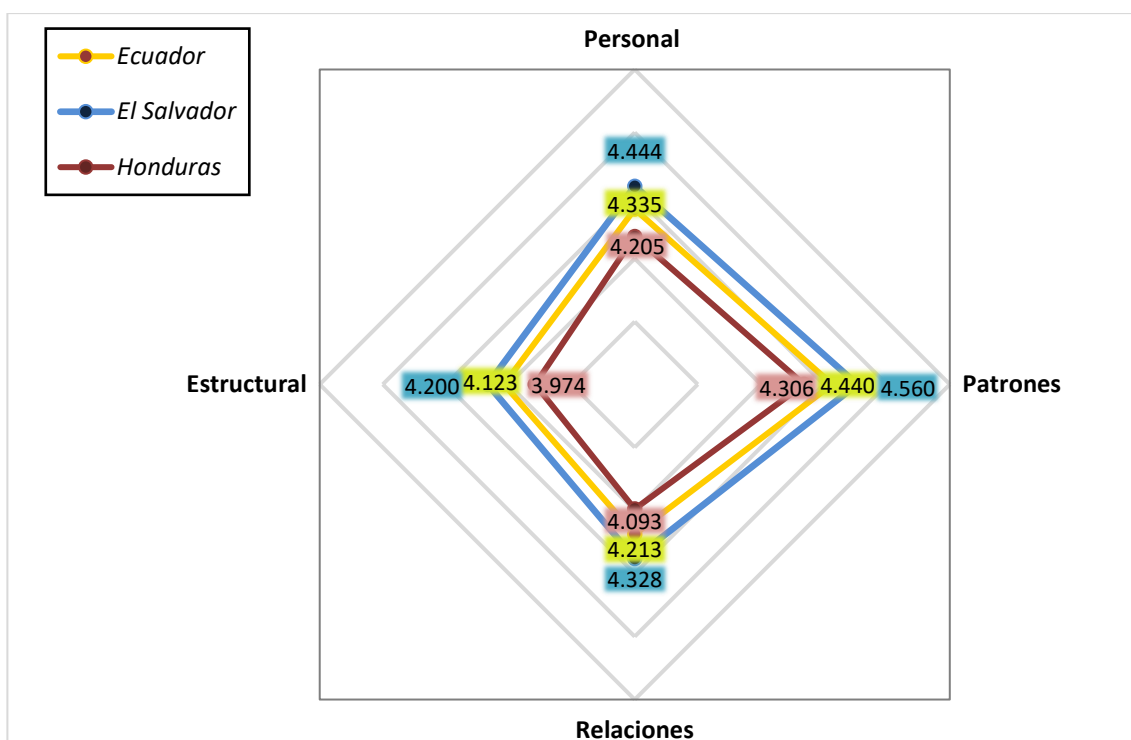
**Evaluación por Países**

En la evaluación se observó que el análisis de varianza de los países con alta representatividad indica que no existe diferencia estadísticamente significativa de los tres países dentro de cada Dimensión (valor-p=0.266). Los tres países destacaron por tener el mayor promedio en la Transformación de Patrones culturales, con valores de 4.56 en El Salvador, 4.44 en Ecuador y 4.301 en Honduras; de manera semejante, el terno obtuvo sus menores promedios en la dimensión de Transformación Estructural (figura 10). Banegas Barahona (2018), aseveró que en Honduras la responsabilidad social está completamente vinculada con la educación secundaria y la cultura del

ciudadano, justificando que el avance de los ambos aspectos es paulatino; esta relación que hace el autor permite determinar el escaso esfuerzo que tienen las escuelas de educación básica para enseñar responsabilidad social

**Figura 10**

*Promedios en Países con Alta Representatividad por Dimensiones*

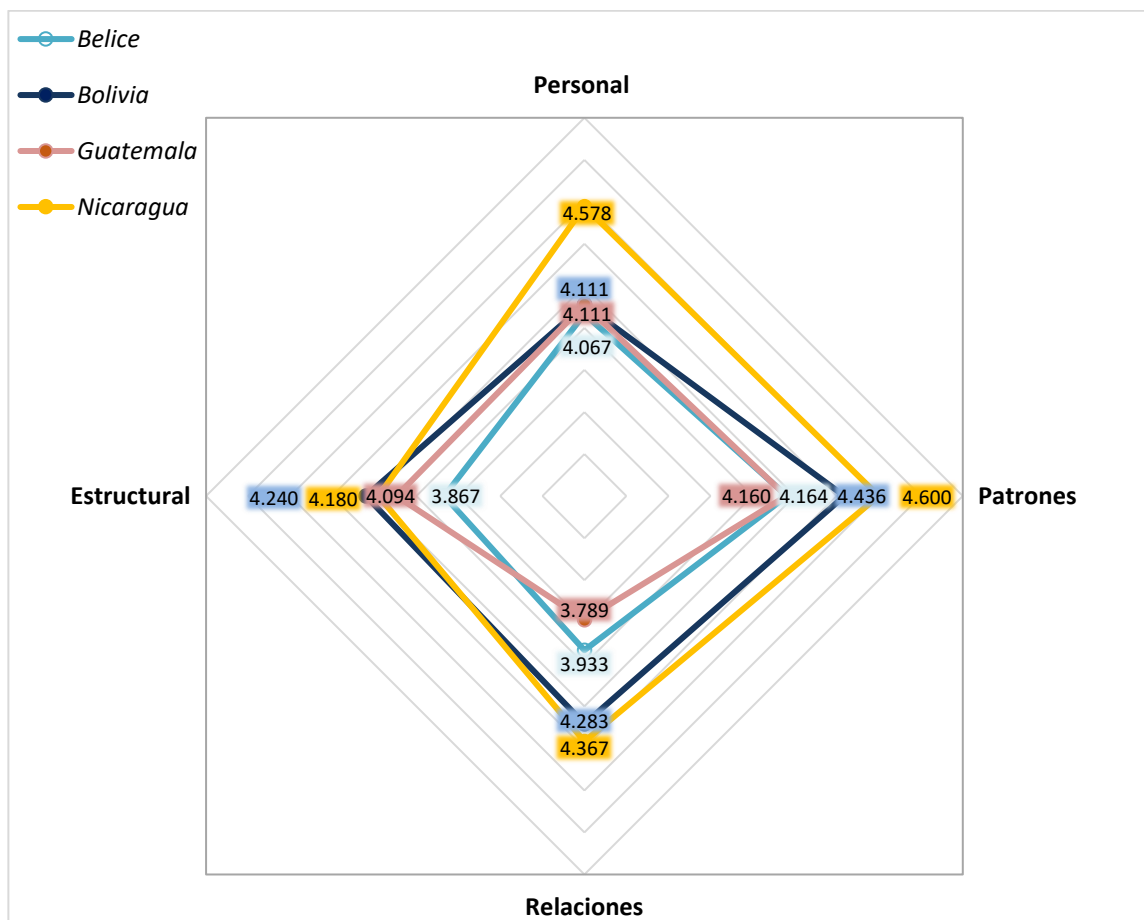


De acuerdo con los países de mediana representatividad denota que el análisis de varianza de los países indicó que no existe diferencia estadísticamente significativa de los cuatro países entre las dimensiones (valor-p=0.58). En la figura 11 se observa la evaluación de los países con respecto a cada dimensión, determinando que Belice posee los menores promedios en la Transformación Personal (4.07) y la Transformación estructural (3.867); asimismo en estas dimensiones, los mayores promedios son de Nicaragua (4.578) y Bolivia (4.24), respectivamente. Con respecto a la Transformación de Relaciones, se obtuvo el mayor promedio en Nicaragua (4.367) y con menor valor Guatemala (3.789); adicionalmente Nicaragua destacó en la Transformación de Patrones Culturales (4.6), mientras que el

promedio más bajo resultó ser de Guatemala (4.160) y Belice (4.164). González Rivera (2007) analiza que en Guatemala existe múltiples puntos de vistas ciudadanos con respecto a la efectividad y transparencia de las universidades en las labores sociales; argumentando que los proyectos sociales de la universidad son gestionados acorde al interés de ciertas autoridades.

**Figura 11**

*Promedios en Países con Media Representatividad por Dimensiones*

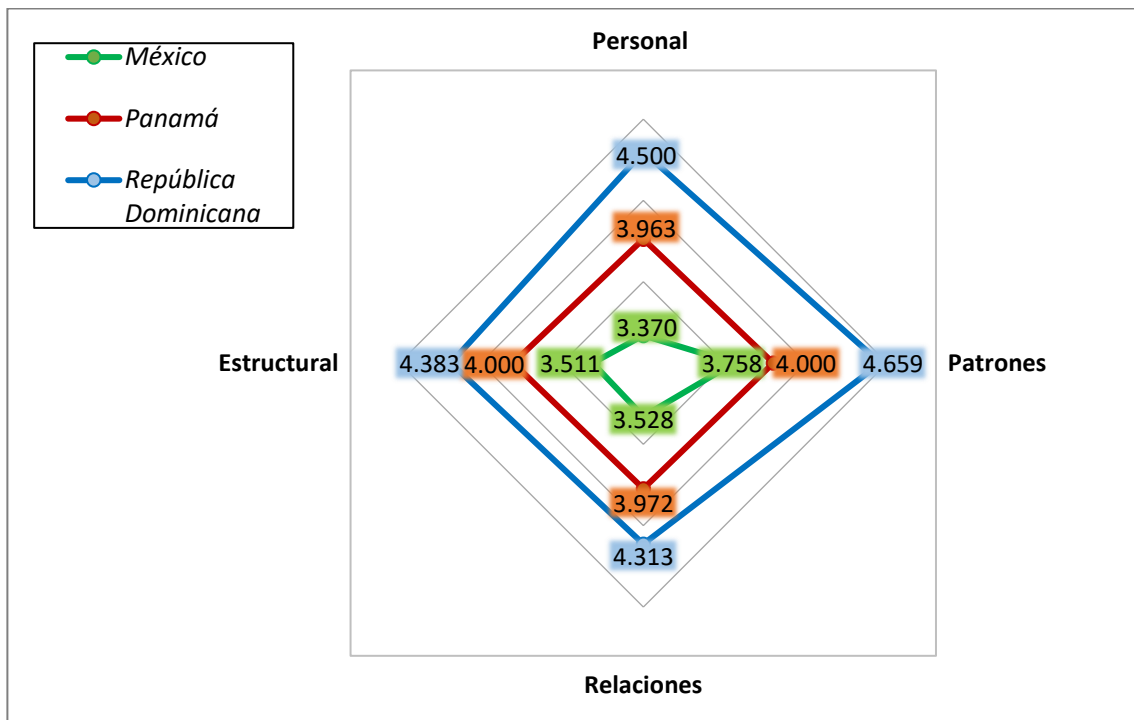


El análisis de varianza de los países con baja representatividad determinó que no existe diferencia estadísticamente significativa entre los tres países (valor-p=0.422). La figura 12 mostró a Republica Dominicana como el país con mejores características, Hernández Flores (2015) se lo atribuye a que, en este país, existe una fuerte colaboración gubernamental para proyectos de RSU;

adicionalmente, en este país posee legislaturas que obligan a las entidades educativas en apoyar a la sociedad.

**Figura 12**

*Promedios en Países con Baja Representatividad por Dimensiones*



### **Conclusiones**

La mayoría de la población estudiantil encuestada destacó por ser muy consciente, detentando diversas características de RSU, con una convicción robusta para ejercer su profesión de manera ética y socialmente responsable; contando con características de conciencia, compromiso, controversia con civilidad, respeto a la diversidad, ciudadanía, justicia social y cambio.

Con respecto a la evaluación de las cuatro dimensiones de cambio social, se determinó que la formación del estudiante no es completamente integra, debido a que existió variabilidad en las opiniones según la dimensión. Adicionalmente, a lo largo del pregrado se observó un crecimiento limitado en las características del estudiante, ya que no hay diferencias cuando se asciende a un año académicos o cuando se pertenece a una facultad determinada; mostrando ciertas deficiencias en los programas académicos.

### **Recomendaciones**

Controlar, evaluar y analizar periódicamente el alcance de las actividades extracurriculares y los programas académicos, determinando el grado de efectividad en los proyectos institucionales y rediseñar programas académicos para crear proyectos que generen una notoria diferenciación entre cada año académico y cada carrera universitaria; con la finalidad de fortalecer y potenciar constantemente las características que ya están presentes en los estudiantes, con un mayor enfoque con respecto a los temas de diversidad multicultural e intercultural.

## Referencias

- Banegas Barahona, L. L. (2018). Responsabilidad Social y Educación en Honduras. *Paradigma: Revista De Investigación Educativa*, 23(36), 111–128. <https://doi.org/10.5377/paradigma.v23i36.6490>
- Bolio Domínguez, V. y Pinzón Lizarraga, L. M. (2019). Construcción y Validación de un Instrumento para Evaluar las Características de la Responsabilidad Social Universitaria en Estudiantes Universitarios. *Revista Internacional De Educación Para La Justicia Social*, 8(1), 79. <https://doi.org/10.15366/riejs2019.8.1.005>
- Cruz Ayuso, C. y Sasia Santos, P. (2008). La responsabilidad de la universidad en el proyecto de construcción de una sociedad. *Revista De Educación Superior Y Sociedad. Nueva Época*, 13(2), 21–51.  
<http://www.frcu.utn.edu.ar/archivos/institucional/planEstrategico/LaResponsabilidadDeLaUniversidadEnElProyectoDeConstruccionDeUnaSociedad.pdf>
- Escuela Agrícola Panamericana. (2020, 28 de agosto). *Boletín RSU Zamorano*. Honduras. Escuela Agrícola Panamericana. <https://issuu.com/zamonoticias/docs/boletinrsu-zamorano>
- Escuela Agrícola Panamericana, Z. (2017). *Informe Anual: Agricultura y Sostenibilidad Ambiental*. Honduras.
- François Vallaëys, Cristina de la Cruz y Pedro M. Sasia. (2013). *Manual de primeros pasos en responsabilización social universitaria*.  
[http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/rse/334\\_as\\_manual\\_rsu\\_bid.pdf](http://www.cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/rse/334_as_manual_rsu_bid.pdf)
- Galvalisi, D. (2019). *Teoría de Cambio: un marco para abordar el cambio social*. Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.  
[https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/23300/1/TCP\\_GalvalisiDiego.pdf](https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/23300/1/TCP_GalvalisiDiego.pdf)
- González Rivera, M. A. (2007). *Hacia un nuevo paradigma de Responsabilidad Social Universitaria*. Universidad de San Carlos, Ciudad de Guatemala, Guatemala.  
[http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04\\_7179.pdf](http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/04/04_7179.pdf)
- Hernández Flores, H. G. (2015). *La participación estudiantil en la vida universitaria, elemento clave para la construcción de ciudadanía*. Universidad Autónoma, Puebla.  
[http://amic2015.uaq.mx/docs/memorias/GI\\_13\\_PDF/GI\\_13\\_La\\_participacion\\_estudiantil.pdf](http://amic2015.uaq.mx/docs/memorias/GI_13_PDF/GI_13_La_participacion_estudiantil.pdf)
- Jiménez, M. (2008). ¿Cómo medir la percepción de la responsabilidad social en los diversos estamentos de la universidad? Una experiencia concreta. *Revista Educación Superior Y Sociedad: Nueva Época*, 13(2), 140–161.
- Jiménez Peralta, M. y Gamboa, A. (2014). Formación en Responsabilidad Pro-Social Caminos Latinoamericanos de una innovación curricular.  
[https://www.academia.edu/11923151/Formaci%C3%B3n\\_en\\_responsabilidad\\_Pro\\_Social](https://www.academia.edu/11923151/Formaci%C3%B3n_en_responsabilidad_Pro_Social)
- Martínez León, I. M., Arcas León, N. y García Hernández, M. (2011). La influencia de género sobre la responsabilidad social empresariales en las entidades de economía social. *Revista De Estudios Cooperativos*. Publicación en línea avanzada. [https://doi.org/10.5209/rev\\_REVE.2011.v105.6](https://doi.org/10.5209/rev_REVE.2011.v105.6)



- Medina Peña, R., Franco Gómez, María del Carmen, Torres Barreiro, L., Velázquez Rodríguez, K., Valencia Vera, M. A. y Valencia Vera, A. L. (2017). La responsabilidad social universitaria en la actual sociedad del conocimiento. *MediSur*, 15(6), 786–791. <https://www.redalyc.org/pdf/1800/180054696006.pdf>
- Murillo, F. J. y Hernández-Castilla, R. (2014). Liderando Escuelas Justas para la Justicia Social. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 3(2), 13–32. <https://revistas.uam.es/riejs/article/view/337>
- Pérez Alayón, J. y Vallaey, F. (2016). *Prácticas y modelos de responsabilidad social universitaria en México: Proceso de transformación de la universidad*. ANUIES. <https://www.worldcat.org/title/practicas-y-modelos-de-responsabilidad-social-universitaria-en-mexico-proceso-de-transformacion-de-la-universidad/oclc/1019824021>
- Ramallo, M. (2015). La evaluación de la Responsabilidad Social Universitaria. *Debate Universitario*, 4(7), 25–38. [https://www.researchgate.net/publication/306893236\\_La\\_evaluacion\\_de\\_la\\_Responsabilidad\\_Social\\_Universitaria](https://www.researchgate.net/publication/306893236_La_evaluacion_de_la_Responsabilidad_Social_Universitaria)
- Retolaza Eguren, I. (01/2010). *Teoría de Cambio*. Guatemala. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). <https://cutt.ly/IQOrPZU>
- Retolaza Eguren, I. (2018). *Teoría de Cambio: Una brújula para orientarte en el camino*. <https://docplayer.es/80499020-Teoria-de-cambio-una-brujula-para-orientarte-en-el-camino.html>
- Schmelkes, S. (2006). *La interculturalidad en la educación básica*. <https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/ocpi/documentos/docs/6/16.pdf>
- Viteri Moya, J., Jácome Villacres, M. B., Medina León, A. y Piloto Fleitas, N. (2012). Índice integral para evaluar la responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Ingeniería Industrial*, XXXIII(3), 295–3306. <https://www.redalyc.org/pdf/3604/360433581009.pdf>

## Anexos

### Anexo A.

*Ítems de la encuesta “Evaluación de características de RSU en Estudiantes Universitarios.” (Bolio y Pinzón, 2019)*

Dimensiones	Característica	Indicadores
<b>Transformación Personal</b>	Conciencia	Ítem 1: Soy capaz de identificar aspectos de mi persona que puedo poner al servicio de los demás. Ítem 2: Estoy cociente de la importancia del autocuidado de mi persona como una manera de ser socialmente responsable. Ítem 3: Hago un ejercicio permanente de auto observación que me permite darme cuenta cuando mi pensamiento no reconoce los derechos y necesidades de los demás. Ítem 4: Me interesa comprender el sentido de mi presencia en este mundo.
	Controversia con civilidad	Ítem 5: Soy una persona que alza la voz cuando no se respeta la dignidad humana
	Compromiso	Ítem 6: Me apasiona trabajar por causas que considero justas.
	Justicia social	Ítem 7: Como estudiante me siento con la confianza para hacer algo ante situaciones de injusticia. Ítem 8: Estoy consciente que estoy en el mundo para contribuir de modo responsable a su transformación social.
	Cambio	Ítem 9: Tengo la certeza del que el cambio social es difícil pero posible.
<b>Transformación de Relaciones</b>	Ciudadanía	Ítem 1: Aprovecho las oportunidades que se me presentan para comprometerme con la realización de un mundo más justo. Ítem 2: Conozco las problemáticas locales y su relación con factores nacionales y mundiales. Ítem 3: Evito juzgar los pensamientos y acciones del otro sin antes considerar su contexto.
	Conciencia	Ítem 4: Puedo aprovechar la retroalimentación que recibo de mi actuar, aun cuando sea negativa. Ítem 5: Entiendo que ser parte de este mundo implica una responsabilidad ética por el entorno. Ítem 6: Me preocupo por mantenerme informado acerca de las problemáticas que afectan a mi País.
	Cambio	Ítem 7: Ante los problemas de mi país, prefiero tomar una postura optimista antes que una postura fatalista.
	Respeto por la diversidad	Ítem 8: Evito en el ejercicio de mi profesión toda práctica que desacredite al otro.

Dimensiones	Característica	Indicadores	
<b>Patrones Culturales</b>	Compromiso	Ítem 9: Me motivo y motivo a otros a permanecer dedicado a los compromisos universitarios.	
	Controversia con civilidad	Ítem 10: Completo los proyectos o compromisos universitarios por arriba de las expectativas de mis profesores. Ítem 11: Me invito e invito a los demás a comprender y dialogar nuestras diferencias.	
	Respeto a la diversidad	Ítem 12: Ante desacuerdos y diferencias con el otro, demuestro respeto por la persona y me comporto con civilidad Ítem 1: Estoy abierto a trabajar con grupos diversos (raza, género, cultura, religión, orientación sexual). Ítem 2: El estudio de mi profesión me ha brindado herramientas para sensibilizar a los demás sobre la importancia de respetar al otro en su diversidad (racismo, discriminación, preferencias sexuales, igualdad de género). Ítem 3: Estoy convencido que trabajar con personas diversas es una herramienta poderosa para encontrar soluciones innovadoras a los problemas.	
	Justicia social	Ítem 4: En el trabajo con grupos diversos procuro que todos tengamos oportunidad de expresar nuestras ideas. Ítem 5: Procuro, al trabajar con grupos diversos, crear una atmósfera de confianza y respeto. Ítem 6: Como profesionista me gustaría hacer lo posible para vivir en un mundo donde se respete y aprecie la diversidad humana (raza, nacionalidad, cultura). Ítem 7: Reconozco mi propia identidad cultural y aprecio otras culturas.	
	Controversia con civilidad	Ítem 8: En mi acción profesional, tomo en cuenta a las personas y grupos que están poco representados y marginados. Ítem 9: El estudio de mi profesión me ha permitido percatarme de la existencia de exclusión e inequidad en los grupos en los que me desenvuelvo (salón de clases, Universidad, vecindario). Ítem 10: Me atrevo públicamente a disentir con sustento del punto de vista colectivo cuando no se respeta la dignidad humana.	
	Cambio	Ítem 11: Concibo que con el ejercicio de mi profesión puedo contribuir a alcanzar niveles humanos más dignos en la calidad de vida de los habitantes de mi ciudad.	
	<b>Transformación Estructural</b>	Ciudadanía	Ítem 1: Como profesional me visualizo trabajando en el sector público para desde ahí mejorar las prácticas que contribuyan a la transformación social que mejore las condiciones de vida de mi País.

Dimensiones	Característica	Indicadores
	<p data-bbox="555 1368 708 1397">Justicia social</p> <p data-bbox="555 1823 708 1852">Cambio</p>	<p data-bbox="831 264 1394 353">Ítem 2: Como profesionista siento que tendré las herramientas para hacer cambios de fondo en las estructuras económicas de mi entorno.</p> <p data-bbox="831 360 1394 450">Ítem 3: Como profesionista siento que tendré las herramientas para hacer cambios de fondo en las estructuras sociales de mi entorno.</p> <p data-bbox="831 456 1394 546">Ítem 4: Como profesionista siento que tendré las herramientas para hacer cambios de fondo en las estructuras políticas de mi entorno.</p> <p data-bbox="831 553 1394 642">Ítem 5: Con el ejercicio de mi profesión podré proponer reformas en materia de educación, salud, empleo o vivienda.</p> <p data-bbox="831 649 1394 837">Ítem 6: Considero que durante el estudio de mi profesión me brindaron herramientas que me permiten dar seguimiento a la implementación de planes y programas gubernamentales o de iniciativa privada que buscan la transformación social.</p> <p data-bbox="831 844 1394 972">Ítem 7: Como profesional me visualizo trabajando en el sector público para desde ahí mejorar las prácticas que contribuyan a la transformación social.</p> <p data-bbox="831 978 1394 1068">Ítem 8: Considero que en mi Estado no hay igualdad de oportunidades y cuando ejerza mi profesión será una de las metas que perseguiré.</p> <p data-bbox="831 1075 1394 1164">Ítem 9: Considero que con el ejercicio de mi profesión podré contribuir a la reducción de la pobreza de mi Estado.</p> <p data-bbox="831 1171 1394 1261">Ítem 10: Considero que la corrupción es un problema de urgente solución y desde ya estoy tomando acciones para combatirla.</p> <p data-bbox="831 1267 1394 1424">Ítem 11: Como profesional me gustaría incidir en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas que mejoren la calidad de vida de grupos vulnerables (niños, mujeres solteras, personas de la tercera edad, etc.).</p> <p data-bbox="831 1431 1394 1520">Ítem 12: Como futuro profesional procuraré no aceptar trabajos o contratar a personas por una relación de compadrazgo y padrinazgo.</p> <p data-bbox="831 1527 1394 1684">Ítem 13: Como profesional me gustaría incidir en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas que mejoren la calidad de vida de los grupos minoritarios (raza, etnia, preferencia sexual).</p> <p data-bbox="831 1691 1394 1780">Ítem 14: Me interesa utilizar mi profesión como un medio para contribuir a la reducción de la pobreza de mi Estado.</p> <p data-bbox="831 1787 1394 1877">Ítem 15: Pienso que el sistema socioeconómico (capitalismo) permite a la población mejorar su calidad de vida.</p>

## Anexo B

### *ANOVA General de las dimensiones*

<b>Cases</b>	<b>Suma de Cuadrados</b>	<b>df</b>	<b>Media Cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
Dimensiones	10.689	3	3.563	6.458	< .001*
Residual	432.535	784	0.552		

#### Dimensiones:

Suma de Cuadrado: Entre las dimensiones

df: Grados de libertad en el numerador= tamaño de grupo – 1

Media Cuadrática: Estimado de la varianza entre dimensiones= Suma de Cuadrados/df numerador

F: Comparación de los estimados de la varianza (Nivel de significancia) =Media cuadrática de Dimensiones/Media cuadrática de Residual

p: Probabilidad con valor  $\alpha = * p < .05$ , rechazamos la  $H_0$  en favor de la  $H_a$

#### Residual:

Suma de Cuadrados: Debido al error

df: Grados de libertad en el denominador= tamaño total de la muestra – número de grupos.

Media Cuadrática: Estimado de la varianza dentro de las dimensiones= Suma de Cuadrados/df denominador.

### Anexo C.

#### ANOVA de los Años Académicos

Cases	Suma de Cuadrados	Media Cuadrática	F	p
Año	2.945	0.982	2.082	0.104
Residual	90.995	0.471		

Años:

Suma de Cuadrado: Entre los años

df: Grados de libertad en el numerador= tamaño de grupo – 1

Media Cuadrática: Estimado de la varianza entre años= Suma de Cuadrados/df numerador

F: Comparación de los estimados de la varianza (Nivel de significancia) =Media cuadrática de Años/Media cuadrática de Residual

p: Probabilidad con valor  $\alpha = p > 0.05$ , rechazamos la  $H_0$  en favor de la  $H_a$

Residual:

Suma de Cuadrados: Debido al error

df: Grados de libertad en el denominador= tamaño total de la muestra – número de grupos.

Media Cuadrática: Estimado de la varianza dentro de los años= Suma de Cuadrados/df denominador.

## Anexo D

### *ANOVA de las Carreras Universitarias*

<b>Cases</b>	<b>Suma de Cuadrados</b>	<b>df</b>	<b>Media Cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
Carrera	1.231	4	0.308	0.637	0.636
Residual	92.709	192	0.483		

**Carrera:**

Suma de Cuadrado: Entre las carreras

df: Grados de libertad en el numerador= tamaño de grupo – 1

Media Cuadrática: Estimado de la varianza entre carreras Suma de Cuadrados/df numerador

F: Comparación de los estimados de la varianza (Nivel de significancia) =Media cuadrática de carrera/Media cuadrática de Residual

p: Probabilidad con valor  $\alpha = p > 0.05$ , rechazamos la  $H_0$  en favor de la  $H_a$

**Residual:**

Suma de Cuadrados: Debido al error

df: Grados de libertad en el denominador= tamaño total de la muestra – número de grupos.

Media Cuadrática: Estimado de la varianza dentro de las carreras= Suma de Cuadrados/df denominador.

## Anexo E

*ANOVA de Países con Alta Representatividad*

<b>Cases</b>	<b>Suma de Cuadrados</b>	<b>df</b>	<b>Media Cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
País	1.192	2	0.596	1.338	0.266
Residual	64.161	144	0.446		

País:

Suma de Cuadrado: Entre los países

df: Grados de libertad en el numerador= tamaño de grupo – 1

Media Cuadrática: Estimado de la varianza entre países  $\text{Suma de Cuadrados/df numerador}$

F: Comparación de los estimados de la varianza (Nivel de significancia) =  $\text{Media cuadrática de país/Media cuadrática de Residual}$

p: Probabilidad con valor  $\alpha = p > 0.05$ , rechazamos la  $H_0$  en favor de la  $H_a$

Residual:

Suma de Cuadrados: Debido al error

df: Grados de libertad en el denominador= tamaño total de la muestra – número de grupos.

Media Cuadrática: Estimado de la varianza dentro de los países =  $\text{Suma de Cuadrados/df denominador}$ .

**Anexo F**

*ANOVA de Países con Media Representatividad*



<b>Cases</b>	<b>Suma de Cuadrados</b>	<b>df</b>	<b>Media Cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
País	1.154	3	0.385	0.664	0.580
Residual	19.126	33	0.580		

## **Anexo G**

*ANOVA de Países con Baja Representatividad*

<b>Cases</b>	<b>Suma de cuadrados</b>	<b>df</b>	<b>Media Cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>p</b>
País	1.473	2	0.736	0.979	0.422
Residual	5.263	7	0.752		

## **Anexo H**

*Datos oficiales de la Oficina de Registro y Asistencia financiera de la Escuela Agrícola Panamericana*

<b>Género/Clase</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>Total</b>
<i>Femenino</i>	106	115	119	126	466
<i>Masculino</i>	210	201	189	151	751
<b>General</b>	316	316	308	277	1217

<b>Departamento/Clase</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>Total</b>
<i>Administración De Agronegocios</i>	44	42	86
<i>Agroindustria Alimentaria</i>	67	74	141
<i>Ambiente Y Desarrollo</i>	30	32	62
<i>Ingeniería Agronómica</i>	175	168	343
<b>General</b>	316	316	632

<b>País/Clase</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>Total</b>
<i>Belice</i>	3	2	2	2	9
<i>Bolivia</i>	9	11	9	2	31
<i>Canadá</i>	1				1
<i>Colombia</i>	5	3	5	6	19
<i>Costa rica</i>	1	2	1	2	6
<i>Ecuador</i>	80	79	63	53	275
<i>El salvador</i>	30	28	34	26	118
<i>Estados unidos</i>		1	3	3	7
<i>Guatemala</i>	32	28	37	33	130
<i>Haití</i>	1	2	2	3	8
<i>Honduras</i>	105	122	120	118	465
<i>México</i>	2	2	2	2	8
<i>Nicaragua</i>	24	16	11	12	63
<i>Panamá</i>	14	12	13	9	48
<i>Paraguay</i>		3	2	1	6
<i>Perú</i>		3	2	4	9
<i>Rep. Dominicana</i>	9	2	2	1	14
<b>General</b>	316	316	308	277	1217