

**Análisis del Desarrollo Agrícola en  
Latinoamérica: Importancia del Capital  
Social, Estado, Instituciones y Pobreza**

**Manuel Alberto Aguilar Arteaga**

**Zamorano**  
Diciembre, 2005.

**ZAMORANO**  
CARRERA DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTE

# **Análisis del Desarrollo Agrícola en Latinoamérica: Importancia del Capital Social, Estado, Instituciones y Pobreza**

Proyecto especial presentado como requisito parcial para optar  
al título de Ingeniero en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente  
en el grado académico de Licenciatura

presentado por

**Manuel Alberto Aguilar Arteaga**

**Zamorano, Honduras**  
Diciembre, 2005

El autor concede a Zamorano permiso  
para reproducir y distribuir copias de este  
trabajo para fines educativos. Para otras personas  
físicas o jurídicas se reservan los derechos de autor.

---

Manuel Aguilar Arteaga

**Zamorano, Honduras**  
Diciembre, 2005

**Análisis del Desarrollo Agrícola en Latinoamérica:  
Importancia del capital social, estado, instituciones, pobreza.**

**Proyecto especial**

Presentado por:

**Manuel Alberto Aguilar Arteaga**

---

Arie Sanders, M.Sc  
Asesor Principal

---

Mayra Falck, M. Sc  
Directora de la Carrera de  
Desarrollo Socioeconómico y  
Ambiente.

---

Leopoldo Dimas, M. Sc  
Asesor

---

George Pilz, Ph. D.  
Decano Académico

---

Kenneth L. Hoadley, D.B.A.  
Rector

## **DEDICATORIA**

A Santiago y Jenny (Q. D. E. P).

## AGRADECIMIENTOS

A Dios por darme la oportunidad de vivir esta experiencia de 4 años, la cual me ha servido para formar la persona que ahora soy consolidando las bases para así poder lograr mis anheladas metas.

A mi tía Jenny, René, mi mamá y mi papá, por saberme aconsejar durante mi estancia en el Zamorano, gracias por siempre estar cuando los necesité.

A mis hermanos, Santiago, María José, Andrea, y Federica porque en ellos encontré siempre una sonrisa, gracias por ser mi esperanza, mi bastión y mis ganas de seguir adelante.

A Cristina por enseñarme que el amor lo puede todo, por estar siempre a mi lado, por su confianza y sus consejos, gracias de todo corazón.

A Arie Sanders por ser el guía que me llevo a lo largo de este estudio, sus consejos y su amistad los llevaré siempre presente. A Leopoldo Dimas porque sus consejos, su dedicación y responsabilidad son valores que nunca olvidaré.

A la familia Paredes Henríquez, por ser mi familia en Zamorano, nunca los olvidaré.

A mis compañeros de cuarto Javier Roca y Brucker García, porque en ellos encontré, palabras de aliento, fuerzas en los momentos más difíciles, y sobre todo una amistad para siempre.

A la camaronera San Luis y Mafia G, por enseñarme el verdadero significado de la palabra amistad. A Eduardo y Aymé por sus consejos técnicos, los mismos que ayudaron a desarrollar este estudio.

## RESUMEN

Aguilar, M. Análisis del desarrollo agrícola en Latinoamérica, importancia del: estado, instituciones, capital social y pobreza. Proyecto Especial del Programa de Ingeniero en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente, Zamorano, Honduras. 39 p.

La importancia del sector agrícola en Latinoamérica se basa no solo en la relevancia que tiene por su contribución al PIB de los países, sino también por ser la principal actividad de las personas que viven en las zonas rurales, siendo esta su principal fuente de ingresos. En los países latinoamericanos el PIB agrícola representa, en promedio, el 8% del PIB total, solo tomando en cuenta la producción primaria, cuyos principales rubros son: el banano, café, camarón, granos básicos, entre otros. Para el año 2000 el 25% de población en América Latina vivía en el sector rural, teniendo como principal fuente de ingresos la agricultura. Este estudio tiene como pregunta de investigación central el conocer cómo influyen las políticas del Estado, la institucionalidad, el capital social y la pobreza; en el desarrollo del sector agrícola en países de Latinoamérica. Se utilizaron 16 países de Latinoamérica (10 sudamericanos, 6 centroamericanos), según la disponibilidad de datos solicitada para analizar la correlación entre las variables de los componentes: Estado, instituciones, capital social, y pobreza; tomando como variable dependiente el PIB agrícola del año 2003. Las políticas a nivel de estado, la aplicación de las mismas y su cumplimiento, muestran como en los países de la región existe poca influencia a nivel de instituciones en todos los niveles de la economía. EL capital social mostró significancia en la variable corrupción, con una incipiente participación de la confianza en la gente. En el componente pobreza la cantidad de personas bajo la línea de pobreza van a disminuir si existe una mayor participación del sector agrícola en las economías de la región.

**Palabras Claves:** PIB agrícola, instituciones, línea de pobreza, políticas, capital social

---

Arie Sanders M. Sc.

## TABLA DE CONTENIDO

Portadilla.....	i
Autoría.....	ii
Página de firmas .....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimientos.....	v
Resumen .....	vi
Contenido.....	vii
Indice de Cuadros .....	ix
Indice de figuras .....	x
<b>1. INTRODUCCION.....</b>	<b>1</b>
<b>2. PREGUNTAS DE INVESTIGACION.....</b>	<b>3</b>
<b>3. LA AGRICULTURA Y LA REDUCCION DE LA POBREZA.....</b>	<b>4</b>
<b>4. METODOLOGIA Y DISEÑO DEL ESTUDIO.....</b>	<b>7</b>
4.1    ANALISIS ESTADISTICO.....	7
4.2    MODELO ESTADISTICO.....	7
4.3    VARIABLES UTILIZADAS .....	8
<b>5. RESULTADOS Y DISCUSION.....</b>	<b>10</b>
5.1    AGRICULTURA, POBREZA RURAL Y ACCIÓN DEL ESTADO EN AMÉRICA LATINA	10
5.1.1 <i>El Sector Agrícola en América Latina.....</i>	<i>10</i>
5.1.2 <i>Agricultura y la pobreza rural .....</i>	<i>12</i>
5.1.3 <i>El papel del Estado con respecto a las políticas rurales y agrícolas .....</i>	<i>14</i>
5.2    LOS RESULTADOS EMPIRICOS.....	14
5.2.1 <i>Capital social.....</i>	<i>14</i>
5.2.2 <i>El papel del Estado.....</i>	<i>16</i>
5.2.3 <i>Las Instituciones.....</i>	<i>19</i>
5.2.4 <i>La pobreza.....</i>	<i>20</i>
5.3    EN RESUMEN.....	22
5.3.1 <i>Relación entre los componentes.....</i>	<i>22</i>
<b>6. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES POLITICAS .....</b>	<b>24</b>
6.1    CONCLUSIONES .....	24

6.2	IMPLICACIONES POLITICAS .....	25
<b>7.</b>	<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>26</b>

## INDICE DE CUADROS

1. Explicación de las variables, signo e importancia.....	8
2. Población rural en América Latina (2001) .....	13
3. Resumen de la población económicamente activa por inserción laboral en latinoamerica: sector rural(1999) .....	14
4. Índice de corrupción y confianza en la gente. ....	15
5. Análisis bivariado de las variables, corrupción, confianza en la gente y PIB agrícola..	16
6. Descripción de las variables del componente Estado.....	17
7. Correlación entre las variables del componente pobreza. ....	22

## INDICE DE FIGURAS

1. PIB agrícola en los países latinoamericanos con respecto al PIB total (2003) .....	11
2. PIB agrícola en relación al PIB per cápita (2003).....	18
3. Relación entre el PIB agrícola y la tasas de desempleo .....	19
4. Línea de tendencia, relación entre el PIB agrícola y el índice de propiedad y ley (2003) .....	20
5. Regresión entre la tasa de desempleo y el empleo agrícola (2003).....	21

## 1. INTRODUCCION

No es posible generar un crecimiento económico y un desarrollo sostenible en el continente latinoamericano, sin invertir en el sector agropecuario (Iglesias, 2000). El fortalecimiento del sector agrícola, en Latinoamérica, es de gran importancia para la región debido a su relevancia, no solo en la estabilidad macroeconómica, sino también por su papel en la generación de empleo en los sectores rurales donde se concentra la pobreza.

Las nuevas ventanas de mercado, debido a los tratados de libre comercio en la región, buscan fortalecer todos los sectores de la economía, entre esos la agricultura, de la misma manera, se busca una competitividad generada por la innovación tecnológica, productividad, entre otras. Esto no deja de ser un reto para los países de la región, que aparte de especializarse en los productos en los cuales tienen ventajas comparativas, deben crear estrategias para fortalecer el sector rural, y aprovechar esta oportunidad que genera la apertura de mercados.

El desarrollo agrícola en Latinoamérica ha sido el mecanismo por el cual los países de la región, conjuntamente con la colaboración internacional, han tratado de apoyar, sin lograr éxitos sostenibles a través del tiempo y sin los impactos necesarios en los lugares donde se han aplicado. A partir de la década de los 60 – 70 el desarrollo agrícola trató de ser un mecanismo para ayudar al país a incrementar sus ingresos y dar un papel protagónico a los sectores socioeconómicos menos beneficiados, aplicándose planes como: reforma agraria, leyes (aranceles, subsidios, etc.) que protegen la producción interna de cada país para incrementar la producción local, no todos con los resultados esperados; es por esto que, en la década de los 90 se dejó de aplicar proyectos que busquen el desarrollo del sector agrícola, debido al poco impacto que habían tenido los planes anteriormente citados.

Es a finales de la década de los 90 donde se vuelve a creer en el sector agrícola como motor del desarrollo de los países de la región, ingresando a los mercados con un producto de calidad, fruto de un ambiente competitivo donde los tratados de libre comercio están en auge.

Según Pomareda (2003), desde el punto de vista estructural la agricultura contribuye en forma sustancial a mantener un tejido económico y social en los países, (vínculos intersectoriales y los efectos multiplicadores) además de la generación de empleo, debido a la gran cantidad de mano de obra solicitada. El papel del sector agrícola en los países latinoamericanos con lo que respecta al total de la Producción Interna Bruta (PIB) es del 8%, siendo sus principales rubros de producción la materia prima como lo son: Banano,

café, granos básicos, entre otros (Banco Mundial, 2002). En el caso de Nicaragua, el sector agrícola es el sector económico más grande del país, solo las exportaciones pueden aprovechar las oportunidades que ofrece el mercado internacional, donde la demanda internacional podría estimular un crecimiento sostenido importante, la misma que no puede incentivar el mercado interno, que es pequeño y caracterizado por la pobreza general. El caso es similar en casi todos los países de Latinoamérica, a excepción de: Chile, Argentina, Brasil y Costa Rica, que han tenido un crecimiento económico y social que los distingue de la gran mayoría. En Brasil el país más grande del continente, la contribución del sector agrícola interno (agricultura familiar) al mercado local llega a un 70% (CNTA, 2002).

Según lo anteriormente citado, se están analizando opciones de cómo desarrollar el sector agrícola con base en las experiencias que han tenido los organismos internacionales en Latinoamérica, tomando en cuenta aspectos, denominador común en la región, como lo es la pobreza. La pobreza es un factor determinante en la aplicación de cualquier modelo que estimule el desarrollo agrícola, ya que según la CEPAL en el año 2000 se contaba un total del 25% de la población viviendo en el sector rural, teniendo como principal fuente de ingresos la agricultura, en su gran mayoría de subsistencia. Es decir, la necesidad de crear o aplicar modelos que enmarquen en un contexto general la realidad de América Latina y sean aplicables, es tema de discusión en todos los organismos internacionales que tienen como objetivo contribuir con los países en vías de desarrollo para tener una guía que utilice la agricultura como promotora de crecimiento económico.

El estudio consta de seis secciones, empezando por las preguntas de investigación en las cuales se centra el estudio. En la sección tres se presenta las teorías referentes a las políticas pro agrícolas en diferentes regiones, como siguiente punto se aplica la metodología, variables utilizadas, conceptos básicos; posterior a lo anteriormente citado se van a analizar los resultados obtenidos, culminando en la sección seis con las conclusiones y sus implicaciones políticas.

## 2. PREGUNTAS DE INVESTIGACION

Fruto del análisis y previo estudio de la metodología a utilizar para fundamentar este estudio y aplicarlo al contexto latinoamericano, se formuló la pregunta general del estudio.

¿Cómo influyen las políticas del Estado, la institucionalidad, el capital social y la pobreza; en el desarrollo del sector agrícola en 16 países de Latinoamérica?

Con base en la pregunta original se determinaron seis preguntas específicas cuyo objetivo es analizar cada uno de los componentes para encontrar el rol de cada uno y su influencia en el sector agrícola de Latinoamérica.

- 1) ¿Cuál es el desarrollo del sector agrícola en las economías de Latinoamérica?
- 2) ¿Son las instituciones factor determinante para lograr un desarrollo agrícola en Latinoamérica?
- 3) ¿Es el papel del estado determinante para alcanzar el desarrollo agrícola en Latinoamérica?
- 4) ¿Cuál es el papel del capital social para promover el desarrollo agrícola en Latinoamérica?
- 5) ¿De qué manera influye la pobreza en Latinoamérica con respecto al desarrollo agrícola?

### **3. LA AGRICULTURA Y LA REDUCCION DE LA POBREZA**

El fomento y apoyo al sector agrícola es visto, en la actualidad, como base fundamental para reducir la pobreza en los países en vías de desarrollo, es así como el Banco Mundial lo tiene en cuenta al momento de implementar políticas a nivel nacional o regional, debido a una gran característica que es típica en los países del tercer mundo y es que por lo general sus economías depende considerablemente de la producción primaria, además porque gran parte de la población esta vinculada a este sector.

Se tiene previsto que el crecimiento del sector agrícola contribuya de manera directa a cumplir con algunos de los Objetivos del Milenio, como son:

- a) Reducir a la mitad la población que vive con menos de un dólar diario;
- b) Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la tierra por parte de la mujer;
- c) Asegurar un desarrollo sostenible; y
- d) Contribuir de una manera indirecta el desarrollo del sector para cumplir con los otros objetivos del milenio. (Banco Mundial, 2005)

Un informe del Banco Mundial (2005), sostiene que para reducir el numero de personas que vive con \$1 diario, es necesaria una estrategia que enfoque los aspectos más pertinentes al sector donde estas se desenvuelven, la misma debe ser multifacética, agresiva y debe fundamentarse en el desarrollo del sector agrícola; esto se da en países donde los ingresos son relativamente bajos debido a la necesidad de mano de obra, de la misma manera origina una mejora en la calidad y cantidad de los alimentos.

Según Mellor 1999, un desarrollo en el sector agrícola ayuda de manera significativa a la reducción de la pobreza en el área rural; Mellor menciona los estudios de Ravallion y Datt (1996) en India y Timmer (1997) en varios países, que en las dos metodologías a utilizar fueron diferentes sin embargo obtuvieron las mismas conclusiones. Los resultados demostraban que un incremento en el ingreso agrícola baja los niveles de pobreza rural. De igual manera Mellor, menciona que la importancia de la agricultura en los países en vías de desarrollo se concentra en la gran participación que el sector representa para el PIB de los países y que una larga proporción de la población económicamente activa dependen de el; incrementando la productividad en la agricultura puede crear una manera por la cual el sector encuentre la forma de autofinanciarse creando incluso un “surplus” con el cual puede colaborar al desarrollo en otros sectores de la economía.

Los efectos de un mejoramiento en el sector agrícola, no se van a ver reflejados solo en los pobres rurales, sino también en los pobres de las zonas urbanas, ya que los primeros desempeñan un papel importantísimo en mantener bajos los precios de los productos

agrícolas que se consumen en las ciudades, de la misma manera esto generaría un mayor nivel de ingresos estimulando así la demanda de bienes y servicios en la zona.

Una alta tasa de crecimiento económico puede reducir de manera significativa la cantidad de hogares en condiciones de pobreza. Sin embargo, se debe tomar en cuenta lo que específicamente causa la mejora en las condiciones de vida de los hogares a nivel rural, estos son los efectos directos e indirectos, provenientes de las políticas pro agrícolas las que originan un mejoramiento en las condiciones de vida de las personas. Los casos de Asia y África, donde las tasas de pobreza no han disminuido, son ejemplos del poco impacto que tienen las políticas que no toman al sector agrícola como eje fundamental de la vida rural.

Son los efectos directos e indirectos los que realmente contribuyen a incrementar la tasa de personas saliendo de la línea de pobreza. En la innovación tecnológica los efectos directos son los que están relacionados a los productores que actualmente se aprovechan de ese avance y se manifiesta en un aumento de los ingresos (Berdegue y Escobar, 2002). Las nuevas tecnologías mejoran los ingresos reduciendo el costo marginal de producir una unidad más de producto, ya que los precios se mantendrán de acuerdo a los sistemas de producción antiguos, lo cual va a generar ingresos a los que adopten las nuevas tecnologías. En cuanto a los efectos indirectos, los siguientes son los beneficios a los cuales lleva la adopción de nuevas tecnologías por parte de otros productores. Estos efectos se los puede ver de diferentes formas como son:

- a) Bajos precios de los alimentos debido a la gran productividad agrícola;
- b) Generación de empleo; y
- c) Crecimiento económico basado en la producción y el consumo vinculados con una economía ajena a la agricultura (Berdegue y Escobar, 2000; De Janvry y Sadoulet, 2000)

El impacto de los cambios en el sector agrícola, en la economía de un país, influye de manera positiva en el incremento de los niveles de vida de las personas de las zonas rurales, directa o indirectamente relacionadas a esta actividad. En este aspecto se verían favorecidas las personas que viven por debajo de la línea de pobreza, con precios de consumo más bajos o de una manera más directa con la gran cantidad de mano de obra que solicita el sector.

Según Dorward *et al* (2002), activar el sector agrícola a través de políticas en pro del mismo sirve como la principal arma para reducir la pobreza a nivel rural, ya que la agricultura permite a las personas de las zonas rurales, confrontar grandes retos en la actualidad como son:

- a) Una menor productividad y un mayor riesgo en las condiciones agro ecológicas.
- b) Mayores riesgos en los rangos de productividad y en los riesgos tecnológicos.
- c) Grandes costos en el desarrollo viéndose reflejado en ingreso a mercados, recursos, servicios de educación o salud.
- d) Grandes problemas de competitividad en los mercados.
- e) Pobre posibilidades al momento de requerir un financiamiento.
- f) Baja calidad de las instituciones de apoyo y regulación de las leyes.

Es decir, al momento de enfatizar el desarrollo del sector no solo se va a enfocar en la adopción de nuevas tecnologías de producción, con el objetivo de incrementar la productividad, sino que se tiene que trabajar en todas las actividades que influyen en la vida cotidiana de las personas como lo pueden ser las escuelas, servicios básicos, e infraestructura; lo cual va a permitir mantener un desarrollo sustentable del sector, basado en el fomento del mismo.

La transformación productiva y el desarrollo tecnológico son los mecanismos por los cuales los productores pueden vincularse con los mercados, fuentes de financiamiento e información tecnológica. La integración de la cadena de valor, (productores, procesos y las exportadoras) mediante contratos; establecen el medio mas idóneo por el cual se pueden alcanzar la transformación productiva y un avance tecnológico, obteniendo mejoras en las técnicas de producción agropecuario, incluso diversificando las exportaciones provenientes del sector agrícola.

Para lograr un desarrollo del sector son los gobiernos, a través de sus políticas y las instituciones encargadas de hacerlas cumplir, los principales promotores para rehabilitar el sector y obtener los resultados anteriormente planteados. Es a través de políticas que promuevan la competitividad, la productividad, mediante incentivos y oportunidades para acceder a mercados y financiamiento lo que puede incrementar los ingresos de la población directamente relacionadas con la actividad mejorando su nivel de vida.

Globalmente y nacionalmente, las tres claves para lograr un desarrollo fundamentado en el sector agrícola son: políticas que promuevan la inversión y el desarrollo de mercados, instituciones apropiadas y bienes públicos que estimulen a la inversión privada, logrando un empoderamiento de las personas pobres para lograr que sean parte de su desarrollo.: “Las políticas y las instituciones producen bienes públicos internacionales que trascienden los límites nacionales, ejemplo de estos bienes públicos son regulaciones internacionales de comercio, capacidades y tecnologías necesarias para incentivar la productividad del sector agrícola y los acuerdos ambientales” (Banco Mundial, 2005).

Los decretos de los gobiernos, mediante políticas, en el sector no solo se enfocan en los aspectos productivos como la única solución para incentivar a las poblaciones de las zonas rurales, sino también en contribuir con el desarrollo de las mismas. De igual manera, se maneja otras alternativas que sirvan como promotores que fortalezcan y den sostenibilidad al crecimiento en pro de la agricultura. Los acuerdos que se puedan dar deben tomar en cuenta la importancia que tiene el ambiente y los recursos naturales por medio de los bienes y servicios que el sector agrícola ofrece, generando ingresos alternativos a la explotación, como lo pueden ser: la biodiversidad y el secuestro de carbono (Banco Mundial, 2005). Algunos acuerdos globales ofrecen muchas opciones en los cuales se busca fortalecer el papel de los pequeños productores en el mercado global de servicios ambientales. Esto es realmente importante en áreas donde las personas no tienen la iniciativa de generar ingresos aparte de la agricultura.

## 4. METODOLOGIA Y DISEÑO DEL ESTUDIO

### 4.1 ANALISIS ESTADISTICO.

El estudio esta basado en un modelo existente aplicado para evaluar el desarrollo del sector agrícola en los países del este de Europa, pero debido al panorama de Latinoamérica es necesaria una validación que incluya el componente pobreza e incluir otras variables

La muestra esta basada en 16 países, 10 sudamericanos y 6 centroamericanos, se evitó tomar datos de otros países en el caso de los caribeños, debido a la poca presencia de datos en la literatura. En el caso de México aparte de ser considerado país norteamericano los índices son mejores, de esta manera se evita grandes polarizaciones al momento de correr el modelo. Para cada país se utilizaron 24 variables originarias del modelo base y las que se complementaron para obtener el modelo resultante y así poder evaluar lo que los objetivos que el estudio tiene planteados.

Para aplicar el modelo, se efectuó un análisis bivariado, con el objetivo de evaluar la significancia de las variables. De la misma manera se efectuó la correlación de las variables tomando como variable dependiente el PIB agrícola y su influencia en las variables de cada uno de los componentes de la función original. Para el análisis se utilizó el programa “Statistical Package for the Social Scientist”, (SPSS, 11.5).

### 4.2 MODELO ESTADISTICO

“Los factores que deben tomarse en cuenta al momento de establecer un modelo en el cual se evalúe el desarrollo agrícola de una región con similares características” (Slangen, et al, 2004) son:

$$\text{Desarrollo Agrícola} = f(\text{Estado, instituciones, capital social})$$

La pobreza es el denominador común en los países latinoamericanos, según el Banco Mundial (2001), existen 50 millones de personas viviendo a lo más con un sueldo de \$1 diario lo que representa el 9.5% de la población total. Si se amplía este panorama para encontrar las personas que viven con menos de \$2 diarios el dato se incrementa a 128 millones, con un porcentaje de la población total de 24.5%.

Es por esto que, el modelo anteriormente citado, va a evaluar este factor para determinar el desarrollo agrícola en la región; quedando la función de la siguiente manera:

$$\text{Pobreza} = f(\text{Desarrollo Agrícola})$$

$$Pobreza = f(\text{Gobierno, instituciones, capital social, Desarrollo Agrícola})$$

En el componente gobierno, se analiza como influyen las acciones del estado, mediante indicadores establecidos, en la potencialidad del sector agrícola reflejado a través de indicadores macroeconómicos. El componente institucional, relaciona la capacidad que tienen los organismos de control en hacer cumplir las leyes a todos los niveles. El capital social refleja las percepciones de la población, su cultura, sus costumbres. Mientras que la pobreza origina el debate acerca de la influencia del sector en la disminución de la pobreza.

### 4.3 VARIABLES UTILIZADAS

Las variables a utilizar se ven reflejadas a continuación (cuadro 1) el signo representa como influyen, de manera negativa o positiva, al momento de aplicar el modelo; de la misma manera se tiene la implicación, explicación y su influencia conceptual en el resultado del modelo final.

**CUADRO 1:** Explicación de las variables, signo e importancia

<b>Variable</b>	<b>Signo</b>	<b>Explicación</b>
<i>Variables de Control</i>		
PIB per capita	-	La participación del sector agrícola es menor en países con mayor PIB agrícola
$\Delta$ PIB per capita	-	La participación del sector agrícola va a ser menor en los países que tienen un crecimiento constante
Tasa de Inflación	+	Una alta inflación conduce la baja del desarrollo económico y un incremento relativo en la participación del sector agrícola
Tasa de Desempleo	+	Una tasa alta de desempleo indica una baja en el PIB no agrícola, entonces la participación de la agricultura aumenta. También indica que muchas personas retornaran al campo en busca de empleo
Gastos del Gobierno con respecto al PIB	+	Gastos altos conducen la tasa de desarrollo económico y una mejora relativa en el sector agrícola
Inversión Extranjera per capita	+	Es un indicador de cómo se percibe el ambiente del país para invertir capital no local. Mientras mas alto es mejor el clima de inversión ampliando la posibilidad para que el sector agrícola prospere
Gini Tierra	+ (1)	Fincas grandes pueden tomar ventaja del tamaño de la economía, liderando así a índices más grandes en el crecimiento del sector agrícola.
	+ (2)	
	- (3)	Menores oportunidades para los desempleados retornar al campo.
<i>Instituciones</i>		
Propiedad y ley		Ayuda a determinar el control que se tiene sobre las políticas aplicadas en los diferentes sectores de la economía.
<i>Capital Social</i>		
Corrupción	+	La percepción de la corrupción induce a la gente en el sector agrícola a oponerse a este efecto también al resto de la economía.
Confianza en la gente	-	La confianza en la gente incrementa el desarrollo económico.

Variable	Signo	Explicación
<i>Pobreza</i>		
IDH*	-	Mayor IDH revela una menor participación del sector agrícola
Gini*	+	Probablemente una mayor participación del sector agrícola en la economía
Personas bajos la línea de pobreza*	+	Probablemente una mayor participación del sector agrícola en la economía
<i>Otras variables</i>		
Índice de Competitividad**		Determina la competitividad en todos los sectores de la economía.
Índice Económico**	Macro	Evalúa la realidad macroeconómica.
Índice del Público**	Sector	Mide la eficiencia del sector
Exportaciones de Alimentos		Mide el Desempeño del sector agrícola
Total de Exportada	Mercancía	Determina la importancia de las exportaciones de alimentos.
PIB agrícola (2001)		Mide la participación del sector agrícola en la economía nacional

Fuente: Journal of Rural Studies, Institutions, social capital and agriculture change in central and Eastern Europe, Slangen, Cornelis, Suchanek, 2004.

\*Banco Mundial, World Development Indicators, 2005

\*\*Banco Interamericano de Desarrollo, BID, 2004

La importancia del sector agrícola en América Latina se basa en tres pilares fundamentales: Su considerable peso en el PIB global, su gran contribución a las exportaciones, y por el ultimo y quizás el mas importante que un porcentaje considerable de la población total y de la población en situaciones de pobreza habita en ámbitos rurales (Piñeiro, 2000). Es así como, es poco viable tratar de resolver o evaluar el desarrollo agrícola de la región sin tomar en cuenta la pobreza, debido a la dependencia de las personas de los estratos socioeconómicos más bajos y su relación directa con la agricultura.

## **5. RESULTADOS Y DISCUSION**

### **5.1 AGRICULTURA, POBREZA RURAL Y ACCIÓN DEL ESTADO EN AMÉRICA LATINA**

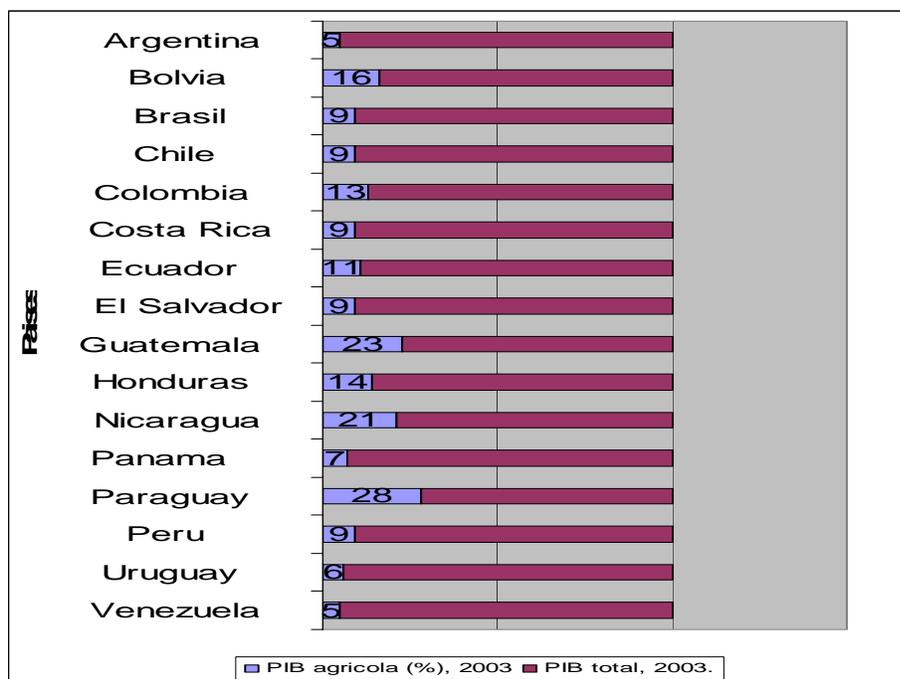
A continuación se presenta algunos aspectos relacionados a la agricultura y su importancia en los países latinoamericanos, de la misma manera cual es el vinculo y porque la importancia con respecto a los niveles de pobreza existentes en el sector rural, finalmente cual es la influencia del gobierno, realidades y expectativas, en las políticas agrícolas.

#### **5.1.1 El Sector Agrícola en América Latina**

La agricultura en América Latina es un factor determinante en los países de la región, (en unos más que en otros pero siempre mantiene su importancia por su peso en el PIB) en las exportaciones, y sobre todo por la gran cantidad de mano de obra solicitada, es decir la potencialidad que tiene para generar empleo.

Según Piñeiro (2000), en América Latina el sector agroalimentario tiene una gran importancia esto debido a su contribución al PIB total que es alrededor de 25% y en las exportaciones totales, de las cuales representa un 40%, y en el potencial de reducir la pobreza. Sin embargo, la tasa de crecimiento del sector en el continente latinoamericano en la última década ha sido variada, países como Bolivia, Ecuador, y Brasil registraron un crecimiento en el PIB agropecuario por encima del promedio regional, mientras que en países como Argentina, Nicaragua y Venezuela los resultados fueron totalmente inversos., es decir el PIB agropecuario creció por debajo del promedio regional (CEPAL, 2004).

La importancia de la agricultura para los países de la región, (figura 1), esta relacionada al total del PIB real. En la misma se ven reflejados los cambios anteriormente citados en los países respectivos, donde el PIB agrícola decreció, se dio un incremento en los sectores de servicios y manufactura. Según la CEPAL (2004), en estos resultados dispares influyó, en general, la distinta intensidad con que se aplicaron las políticas en diversos países, desde fines de los años 80 y durante todo el transcurso de los años noventa, debido a los grandes cambios de políticas, con la apertura del comercio exterior, la desregulación de los controles públicos y privatización de las empresas del estado.



Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators, 2004

**FIGURA 1:** PIB agrícola en Latinoamérica con respecto al PIB total (2003)

Los datos del PIB agrícola, vistos en la figura 1 representan únicamente la producción primaria, la importancia del sector se incrementa si se toman en cuenta el valor agregado, debido al procesamiento y transformación industrial, la comercialización y la exportación de los productos. Según CEPAL (2001), a pesar de la caída del PIB agrícola en algunos países de la región este a nivel general sigue gravitando con fuerza en toda Latinoamérica. En los años 80 el PIB agropecuario de latinoamericano representaba el 7.5% del PIB total, proporción que llegó a 7.8% en el 2000. Este aporte se expresó en el abastecimiento del mercado interno, así como la presencia que alcanzaron los bienes agropecuarios en el mercado externo.

América Latina debe definir en términos conceptuales y operativos una estrategia que considere y que aproveche las nuevas oportunidades que se dan alrededor de la innovación tecnológica y los avances científicos. De la misma manera aprovechar la globalización de los mercados y la revolución informática.

Como lo menciona Hoadley (2003), el concepto de nueva agricultura debe estar comprendido como un conjunto de industrias y actividades relacionadas no solo a la producción, procesamiento y comercialización de materias primas, debido a la gran competitividad que originada por el libre comercio. Además sostiene que la nueva agricultura no solo debe aprovechar las ventajas comparativas ya existentes en la región, como lo es el clima, la geografía y la cantidad de mano de obra a bajo costo; si no que la

agricultura debe aprovechar los adelantos tecnológicos fruto de la investigación y el desarrollo, conjuntamente con las nuevas ventanas de mercado que se van a dar, fundamentados en una efectiva cadena de productos, en los mercados locales, con el objetivo de ser más competitivos a nivel regional, lo cual va a ser un reto para sus potenciales competidores.

Con las nuevas alternativas (libre mercados, competitividad, entre otras) se abren grandes oportunidades para fortalecer el sector agrícola en los países, influyendo directamente en la pobreza a nivel rural. Es así como se pueden buscar formas de innovación por las cuales el sector agrícola contribuya a reducir las condiciones de pobreza de los hogares directa e indirectamente relacionados.

### **5.1.2 Agricultura y la pobreza rural**

El sector rural es de gran importancia para la reducción de la pobreza en los países latinoamericanos (ver Iglesias, 2000). Tradicionalmente los conceptos rural y agrícola fueron intercambiados sin tomar en cuenta la importancia de las actividades no-agrícolas. En los últimos años cada vez más se reconoce que muchas de las actividades económicas en el sector rural están relacionadas a los sectores secundarios (procesamiento) y terciarios (comercio y servicio). Sin embargo, la gran mayoría de las actividades económicas en el sector rural, están directa o indirectamente relacionadas al sector agrícola. El sector agrícola se caracteriza por su gran cantidad de vinculaciones con otras actividades económicas (backward and forward linkage). Estas vinculaciones hacen que no solo se beneficien las personas que están directamente involucradas en la actividad como es el caso de los productores, otros hogares también se benefician porque son distribuidores de insumos, tienen almacenes de materiales agrícolas, eso se lo ve hacia atrás de la cadena, adelante en la cadena se benefician los hogares que trabajan en comercialización, procesamiento y distribución del producto.

Según, DFID (Department for International Development), 2002, la agricultura juega un rol fundamental en la erradicación de la pobreza, a través de:

- a) La contribución al desarrollo económico y como este se ve reflejado, en beneficios para los pobres.
- b) Como base fundamental en las estrategias que contribuyan a una mejora en los niveles de vida de las personas más pobres de la región.
- c) Como abastecedor de los principales alimentos y su disponibilidad para los pobres; y
- d) A través del manejo sostenible de los recursos naturales.

La agricultura, en el sector rural, desempeña un rol principal en las actividades diarias de las personas siendo, en la mayoría de los casos, el principal generador de ingresos. En el cuadro 2 se describe la población rural como porcentaje de la población total, en los 16 países de la muestras de este estudio; de la misma manera en el cuadro 3 se aprecia el porcentaje de la población económicamente activa que depende de la agricultura en las zonas rurales.

**CUADRO 2:** Población rural en América Latina (2001)

<b>País</b>	<b>Población Rural (%)</b>	<b>País</b>	<b>Población Rural (%)</b>
Argentina	12	Guatemala	60
Bolivia	37	Honduras	46
Brasil	18	Nicaragua	43
Chile	14	Panamá	43
Colombia	25	Paraguay	43
Costa Rica	40	Perú	27
Ecuador	37	Uruguay	8
El Salvador	39	Venezuela	13

Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators, 2001.

Según datos de la CEPAL (2001), solo en unos pocos países de la región, entre ellos Brasil, Chile, Costa Rica y Panamá, se detectó alguna reducción de los niveles de pobreza de los hogares rurales durante la década de los 90. En el resto de países la proporción de hogares rurales en condiciones de pobreza se mantuvo igual que en el pasado o no experimento grandes cambios.

Si bien es cierto para lograr una mayor productividad en el sector, se necesita una tecnificación de avanzada, esto puede generar una desocupación tecnológica, para contrarrestar esto, se debe tener el capital disponible para absorber esa mano de obra en la industria y otras actividades. El aumento de productividad puede lograrse ya sea por un aprovechamiento del capital o de la tierra inmediatamente disponible, es decir por medio del mejor aprovechamiento de la mano de obra (CEPAL, 2000).

En Latinoamérica, el sector rural depende en su gran mayoría de la agricultura, ya sea para subsistencia, en pequeñas, medianas explotaciones, debido a la cantidad de mano de obra, o la gran importancia que esta tomando lo ingresos no agrícolas, los mismos que están directamente vinculados al sector agrícola. Si bien es cierto el desarrollo de las actividades no agrícolas se esta incrementando en la región no hay que descartar, la correlación que existe con la agricultura, es decir, de la misma manera que se fortalezca el sector agrícola las actividades no agrícolas van a tomar una relevancia mayor, incrementando los ingresos de las personas en las zonas rurales (Iglesias, 2003).

La realidad rural se ve reflejada en el cuadro 3, se puede determinar la importancia de la agricultura, ya que de la población económicamente activa (PEA) más de la mitad de la misma esta dedicada a actividades, agrícolas, caza, pesca y silviculturas. De esta manera la relevancia del sector rural, y su principal motor de crecimiento, quedan estructurados. Es con base en esta realidad, que se debe trabajar para buscar el desarrollo de manera sostenible, generando las competencias pertinentes para estar listos cuando los acuerdos de libre comercio se hagan una realidad en la zona.

**CUADRO 3:** Resumen de la población económicamente activa por Inserción Laboral en Latinoamérica: sector rural (1999)

<b>Categorías por inserción laboral</b>	<b>(%)</b>
Empleadores	4.5
Asalariados	42.5
<i>Sector Publico</i>	4.8
<i>Sector Privado</i>	34.7
Por cuenta Propia	57.2
<i>Agricultura</i>	43.6
<i>Caza, Pesca, Silvicultura</i>	13.6
Total	100

Fuente: CEPAL, Panorama Social de América Latina 1999 – 2000, 2000

### 5.1.3 El papel del Estado con respecto a las políticas rurales y agrícolas

Las políticas rurales y agrícolas mantienen una relevancia considerable, aunque no la necesaria debido al sesgo urbano existente, en las acciones de los gobiernos de la región buscando beneficiar a los diversos actores, sin lograr por el momento los objetivos deseados, debido a la poca sostenibilidad e inestabilidad de las mismas. En la mayoría de los casos no se han logrado avances significativos, deteniendo el potencial existente en el sector. Para lograr un desarrollo exitoso de la economía rural, se exige su integración con las actividades del resto de la economía, incluyendo los vínculos con los mercados internacionales. Por esta razón el Banco Mundial (2004) recomienda que los países identifiquen y atiendan las necesidades de inversiones que ayuden a superar las restricciones, para lograr una mayor competitividad de las actividades productivas en el sector rural. De igual manera, se menciona que se deben tratar áreas de la política nacional y sectorial con impacto significativo en el desarrollo de la economía rural.

Existen grandes dificultades con respecto a la adopción de nuevas tecnologías en el caso de los pequeños productores debido al poco conocimiento por parte de los productores sobre estos nuevos métodos, se da, por ejemplo, en el caso de la adopción de nuevos cultivos, los mismos que pueden ser exportados. Como lo menciona Damiáni (2001), los cultivos no tradicionales han estado en constante auge estos enfatizan las características exclusivistas de una creciente agricultura orientada a la exportación.

## 5.2 LOS RESULTADOS EMPIRICOS

### 5.2.1 Capital social

El factor social cultural, constituye cualidades como sanciones, mitos, costumbres, tradiciones, y normas o códigos de conducta, de la misma manera es la estructura política, económica y la parte mas importa que es la interacción social” (Slangen *et al.* 2004). Según Ostrom (2000) el capital social se refiere a compartir los conocimientos,

entendiendo las normas, reglas, y expectativas acerca de los patrones de interacción que los grupos de individuos traen a una actividad en específica.

En el caso del modelo a utilizar, se refiere a un capital social que determina las características propias del individuo (Slangen, 2004) El capital social del individuo consiste en factores intrínsecos (carisma, valores) y aspectos en los cuales que se pueden determinar como la confiabilidad y las redes personales, sin embargo estas son difíciles de identificarlas. Además el capital social, constituye la capacidad que tienen las agrupaciones y su influencia en la sociedad cambiando de forma (confianza en el gobierno, confianza en la gente, nivel de participación ciudadana) de lugar (región, ciudad, vecindario) y grupo (étnico, religión organizaciones deportivas de servicio, entre otras).

Desde el punto de vista en el cual los autores de este modelo se basan con respecto al capital social, es algo diferente al concepto tradicional que se maneja en Latinoamérica, donde se establece al capital social como la manera en que los individuos se encuentran agrupados y como estos intervienen en la sociedad; logrando objetivos o metas que como particular serian difíciles de alcanzar. Lo que se quiere es identificar las características que la sociedad refleja con base en confiabilidad hacia el gobierno y hacia la gente, para determinar conjuntamente con las instituciones y gobierno un índice que mida el desarrollo agrícola en la región, adjuntando el factor pobreza como punto crítico en cualquier modelo de evaluación de desarrollo agrícola en Latinoamérica.

La corrupción en América Latina (cuadro 4) es denominador común en la región, siendo Chile, Costa Rica, El Salvador y Uruguay los que manejan un mejor desarrollo en ese aspecto, con un rango de 4.20 a 7.40 se destacan de la mayoría en la región. Con un índice mayor a 2.40 y menor que 4.20 se encuentra el grueso de los países, siendo Ecuador, Bolivia Guatemala, Honduras y Paraguay los que más problemas han tenido en este aspecto.

**CUADRO 4** Índice de corrupción y Confianza en la gente. (2004)

<b>País</b>	<b>Índice de Corrupción</b>	<b>Confianza en la gente</b>	<b>País</b>	<b>Índice de Corrupción</b>	<b>Confianza en la gente</b>
<i>Argentina</i>	2.50	15.00	<i>Guatemala</i>	2.20	14.00
<i>Bolivia</i>	2.20	14.00	<i>Honduras</i>	2.30	20.00
<i>Brasil</i>	3.90	4.00	<i>Nicaragua</i>	2.70	12.00
<i>Chile</i>	7.40	19.00	<i>Panamá</i>	3.70	20.00
<i>Colombia</i>	3.80	22.00	<i>Paraguay</i>	1.90	6.00
<i>Costa Rica</i>	4.90	8.00	<i>Perú</i>	3.50	16.00
<i>Ecuador</i>	2.40	19.00	<i>Uruguay</i>	6.20	24.00
<i>El Salvador</i>	4.20	16.00	<i>Venezuela</i>	2.30	17.00

Fuente: Transparencia Internacional, Índice de Percepción de la Corrupción, 2004.

Otro aspecto a tomar en cuenta con respecto al capital social es el índice de confianza en la gente, el cual denota un crecimiento económico en todos los sectores de la economía siendo el sector agrícola el menos beneficiado. En los países latinoamericanos la confianza en la gente no refleja una significancia con relación al PIB agrícola (Cuadro 5).

**Cuadro 5:** Análisis bivariado entre las variables corrupción, confianza en la gente y PIB agrícola.

		<b>Corrupción</b>	<b>Confianza en la gente</b>	<b>PIB agrícola (2001), % PIB total</b>
<b>Corrupción</b>	Correlación	1.000	.231	-427(*)
	Coefficiente de Significancia	.	.221	0.03
<b>Confianza en la gente</b>	Correlación	.231	1.000	-1.95
	Coefficiente de Significancia	.221	.	.334
<b>PIB agrícola (2001) % PIB total</b>	Correlación	-.427(*)	-.195	1.000
	Coefficiente de Significancia	.003	.334	.

(\*) Significancia de 0.05

### 5.2.2 El papel del Estado

El papel que juega el Estado, es determinante para el desarrollo del sector agrícola ya que de él salen las políticas (agrícola, económico, financiero, entre otros) que encaminan al país hacia el desarrollo anhelado por toda la región. Según Slangen (2004), los buenos gobiernos protegen los derechos de propiedad y la libertad del individuo manteniendo un mínimo de negociaciones en los negocios y poniendo a disposición la mayor cantidad de bienes públicos.

De la misma manera al momento de aplicar las políticas agrícolas el gobierno debe contar con cierta credibilidad para que la aplicabilidad de las mismas tenga el efecto deseado a nivel del rubro o nivel donde se enmarco la política. En términos generales, lo que es bueno para el desarrollo económico es bueno para la agricultura, basados en un ambiente adecuado a nivel instituciones donde se hagan cumplir las leyes propuestas por los gobiernos de turno con lo que respecta al sector agrícola.

Los países latinoamericanos debido a diversos motivos (aplicación de políticas, inversión extranjera, aumento en productividad, entre otros) en la actualidad tienen un panorama diferente y la inequidad en la región se está haciendo cada vez más marcada, donde los países del cono sur reflejan un mayor crecimiento en la economía, mientras que los de los países del pacto andino y los de la región centroamericana se mantienen a un mismo nivel.

Los datos para los países en lo que respecta al sector gobierno (Cuadro 6) demuestran varias analogías en la zona.

La tendencia regional (PIB agrícola y PIB per cápita) se observa en la figura 2 donde Chile el país con mayor PIB per capita, seguido de cerca por Costa Rica y Panamá la diferencia entre el primero y los denominados segundos no es considerable pero en relación a los países con menor ingreso per capita la significancia aumenta, demostrando la polaridad de la zona. Los países con menor PIB per capita en la región son: Nicaragua, Honduras y Paraguay cuyos ingresos no llegan a los USD 1,000. El índice de competitividad es mayor en países como Argentina, Chile, Costa Rica y Uruguay con rangos de 4.11, 4.90, 4.49 y 4.22 respectivamente, la mayor concentración se da en los países con rangos menores a 4 siendo los más bajos a nivel regional, Paraguay y Nicaragua ambos con valores de 3.01.

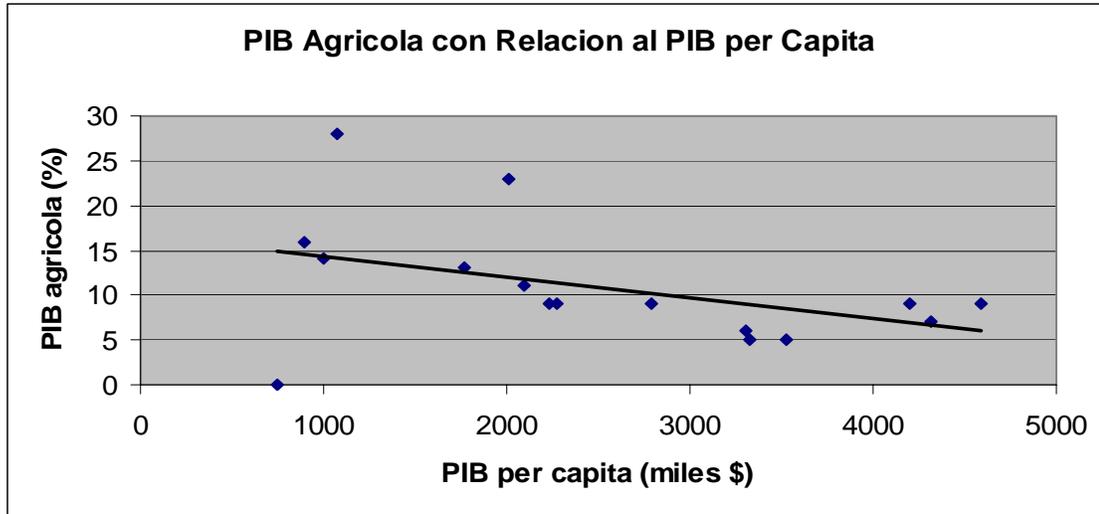
La tasa de variación en el PIB en la década de los 90 fue mínima, en el mejor de los casos, Paraguay, se registro una variación del 5%, sin embargo en los países como: Brasil y Guatemala hubo un cambio negativo. La inflación de la región es de una cifra significativa con algunas excepciones como Costa Rica y Venezuela, donde se tiene una inflación de 13% y 20% respectivamente, en la zona el índice más bajo se da en Chile. La tasa de desempleo es muy similar en casi toda la región, se tiene un promedio entre el 11% y 15%, de los países con el menor índice esta Honduras y Guatemala.

**CUADRO 6:** Descripción de las variables del componente Estado

País	PIB Per Capita (\$US) 2004	$\Delta$ en PIB (1990-2000)	Tasa de Inflación (2002)	Tasa de Desempleo (2002)	Índice de Competitividad (2004)	Gini de la tierra (2004)
<b>Argentina</b>	3422	0.07	0.03	0.12	4.11	0.85
<b>Bolivia</b>	871	0.001	0.04	0.07	3.42	0.77
<b>Brasil</b>	2771	-0.01	0.09	0.10	4.26	0.84
<b>Chile</b>	4523	0.02	0.01	0.10	4.90	s.d.
<b>Colombia</b>	1740	0.02	0.05	0.20	3.68	0.83
<b>Costa Rica</b>	4196	0.04	0.13	0.06	4.49	0.86
<b>Ecuador</b>	2118	0.01	0.02	0.11	3.36	0.80
<b>El Salvador</b>	2240	0.002	0.05	0.07	3.84	0.85
<b>Guatemala</b>	2046	-0.005	0.09	0.03	3.44	0.76
<b>Honduras</b>	990	0.01	0.09	0.03	3.11	s.d.
<b>Nicaragua</b>	784	0.002	0.02	0.13	3.01	0.70
<b>Panamá</b>	4127	0.02	0.02	0.13	3.88	0.80
<b>Paraguay</b>	949	0.05	s.d.	0.10	3.01	0.86
<b>Perú</b>	2231	0.02	0.03	s.d.	3.85	0.92
<b>Uruguay</b>	3281	0.02	s.d.	0.11	4.22	0.81
<b>Venezuela</b>	3329	-0.11	0.2	0.15	3.70	0.91

Fuente: Elaboración Propia

Datos: Banco Mundial, World Development Indicators, 2004



**FIGURA 2:** PIB agrícola con relación al PIB per cápita, 2003.

La importancia del sector agrícola con respecto a la tasa de desempleo demuestra la correlación existente entre los dos (Figura 3), en países como mayor PIB agrícola se refleja una menor tasa de desempleo. Con lo que respecta a los gastos de Gobierno se mantiene un promedio de 22% del total del PIB, siendo los países con mayores gastos Colombia y Honduras, mientras que Guatemala y El Salvador son los más bajos de la lista con 8% y 11% respectivamente.

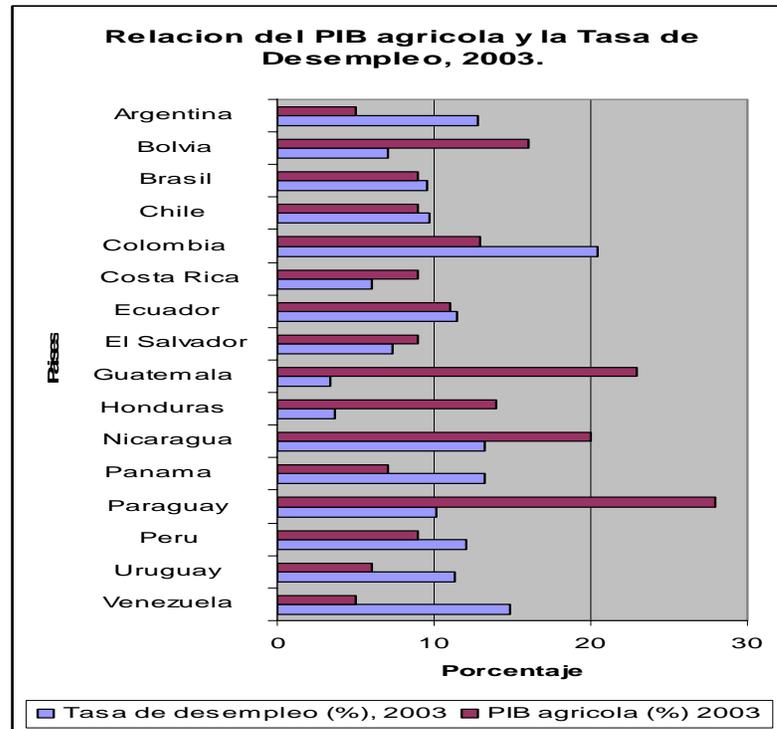
El análisis bivariado de las variables del componente gobierno en, el sector agrícola (PIB agrícola) tiene un alto grado de significancia con respecto al PIB per cápita, lo cual determina la importancia del sector en referencia a las economías de la región, en cuanto a exportaciones, producción, tasa de desempleo, entre otras. La variación en el PIB per cápita vislumbra un bajo desarrollo en el mismo, lo cual por el momento determina la importancia que tiene el sector y el poco desarrollo de la industria y los servicios

La tasa de inflación no mostró correlación significativa con respecto al PIB agrícola lo cual es un indicador que pronostica un desarrollo en el sector. Si bien es cierto no es significativa la relación entre el PIB agrícola y la tasa de desempleo la correlación es negativa por lo tanto a mayor incremento en el sector se va a tener una tendencia positiva en la economía, reduciendo las tasas de desempleo.

En relación a los gastos de gobierno la correlación existente es negativa, sin un grado significativo, lo cual indica que los gastos del gobierno son poco dirigidos al sector agrícola, lo que origina que a un mayor gasto de gobierno se de una baja en la tasa del PIB agrícola.

Las variables, Gini de la tierra (distribución de la tierra en el país) y la inversión extranjera no mostraron grado de significancia en la correlación. Es de destacar que la dirección de ambas es negativa. A un mayor porcentaje de PIB agrícola se estima que el

índice de Gini de la tierra muestra un ligero descenso, de la misma manera la inversión extranjera, esta última refleja que la orientación de la inversión extranjera va orientada a otros sectores diferentes al agrícola.



Fuente: Elaboración Propia, 2005  
 Datos: Banco Mundial, World Development Indicators, 2004

**FIGURA 3:** Relación entre el PIB agrícola y la tasa de Desempleo, 2003.

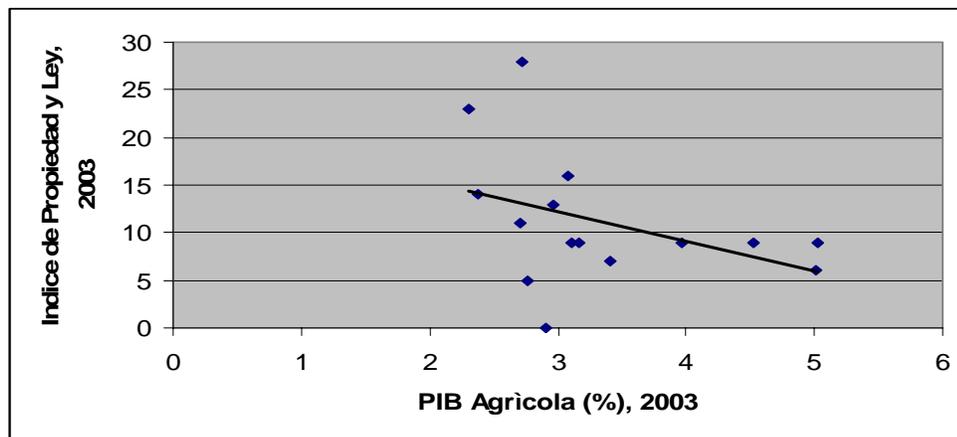
### 5.2.3 Las Instituciones

“Un país debería tener un grupo de instituciones lo suficientemente capaces y dedicadas a hacer cumplir las leyes para lograr los objetivos al largo y mediano plazo planteados en un principio” (Slangen, 2004). Con esto se busca la aplicabilidad de cada una de las políticas establecidas por el ejecutivo, teniendo como fin el cumplimiento a cabalidad de las leyes, sin que ninguno de los actores se quede al margen de los beneficios que esta podía representar.

Aparte de las instituciones del estado, es importante resaltar la relevancia de las instituciones agrícolas que según el PNUD (1992), se deben fortalecer las instituciones agrícolas que hagan hincapié en la sostenibilidad, mediante sistemas de crédito y asistencia técnica administrados a nivel local, los establecimientos locales de producción de insumos y distribución, el equipo y las unidades de elaboración en pequeña escala adecuados, y los sistemas de comercialización y distribución. Es decir, fortalecer la

capacidad de auditoria y ejecución de las políticas agrícolas o no agrícolas dictadas por parte del gobierno que van a tener su influencia en las personas de todos los sectores; mostrar una seguridad y una eficiencia de estas instituciones es determinante al momento de establecer o calificar a este componente, en la ecuación planteada anteriormente, con las variables que se van a presentar mas adelante.

El poder de las instituciones en América Latina, su capacidad de hacer cumplir las leyes y su relevancia dentro de la economía de los países, es incipiente a nivel regional. Existen claras excepciones si se nombran países como Costa Rica, Chile y Uruguay (Figura 4) los cuales muestran un alto grado de involucramiento por parte de las instituciones en cada una de las leyes provenientes del estado. Con índice de propiedad y ley, medios, están países como Argentina y Brasil, mientras que el resto de los países de la región están con índices en el desempeño de sus instituciones bajos.



**FIGURA 4:** Línea de Tendencia, relación entre el PIB agrícola y el índice de Propiedad y Ley, 2003.

Con respecto al sector agrícola el impacto de las instituciones genera una respuesta negativa en el sector, significancia de 0.02, al establecer una correlación entre las dos variables, se encuentra que en un menor involucramiento y participación de las instituciones la población se va a abocar más a la producción en el campo, ya que los otros sectores de la economía no están bien desarrollados, debido a la falta de leyes o a la falta de aplicación de las mismas.

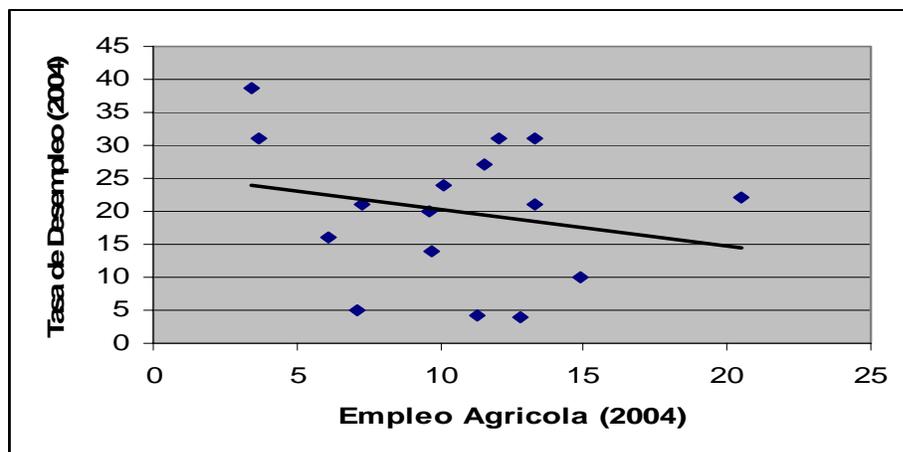
#### 5.2.4 La pobreza

En Latinoamérica la pobreza es denominador común en todos los países de la región, la misma que impide el desarrollo, no solo de las personas directamente vinculadas con la problemática, sino en general a todo el país. “El problema de la pobreza es que tiene implicaciones éticas, económicas y políticas. La pobreza es una brutal negación de los

derechos humanos y eso determina que el bienestar social, la educación, la salud son favores o actos de caridad de los gobiernos y de los organismos internacionales, en beneficio de los pobres. La pobreza niega libertades, capacidades, derechos y oportunidades a las personas para tener una vida larga, creativa y sana, adquirir conocimientos, tener libertad, dignidad y respeto por si mismas” (PNUD, 2004).

En América Latina y el Caribe aproximadamente entre el 32% y el 35% de la población vive con menos de dos dólares diarios. Si bien la dimensión de la pobreza se redujo en los años noventa el número absoluto de pobres aumentó y la tasa de indigencia continua siendo mas alta que en los ochenta (BID, 2004). La pobreza en América Latina no ha tenido un avance como se lo esperaba en los últimos años y ha este paso existen organismos internacionales que plantean que la región no va a poder alcanzar las metas del milenio con respecto a la reducción de pobreza.

Al relacionar los indicadores de pobreza seleccionados (Cuadro 7) se encontró una correlación de dirección negativa significativa en la primera variable, IDH, esto respalda las teorías que se refieren al sector agrícola y el IDH; ya que en países con mayor IDH el sector agrícola es incipiente, viéndose representado en su participación en el PIB total, esto debido que el IDH evalúa varios componentes los mismos que forman el bienestar de los hogares. Con respecto al coeficiente de Gini, la significancia es grande lo que determina que al incrementar el PIB agrícola el coeficiente también aumenta esto se da debido los pocos ingresos que genera la producción primera que es característico de la región. Las personas por debajo de la línea de pobreza van a ser menos en el dado caso que haya una reactivación del sector agrícola, no de manera significativa pero la tendencia seria a incrementar la mano de obra y disminución en la cantidad de personas que viven con menos de un dólar diario. Es así como al aumentar la mano de obra en el sector agrícola (Figura 5) se observa que las tasas de desempleo tienden a disminuir.



**FIGURA 5:** Regresión entre la tasa de desempleo y el empleo agrícola.

**CUADRO 7:** Correlación entre las variables del componente pobreza.

	<b>PIB Agrícola /PIB Total 2003),</b>
Índice de Desarrollo Humano (2003)	-.569***
Gini Ingresos (2003)	.423**
Población por debajo de la línea de pobreza (2003)	.389*

Nota: \*\*\* P < 0.01; \*\* P < 0.05; \* P < 0.1

### 5.3 EN RESUMEN

#### 5.3.1 Relación entre los componentes.

En la sección anterior se analizó cada uno de los componentes, con sus respectivas variables, del modelo que se utilizó como base. Cada una en particular determinó diferentes comportamientos y reflejo como estas afectan al sector agrícola en Latinoamérica. A continuación se presenta el modelo del autor anteriormente citado

$$\text{Desarrollo Agrícola} = f(\text{Estado, instituciones, capital social})$$

Es así como en el componente de capital social la variable corrupción mostró significancia con respecto al desarrollo del sector, evaluado por el PIB agrícola, de lo cual se puede inferir el poco desarrollo que se puede llegar a alcanzar, ya que debido a este factor no se va a tener una efectividad planteada, no solo en las leyes provenientes del estado sino en la falta de credibilidad del mismo. La confianza en la gente reflejó poca significancia la misma que es un punto a favor del sector ya que las personas están todavía muy vinculadas al mismo.

Con respecto a las instituciones, la variable utilizada fue propiedad y ley, la misma que se encarga de evaluar la capacidad que tienen los organismos de control para hacer cumplir las leyes en todos los sectores de la economía. Su correlación con el PIB agrícola fue negativa lo que origina una disminución en el potencial del sector para generar empleo y reducir el número de personas en condiciones de pobreza. De esta manera se determinan dos variables que impiden el desarrollo del sector, la corrupción y el índice de propiedad y ley.

El componente que más detalle tiene es el de la participación del Estado en el fomento del sector agrícola, en el mismo el resultado de las variables determinó que a mayor desarrollo del sector agrícola la tasa de inflación no tiene significancia en relación al mismo, de la igual forma la tasa de desempleo. Sin embargo su dirección es negativa esto quiere decir que a mayor desarrollo del sector los niveles de desocupación tienden a bajar. El gasto de gobierno reflejó la poca orientación que tiene el mismo al sector disminuyendo de esta manera el apoyo por parte de los gobiernos a políticas en pro de la agricultura. El coeficiente de Gini de la tierra muestra una tendencia a la baja, no significativa, en el dado caso que se fomente el sector agrícola, para concluir la inversión extranjera *per cápita* se encuentra enfocada a los otros sectores de la economía

La influencia del sector agrícola y políticas en pro del mismo, fundamenta su proyecto de desarrollo a la cantidad de mano de obra solicitada y a que muestra una tendencia a disminuir las personas que viven bajo la línea de la pobreza.

## **6. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES POLITICAS**

### **6.1 CONCLUSIONES**

Si bien es cierto existe una tendencia a la baja en la participación del sector agrícola, este sigue siendo representativo de las economías de la zona, su gran participación en el PIB total y su capacidad generadora de empleo son factores que resaltan la participación y relevancia del mismo a nivel regional. Con respecto a la competitividad, esta se ve seriamente afectada al momento de promover el sector agrícola, debido a que no existe el ambiente necesario a nivel local para lograr competitividad y por ende poder alcanzar la productividad.

Las políticas a nivel de Estado, la aplicación de las mismas y su cumplimiento muestran como en los países de la región existe poca influencia por parte de las instituciones en todos los niveles de la economía. Esta carencia de poder al momento de controlar la aplicación de políticas (financieras, económicas, de estado) repercute de manera directa en el sector agrícola, evitando y entorpeciendo su desarrollo, afectando de esta manera, su capacidad para generar empleo y reductor de la pobreza. La poca participación de las instituciones va a ocasionar, que la población se aboque al sector para generar ingresos.

De la misma manera en el estado es donde se necesita la transparencia necesaria para que las políticas, provenientes del mismo, sean efectivas y tengan el respaldo por parte de la ciudadanía al momento de acatarlas, esto va a beneficiar a todos los sectores de la economía, incluyendo el agrícola. Es a través de políticas claras, concretas y dirigidas, que se puede alcanzar los objetivos de desarrollo a nivel local. Es de destacar la importancia que tiene hacer un análisis para fundamentar las políticas a nivel de gobierno, tomando en cuenta los principales problemas en los que se encuentra el sector, esto tendrá un impacto más sostenible y se podrá hacer proyecciones para evaluar su real alcance en el largo plazo.

Con respecto al capital social (confianza en la gente y corrupción) en la primera se notó que debido a su poca significancia, la potencialidad del sector es alta, políticas a favor del sector tendrán un impacto positivo de esta manera se comprueba que existe el ambiente necesario, por parte de la población, para que las mismas tengan el alcance necesario a nivel sectorial. Sin embargo es destacar la significancia que se maneja con respecto a la corrupción, combatir la misma va a provocar una mayor competitividad en el sector agrícola, este va a reflejar un incremento en las personas que dependen del sector contribuyendo de esta manera a la disminución de la pobreza.

Políticas a favor del sector agrícola fomenta beneficios a nivel de los hogares que se encuentran directamente vinculados, ya sean los productores o las personas que están

hacia atrás o hacia delante en la cadena de producción. El IDH denota una significancia negativa debido a que el mismo evalúa varias características donde el sector agrícola *per se* no es capaz de solucionar, sin embargo contribuye a reducir las personas que se encuentran bajo la línea de la pobreza.

De esta manera se determina que el éxito en el sector agrícola va a depender de algunos componentes para poder lograr los impactos en factores como la reducción de la pobreza y mejora en la calidad de vida de las personas.

## **6.2 IMPLICACIONES POLITICAS**

Se deben definir políticas que fortalezcan no sólo al sector agrícola, sino en general a todos los niveles de la economía, esto va a crear un ambiente propicio para que cualquier ley pueda llegar a cumplir con los alcances propuestos. Leyes que fortalezcan los niveles institucionales a nivel nacional y den una mejor imagen sobre la gestión del estado originaran mejoras en la población que depende directa e indirectamente en el sector agrícola.

De la misma manera esto crearía un entorno ideal para la inversión en todos los niveles fomentando un desarrollo que se prevé tenga sus frutos en el mediano plazo, ayudando así a cumplir con las obligaciones que los países tienen en el ámbito social, como pueden ser los objetivos del milenio, entre otros.

## 7. BIBLIOGRAFÍA

Banco Mundial. 1996. Poverty, Inequality and Human Capital Development in Latin American. USA. 43 p.

Banco Mundial. 1999. Social Capital. USA. 308 p.

Banco Mundial. 2003. World Development Indicators. USA. 416p.

Banco Mundial. 2005. Agriculture Growth for the Poor: An Agenda for Development. USA. 228p.

Banco Mundial. 2005. Informe sobre Desarrollo Humano. USA 411p.

Berdegue, J. y Escobar, G. 2002. Rural Diversity Innovation Policies and Poverty Reduction. Agriculture Research and Extension Network. 21p.

BID (Banco Interamericano de Desarrollo). Datos sobre pobreza y Desigualdad. Consultado 11 de Oct. 2004 (en línea). Disponible en: [http://www.iadb.org/sds/pov/site\\_16\\_s.htm](http://www.iadb.org/sds/pov/site_16_s.htm)

CEPAL (Comisión Economía para América Latina y el Caribe). 2000. La pobreza rural una preocupación permanente en el pensamiento de la CEPAL. Chile. 43p.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2003. Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de nuevo paradigma. Chile. 588p.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2004. Anuario Estadístico para América Latina y el Caribe. Chile. 488 p.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe. Chile. 76p.

De Janvry, A. y Sadoulet, E. Rural Poverty in Latin American Determinants and Exit Paths. Food Policy. (2000) 25. 389, 409.

Desarrollo de la Economía Rural y Reducción de la Pobreza en América Latina y el Caribe. 2004. USA. Reflexiones sobre la Agricultura en América Latina. 25p.

Dorward, A. kydy, J. Morrison, J. Urey, I. 2002. A policy Agenda for pro Poor Agriculture Growth. UK. 71p

Huerta, J. Principales Indicadores de Pobreza. Consultado 10 de oct. 2004 (en línea). Disponible: <http://www.mipagina.cantv.net/jbhuerta/indicadores.htm>

Iglesias, E. Expertos en América Latina Discuten Nueva Estrategia para América Latina y el Caribe. Consultado 15 de junio de 2005 (en línea). Disponible en: [http://www.iadb.org/NEWS/Display/PRView.cfm?PR\\_Num=45\\_00&Language=Spanish](http://www.iadb.org/NEWS/Display/PRView.cfm?PR_Num=45_00&Language=Spanish)

Impacto de la Investigación en la Mitigación de la Pobreza. 1999, Costa Rica. La Profundización de la pobreza y la Creciente Dificultad para Resolverla: Los hechos no Revelados. 14p.

Lizano, Eduardo. 1980, Agricultura y Desarrollo Económico, Universidad Estatal a distancia, San José, Costa Rica. 315 p.

Mellor, J. 2000. Faster More Equitable Growth: The Relation between Growth in Agriculture and Poverty Reduction. USA. 2000. 41p

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). Pobreza. Consultado 22 de oct. 2004 (en línea). Disponible en: <http://www.pnud.org/ve/temas/pobreza.asp>

Slangen, L. Van Kooten, G. y Suchánek, P. 2004. Institutions, social capital, and agriculture change in central and eastern Europe. Journal of Rural Studies. (2004) 20. 245, 256.

Smith, L. Urey, J. 2002. Agriculture Growth and Poverty Reduction: A Review of Lessons from the Post. – Independence and Green Revolution Experience in India. USA. 106 p.