

EL LIBRE COMERCIO: ¿UNA ALTERNATIVA PARA LA POBREZA EN AMÉRICA LATINA?

Proyecto especial como requisito para optar al título de Ingeniero en Desarrollo
Socioeconómico y Ambiente en el grado académico de Licenciatura

Presentado por

Eduardo Josué Zavala Mendoza

**Zamorano, Honduras
Diciembre, 2005**

ZAMORANO
CARRERA DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO Y AMBIENTE

**EL LIBRE COMERCIO: ¿UNA ALTERNATIVA PARA LA
POBREZA EN AMÉRICA LATINA?**

Proyecto especial como requisito parcial para optar al título de Ingeniero en Desarrollo
Socioeconómico y Ambiente en el grado académico de Licenciatura

Presentado por

Eduardo Josué Zavala Mendoza

Zamorano, Honduras
Diciembre, 2003

El autor concede a Zamorano permiso
para reproducir y distribuir copias de este
trabajo para fines educativos. Para otras personas
físicas o jurídicas se reservan los derechos de autor.

Eduardo Josué Zavala Mendoza

Zamorano, Honduras
Diciembre, 2005

**EL LIBRE COMERCIO: ¿UNA ALTERNATIVA PARA LA
POBREZA EN AMÉRICA LATINA?**

Presentado por:

Eduardo Josué Zavala Mendoza

Aprobada por:

Arie Sanders, M.Sc.
Asesor Principal

Mayra R. Falck, M.Sc.
Directora de la Carrera de Desarrollo
Socioeconómico y Ambiente

Reinaldo Sánchez, M.Sc.
Asesor Secundario

George Pilz, Ph. D.
Decano Académico Interino

Kenneth L. Hoadley, D.B.A.
Rector

DEDICATORIA

A Allah (bendito y alabado sea, a quien pertenecen los nombres más hermosos).

A mi abuelo “papi Chilo” (que la paz y bendiciones de Dios sean con él).

A mi abuela Amalia.

A mis padres Melvy y Selvin.

A mi hermano Selvin.

A mis tías Isabel y Yolanda.

A mi familia y amigos.

A mi país Honduras.

AGRADECIMIENTO

A Allah (bendito y alabado sea), quien me dio la oportunidad, sabiduría y fuerza necesaria para alcanzar este triunfo, siendo mi fuente de inspiración cada segundo.

A mi papi Chilo (Q.E.P.D.), quien en vida llegó a ser para mí un padre, quien siempre me ayudó, me impartió sus enseñanzas, me enseñó, fomentando en mí el esfuerzo, perseverancia y valores que aun siguen en mi mente y corazón.

A mi abuela Amalia, quien ha creído en mí, mostrando constante preocupación y apoyo incondicional.

A mis padres, quienes son lo maravilloso de mi vida, Melvy y Selvin; quienes en nunca dejan de preocuparse por mí, que han creído en mí toda la vida, los que me han dado su apoyo total e incondicional, los que me han fomentado una vida de honradez, humildad, perseverancia y que han hecho un gran sacrificio para lograr esta gran meta.

A mi hermano y amigo Selvin quien me ha dado su apoyo decidido ante cualquier dificultad.

De manera muy especial a mis tías Isabel y Yolanda, quienes se han esforzado y me han dado su entero apoyo y que siempre han creído en mí.

A mi familia, a toda por completo; ya que me han servido de aliento reconfortante ante situaciones difíciles, tía Miriam, Guadalupe, Reina, Walter, Juan, Rudy, Dora, Ruth, Adrián y mis primos Fadam, Juan Carlos y Oscar Adolfo.

De manera muy especial a Arie Sanders, quien ha mostrado ser un buen ejemplo, por su paciencia y confianza; por sus conocimientos impartidos, entero apoyo siempre guiándome para la realización de este estudio.

Al Ingeniero Iván Borjas por sus conocimientos brindados.

A todo el personal de DSEA, quienes han estado siempre en la disponibilidad de apoyo, realmente son un equipo.

A mi compañero de cuarto Daniel Bravo, quien me dio su entero y decidido apoyo, paciencia con mis desveladas y por su amistad.

A mis amigos muy especiales e inolvidables Violeta, Jackie y Victor, los que me brindaron la oportunidad de compartir experiencias conmemorables.

Asimismo a Wilfredo, Oscar, Fernando, Enrique, Rolan, Isaías, Moisés, Jorge, quienes además de ser mis vecinos fuimos amigos en los buenos y malos momentos, gracias por lo que vivimos juntos en la Escuela.

A Grace M, Manuel A, Ayme y a Wilson Ramos por su valiosa colaboración.

A Doña Ángela de Vélez, por su amistad y su apoyo brindado en la Escuela.

A todo el personal técnico y docente que durante los 4 años me impartieron enseñanza.

AGRADECIMIENTO A PATROCINADORES

Al gobierno de Carlos Roberto Flores mediante los fondos de la Secretaria de Agricultura y Ganadería (SAG), Al Fondo Dotal Hondureño, Food For Progress y mis Padres por el apoyo financiero recibido durante mis años de estudio.

RESUMEN

Zavala, E. 2005. El libre comercio: ¿Una alternativa para la pobreza en América Latina? Proyecto Especial del Programa de Ingeniero en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente. Zamorano, Honduras. 56 p.

En los últimos años las diversas corrientes del pensamiento del desarrollo han centrado el interés sobre un factor fundamental en el crecimiento de los países en vías de desarrollo (en este caso el conjunto de países latinoamericanos), este elemento clave es el efecto de la liberalización de mercados sobre la inequidad y pobreza. Por lo que se pretende en el presente trabajo es dar a conocer de una manera más detallada de como los tratados comerciales contribuyen al alivio de la pobreza en los países de América Latina y las implicaciones políticas que estos conllevan. La investigación se fundamentó en el triángulo de la pobreza, el que cuenta con tres puntos fundamentales, la apertura comercial, crecimiento económico y desigualdad, que influyen en el proceso del desarrollo económico y por ende en la reducción de la pobreza en 18 países de América Latina. La metodología consiste en un análisis de carácter cualitativo y cuantitativo, donde se mide, analiza y entiende las variables que afectan directamente el entorno actual del libre comercio en general y como afecta el desarrollo socioeconómico de Latino América. La sección cuantitativa se conforma de un análisis de regresión simple, esto para determinar la relación existente entre las variables determinadas. Al mismo tiempo se realiza una comparación entre Latinoamérica y algunos países del continente Africano y Asiático que comparten similares características económicas y social, pues esto permite una mejor visualización del impacto de los tratados comerciales a nivel global. El trabajo concluye respecto a la comparación de América Latina con algunos países africanos y asiáticos, un adelanto a favor para los países latinoamericanos de aproximadamente el 22% en cuanto a mejora en el bienestar humano sobre los niveles de desarrollo de los países anteriormente mencionados. Asimismo se refleja la presencia de una convergencia, la cual es a largo plazo en niveles de PIB *per capita* entre gobiernos regionales e internacionales pero similares, lo cual es un hecho estilizado de reducción de la pobreza. La conjetura y la evidencia estadística parece sugerir que el efecto de la liberalización comercial para la reducción de la pobreza está encaminada mediante 2 principales vías: el PIB *per capita*, el cual es altamente potencial para la disminución de la misma y consecuentemente la mejora al índice de desarrollo humano. En otras palabras, la reducción de la pobreza está conformada de tres factores que son apertura comercial, crecimiento económico y estado de desigualdad, sin embargo sólo dos de estas resultaron significativas en todo el periodo, por lo que la apertura comercial no es una vía eficaz para reducir los niveles de desigualdad

Palabras Claves: Crecimiento económico, Libre Comercio, Apertura Comercial, Desigualdad.

CONTENIDO

Portadilla.....	i
Autoría.....	ii
Página de firmas.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento	v
Agradecimientos a Patrocinadores.....	vi
Resumen.....	vii
Contenido.....	viii
Índice de cuadros.....	ix
Índice de Figuras.....	x
Índice de anexos.....	xi
1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. ANTECEDENTES.....	1
1.2. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	2
1.3. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	2
1.4. LÍMITES DE ESTUDIO	3
1.5. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	3
2. APERTURA COMERCIAL, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DESIGUALDAD	5
2.1. INTRODUCCIÓN	5
2.2. CRECIMIENTO ECONÓMICO	6
2.3. APERTURA COMERCIAL:.....	8
2.4. DESIGUALDAD	11
2.5. POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.....	12
3. METODOLOGÍA Y DISEÑO DE ESTUDIO	13
3.1. INTRODUCCIÓN.....	13
3.2. DETERMINACIÓN DEL MODELO POR VARIABLE A UTILIZAR.....	13
3.2.1. El modelo	13
3.2.2. <i>Las variables</i>	14
4. EL TRIÁNGULO DE LA POBREZA.....	15
4.1. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN AMERICA LATINOAMÉRICA (1990-2001).....	15
4.2. APERTURA COMERCIAL	18
4.3. DESIGUALDAD	21
4.3.1. Distribución de los recursos productivos en la población latinoamericana	22
4.4. CONFLICTO DEL TRIÁNGULO DE LA POBREZA.....	23
4.5. ESTIMACIÓN DEL MODELO:.....	25
4.5.1. Caso América latina, África y Asia.....	25
4.5.2. CASO LATINOAMERICANO: ¿EXISTIRÁ CONFLICTO EN EL TRIÁNGULO?.....	27
5. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES POLÍTICAS.....	30
5.1. CONCLUSIONES	30
5.2. IMPLICACIONES POLÍTICAS	31
6. BIBLIOGRAFÍA.....	33
7. ANEXO	36

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro.

Factores de Mecardo.....	10
Crecimiento de la tasa del Producto Interno Bruto por País, 1961-2000 (%).	15
Países que han demostrado éxito y fracaso en Crecimiento Económico en A.L.....	16
Apertura Comercial de América Latina, 1990-2001	20
Resultados: Efecto de IDH (dependiente) ante liberalización comercial.	25
Resultado del Modelo de la apertura comercial sobre efecto de IDH (dependiente) en Latinoamérica.	27
Modelo de la relación entre los vértices del triángulo de la pobreza.....	28

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura.

Triángulo de la Pobreza.....	5
Competitividad relativa y crecimiento.....	18
Evolución del índice de apertura comercial de los países de América Latina.....	20
Cambios en el coeficiente de GINI en Latinoamérica, 1990-2000.....	21
Divergencia del crecimiento de PIB <i>per capita</i> en la década de los 90s.....	23
Situación de Relación IDH-Ingreso <i>per capita</i> para el 2001.....	24

ANEXO**Anexo.**

1. Crecimiento de la tasa del PIB por País, 1990-2001 (%)	36
2. Evolución de la apertura comercial por país, 1990-2001 (%)	36
3. Línea de la pobreza nacional (tasa promedio anual).....	37
4. Efecto del TLCAN en el comercio agropecuario entre México y EUA.....	38
5. Variables de la Apertura comercial.	39
6. Variables del Crecimiento Económico.....	41
7. Variables de la Desigualdad.....	42
8. Datos para comparación de América Latina con África y Asia.	43

1. INTRODUCCIÓN

1.1. ANTECEDENTES

En los últimos años las diversas corrientes del pensamiento del progreso han centrado el interés sobre un factor fundamental en el crecimiento de los países en vías de desarrollo (en este caso el conjunto de países latinoamericanos), este elemento clave es el efecto de la liberalización de mercados sobre la inequidad y pobreza

El proceso de integración de América Latina ha transitado por diferentes etapas en la vida económica y política de esta región. Desde su constitución a finales de los años cincuenta y principios de los sesenta, hasta el presente.

A comienzo de 1994, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) acuñó el concepto de regionalismo abierto para caracterizar una tendencia ya en curso en toda América Latina y el Caribe. La CEPAL (2004), describe éste concepto como un proceso derivado de la creciente interdependencia de los países de la región e impulsado tanto por acuerdos intergubernamentales específicos como por las fuerzas de los mercados. En esencia, la apertura comercial obliga a los países a reeducar su estructura productiva en función de las nuevas corrientes comerciales. La apertura regional ofrece la ventaja de dar acceso preferencial a mercados dinámicos constituyendo un mercado regional integrado y proveyendo manutención de una protección moderada con respecto a terceros.

Estos procesos de integración regional cuentan con instrumentos complementarios que deberían contribuir a reforzar el mecanismo básico del modelo, que se basa en la creación de flujos de comercio e inversión intra-regionales; la liberalización de los servicios, normas comunes sobre salvaguardas, derechos compensatorios y mecanismos de solución de controversias; de acuerdo con las disposiciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC), y la facilitación del intercambio a través de obras de infraestructura y la adopción de normas técnicas comunes. En este ámbito se otorga importancia a la creación de comercio entre los países participantes en acuerdos de integración, y se trata de mitigar al máximo la desviación de importaciones desde terceros países. Cabe destacar que los países que forman un área de libre comercio acuerdan la eliminación de todas las tarifas, cuotas, aranceles y otras barreras del comercio entre los países miembros.

En las últimas décadas América Latina ha registrado un ritmo de crecimiento económico *per capita* modesto y volátil, con ciclos de prosperidad, estancamiento y colapso del crecimiento (CEPAL, 2004). En este contexto, el ritmo de desarrollo económico de América Latina refleja una compleja interacción de tendencias distintas, que se superponen con ciclos de diferente intensidad y duración.

Por otra parte, a nivel de los países, la trayectoria del crecimiento también ha variado enormemente; en los últimos 30 a 40 años se observan episodios de prosperidad de cerca de una década de duración, períodos de estancamiento o directamente el colapso del crecimiento en varios países de la región.

De igual manera pobreza ha inundado muchos de los países de la región latinoamericana; más aún, en todos ellos hay focos de extrema pobreza y las regiones fronterizas tienden a figurar entre las peores. La extensión y la profundidad de la pobreza en América Latina no han sido reducidas a pesar de los programas de ajustes económicos y la liberalización del mercado en los años noventa.

1.2. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

En el presente trabajo se pretende dar a conocer de una manera más detallada como la apertura comercial contribuye al alivio de la pobreza en los países de América Latina.

La importancia del estudio radica en el hecho de que permite dar a conocer el efecto de la liberización comercial en Latinoamérica sobre el sector de escasos recursos, ya que un alto porcentaje de la población de América Latina se ve afectada por la pobreza y donde el inicio de este nuevo siglo se caracteriza por un estancamiento en el proceso de superación de la pobreza en la región. Entre 1999 y 2002 la tasa de pobreza aumento 0.2 puntos porcentuales, al pasar del 43.8% al 44.0 %, al tiempo la pobreza extrema creció 0.9 puntos porcentuales, abarcando al 19.4% de la población regional (CEPAL y ONU, 2004).

De igual forma este estudio es de suma importancia para Zamorano y para la Carrera de Desarrollo Socioeconómico y Ambiente (DSEA), ya que esta institución tiene presente el compromiso social para con el desarrollo de los países Latinoamericanos, esto mediante la publicación de los resultados y nuevos estudios que se puedan derivar del mismo, por lo cual a través de este tipo de investigación, será ente portador de resultados que pueden ser divulgados al sector socioeconómico latinoamericano.

1.3. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Con frecuencia al momento de analizar los sectores participes en el proceso de libre comercio en América Latina, se estudia el crecimiento económico del país; asimismo se examina el comercio que surge ante tal apertura comercial de mercado, pero se deja de lado el sector comprendido por personas de escasos recursos; como sostiene Fawzi (1995), el sector de bajo recursos pasa a ser con frecuencia un objetivo secundario.

En el contexto Latinoamericano, expertos han sugerido teorías ante tal problema; el Banco Mundial (2000), establece que lo más importante es ver como se puede aprovechar al máximo la apertura comercial para brindar beneficio al sector económico, comercial y el sector de bajo recursos de los países de América Latina.

Dollar y Kraay (2001), establecen que un problema clave en el crecimiento de los países en vías de desarrollo es el efecto de la globalización y su efecto en la inequidad y pobreza existente. También expresan que la apertura hacia el libre comercio

internacional acelera el desarrollo de los países, pero que definitivamente puede tomar un par de décadas o más. En este sentido el estudio se enfoca hacia el análisis socioeconómico de la problemática actual de los países de América Latina con respecto a la apertura comercial que en el presente se está llevando a cabo, evaluando así, como esta contribuye al alivio de la pobreza en Latinoamérica, ya que un problema clave es el efecto de la apertura comercial sobre la desigualdad y pobreza.

1.4. LÍMITES DE ESTUDIO

En el presente estudio se pretende dar una contextualización del ambiente o entorno que involucra la apertura comercial en Latinoamérica de una manera general y no el de realizar un estudio de algún tratado en específico (como lo es el Tratado de libre Comercio de América Central y Estados Unidos, El Plan Puebla Panamá, entre otros). Se analizará el periodo que comprende de 1990 hasta 2001.

La finalidad primordial es analizar si la liberización comercial, contribuye al alivio de la pobreza en los países Latinoamericanos, midiendo así el efecto que puedan tener sobre la desigualdad y en la indigencia en los países participantes (18 países de Latinoamérica que son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, la República Dominicana, Uruguay y Venezuela). Estos países se eligieron debido a que se cuentan con la mayoría de datos necesarios para la elaboración de los análisis estadísticos.

Al ser un análisis de carácter cualitativo y cuantitativo, consistirá en medir, analizar y entender las variables que afectan directamente el entorno actual del libre comercio en general y como afectara el desarrollo socioeconómico de Latino América. De igual forma se realizara un análisis socioeconómico de factores macroeconómicos con la finalidad de comparar entre los mismos países.

1.5. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En la determinación de los objetivos es conveniente plantearlos a través de una o varias preguntas, las cuales se resolverán durante el proceso de investigación. Ya que de esta forma se abarcará el problema de una manera directa y así se minimizara su distorsión.

Pregunta Principal:

¿Cual es el efecto del crecimiento económico, apertura comercial y desigualdad en la reducción de la pobreza en América Latina?

Preguntas secundarias:

- 1) ¿Cuál es la relación existente entre los vértices del triángulo de la pobreza?
- 2) ¿Cómo es el crecimiento económico de los países Latinoamericanos durante la última década (1990-2001)?
- 3) ¿De qué manera han participado los países Latinoamericanos en el comercio internacional en la última década?

- 4) ¿Cómo es la distribución de los recursos productivos en la población Latinoamericana?
- 5) ¿Existirá un conflicto entre la apertura comercial, crecimiento económico y desigualdad en la reducción de pobreza según el triángulo de la pobreza?

2. APERTURA COMERCIAL, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DESIGUALDAD

2.1. INTRODUCCIÓN

Según Banco Mundial (2002), las sociedades y las economías del mundo entero se hacen más integradas en la actualidad. Dicha unificación o integración comercial ha generado incertidumbres sobre su impacto en la desigualdad existente, crecimiento económico y relaciones comerciales, ya que este es un proceso complejo que afecta muchos aspectos de nuestras vidas. Dollar y Kraay (2002), sostienen que se ha desarrollado un interés especial en determinar el impacto de la integración económica en los países en vías de desarrollo y en especial en el sector pobre que viven en estos países.

En Latinoamérica, expertos han sugerido teorías ante tal problema; el Banco Mundial (2000), establece que lo más importante es ver como se puede aprovechar al máximo la apertura comercial para brindar beneficio al fragmento económico, comercial y el sector de bajo recursos de los países latinoamericanos. Estos factores mantienen una relación entre si, dicha correspondencia da origen al triángulo de la Pobreza, en consecuencia dando origen al triángulo de la pobreza (Figura 1).

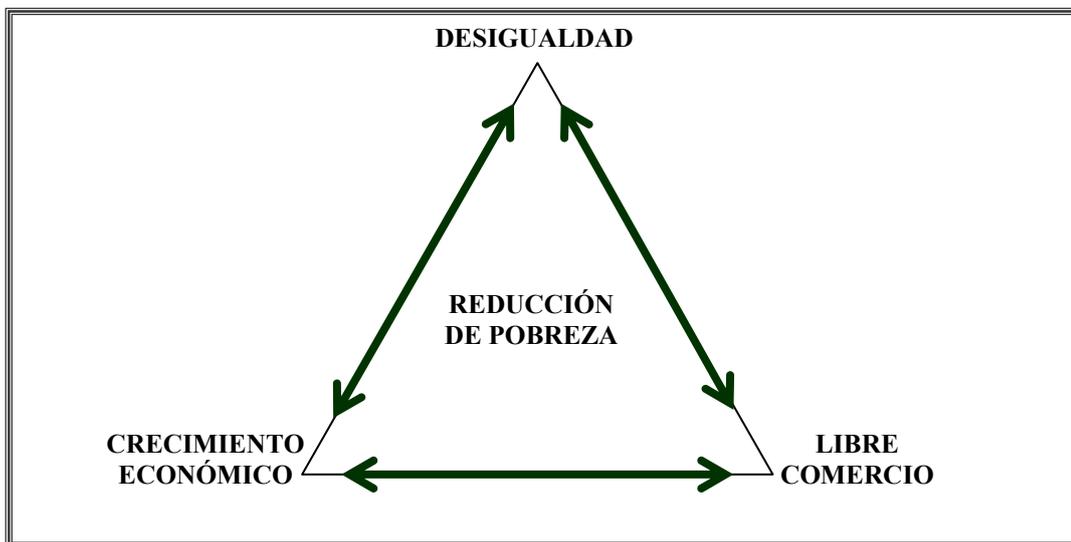


Figura 1. Triángulo de la Pobreza
Fuente: Elaboración propia, 2005.

Asimismo Dollar y Kraay (2001), establecen que un problema clave en el crecimiento de los países en vías de desarrollo es el efecto de la globalización y su efecto en la inequidad y pobreza existente. También expresan que la apertura hacia el libre comercio internacional acelera el desarrollo de los países, pero que definitivamente puede tomar un par de décadas o más. Pero hay que tener claro que aunque haya crecimiento reflejado en los índices macroeconómicos hay un incremento en la desigualdad.

2.2. CRECIMIENTO ECONÓMICO.

La OMC (2005), establece que el crecimiento económico es el aumento de valor de bienes y servicios producidos por una economía. Habitualmente se mide en porcentaje de aumento del Producto Interno Bruto (PIB). Asimismo determina que en economía, las expresiones " crecimiento económico" o "teoría del crecimiento económico" suelen referirse al crecimiento de potencial productivo, lo que se traduce como la producción en pleno empleo, más que al crecimiento de la demanda.

El papel del progreso económico según Dollar y Kraay (2002), es fundamental, ya que no se puede pasar por desapercibida su importancia para el área social e inclusive para el desarrollo político. De igual forma en su estudio determinan que hay ejemplos de países que han crecido de una manera fuerte y en que en periodos significativos han sido capaces de reducir los niveles de pobreza, también han fortalecido sus sistemas democráticos creando medidas de estabilización política y debido al ambiente que se ha logrado formar hasta han disminuido la incidencia del crimen y violencia.

La CEPAL (2002), establece que la importancia de la progresión económica se debe a que representa la sumatoria de muchas variables macroeconómicas que convergen para producir un efecto de estabilidad, bienestar y desarrollo para la sociedad que disfruta del mismo. Añadiendo que la unión de mucho trabajo, inversión, producción, empleo y consumo contribuye al desarrollo económico y por ende al bienestar.

La OMC (2005), ha determinado que es difícil abordar el tema en términos simples. Pero que hay sólidas pruebas de que el crecimiento económico impulsa el comercio y que este representa más oportunidad de empleos.

Según Loayza y Lederman (2002), este desarrollo no significa solamente éxito, pero aun, cuando no tiene un impacto benéfico directo, facilita la implementación de programas públicos que tienen por finalidad tratar con la gente, lugares, y problemas que han quedado atrás.

El Banco Mundial (2004), ha determinado que los países de América Latina han compartido un patrón general de crecimiento en las últimas décadas (ver anexo 1). Los años noventas representan una década de reforma y recuperación para muchos países, a excepción de Ecuador, Paraguay y asombrosamente Colombia; todos los países latinoamericanos experimentaron un aumento en las tasas de crecimiento en los años 90 concerniente a la década anterior.

Loayza, *et al*, (2005), revelan que la mejora era absolutamente notable en Argentina, Bolivia, Chile, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Perú y Uruguay. Todos estos países condujeron fuertes reformas comerciales orientadas a procesos para una estabilización económica y política. Únicamente Argentina, Chile, Costa Rica, El Salvador y Perú tuvieron la completa recuperación en los años noventas, reflejado en las tasas de crecimiento que sobrepasaron o por lo menos emparejaron las tasas de crecimiento de los años sesentas y setentas.

Por otro lado, Robert Solow (2003), en primera instancia descompuso el crecimiento exógeno en un promedio total de la tasa de crecimiento del trabajo y del capital y un residuo conocido como crecimiento total de los factores de productividad, siendo estos

fundamentales y determinantes para el crecimiento económico. Por ejemplo, estudios del Banco Mundial en América Latina (1992), encuentran una contribución media de los Factores Totales de la Productividad (FTP) para con el incremento del Producto Interno Bruto en un 28 por ciento. De igual forma en este estudio se mostraron variaciones en cuanto a la contribución de los FTP al PIB, como ser Perú con cero por ciento; 10 por ciento en Venezuela, 37 por ciento en México y 40 por ciento en Chile.

Asimismo estudios de la CEPAL (2005), demuestran que existe una significativa vinculación del crecimiento de los FTP con el aumento del PIB, por ejemplo, a corto plazo, la variación de los FTP tiene un sorprendente parecido con la del PIB por persona. Por ende, la evolución del PIB obedece a los cambios de la eficiencia con la que se combinan el capital y el trabajo y a la tasa de utilización de estos factores.

Según el Banco Mundial (2005), en América Latina se podría proponer un gran número de variables económicas y sociales como determinantes del crecimiento económico aparte de los FTP, por lo que se pueden identificar cinco grupos:

- **Convergencia de Transición:** Según Turnovsky (2002), una de las implicaciones principales del crecimiento neoclásico modela que la dinámica de transición del objeto expuesto, es que la tasa de crecimiento depende de la posición inicial de la economía.
- **Reversión Cíclica:** Sala-i- Martín (1995), establece que los efectos cíclicos están obligados a desempeñar un papel de dinamismo. Por lo tanto esta incluye variables que no son estándares en la literatura de crecimiento duradero, pero que captan elementos importantes del ciclo comercial.

Se observa que los ciclos de crecimiento tienen algunas características comunes (CEPAL, 2005). La duración promedio del ciclo en América Latina es de nueve años, de manera que los ciclos de crecimiento se dan en períodos cercanos a décadas. Sin embargo, la mayoría de los episodios de crecimiento sostenido se concentran en los años sesenta y setenta y sólo dos economías disfrutaron de un crecimiento más acelerado después de 1980: Chile y República Dominicana. Las demás experimentan episodios de crecimiento sostenido que terminan ya sea a mediados de la década de 1970 o en los años ochenta.

- **Políticas Estructurales e Institucionales:** Según el Banco Mundial (2005), el tema subyacente de toda la literatura de crecimiento endógena es que el precio del crecimiento económico puede ser afectado por políticas públicas e instituciones. El desacuerdo se levanta sobre que las políticas son el camino más conducentes al crecimiento o la secuencia en la cual los cambios de políticas deben ser emprendidos, pero cada uno está de acuerdo que los gobiernos pueden influir realmente en el crecimiento duradero.
- **Políticas de estabilización:** Según Fischer (2002), son las políticas fiscales, monetarias y financieras que contribuyen a un ambiente macroeconómico estable, teniendo como resultado un crecimiento duradero. De igual forma establece importantes puntos a considerar como ser: desequilibrios externos y el riesgo de crisis de balanza de pagos; políticas de estabilización macroeconómicas y las crisis bancarias sistemáticas.

- **Condiciones Externas:** Según el Banco Mundial (2005), la actividad económica de un país y el crecimiento son formados no sólo por factores internos, sino también por condiciones externas, los cambios en las tendencias duraderas también pueden ser desarrollados en varios países, por ejemplo, el efecto de la difusión del progreso tecnológico.

2.3. APERTURA COMERCIAL:

La CEPAL (2004), detalla éste concepto como un proceso derivado de la progresiva interdependencia de los países de la región e impulsado tanto por acuerdos intergubernamentales específicos como por las fuerzas de los mercados, donde las naciones que forman un área de libre comercio acuerdan la eliminación o disminución de las tarifas, cuotas, aranceles y otras barreras del comercio entre los países miembros.

La apertura comercial exige a los países a restaurar su estructura productiva en función de las nuevas corrientes comerciales. De acuerdo a la CEPAL (2004), esto les permite aprovechar las ventajas estáticas de la reasignación de recursos a usos más eficientes y proporcionar los medios para incrementar la productividad de los factores por el acceso a tecnologías avanzadas e insumos de mejor calidad y de menor costo, por lo que la apertura comercial ofrece la ventaja de dar acceso preferencial a mercados dinámicos. Las empresas de los países miembros pueden verse beneficiadas por economías de escala y por la adquisición de experiencia en el campo de las exportaciones en condiciones competitivas menos duras de las que podrían haberse dado en ausencia de este fenómeno.

Según investigaciones del Banco Mundial (2000), la liberalización comercial ha provocado uno de los debates de mayor interés de la década, por lo que algunos críticos argumentan que este proceso de apertura a traído como consecuencia la explotación de las personas de escasos recursos de los países en vías de desarrollo, lo que ha causado interrupciones masivas a sus vidas y ha producido pocas ventajas a cambio.

La ONU y CEPAL (2005), han determinado que el impacto potencial de una política (en su conjunto o en una de las medidas que conlleva, por ejemplo: un tratado de libre comercio) es clave para considerar como éticas las decisiones que éstas incluyan, lógicamente, en la identificación del impacto es clave la participación de los mismos que se presume serán afectados, y su valoración (dadas las limitaciones de las ciencias sociales, incluyendo la economía) tiene que efectuarse desde una perspectiva de pluralidad teórica.

Según Lederman y Maloney (2005), el área del libre comercio de las América (FTAA por sus siglas en ingles) en la actualidad es sujeto de discusión entre académicos y políticos. Los medios dominantes y los diarios económicos están repletos por discusiones de los efectos potencialmente principales de FTAA, el cual consiste en un libre flujo de bienes y capital a través del hemisferio occidental. De igual forma expresan que estos efectos posibles podrían tener consecuencias para el crecimiento y desarrollo en la región.

En América Central, el Acuerdo del Libre Comercio de América Central-Estados- Unidos-Republica Dominicana (CAFTA-RD, por sus siglas en ingles) fue negociado recientemente, y Chile ya puso en práctica su pacto comercial con los Estados Unidos. Pero según Sánchez (2003), se debe de tomar en cuenta la situación de los países Latinoamericanos para evaluar la aprobación de cualquier tratado comercial, por ejemplo Nicaragua tiene un ingreso anual *per capita* de unos USD 400, en Honduras, ese ingreso asciende a unos USD 900 por año; El Salvador y Guatemala registran ingresos *per capita* que son sólo levemente superiores. En los cuatro países, la mayor parte de la población vive en estado de pobreza y su proporción oscila entre el 50 por ciento en El Salvador y el 80 por ciento en Honduras. Asimismo en Bolivia para ese mismo año el ingreso anual *per capita* nacional en el área urbana fue de USD 870 mientras en el área rural sólo alcanzó los USD 400.

Polaski (2003), establece que el ingreso anual no constituye el único instrumento de medida que diferencia el tratado que se está negociando de cualesquiera que se haya tratado de concertar con anterioridad. Por ejemplo México, antes del Tratado de Libre comercio de América del Norte (TLCAN), tenía una estructura industrial desarrollada, producía acero y automóviles así como productos de uso intensivo de mano de obra, tales como aparatos de televisión y vestimenta, al mismo tiempo que la cuarta parte de la población se dedicaba a la agricultura. Ese nivel de diversificación económica y aptitudes laborales es hoy para América Central un sueño distante. Casi la mitad de la población en esta región se dedica en la actualidad a la agricultura de subsistencia.

Sin embargo, la interpretación de México bajo el Tratado de Libre Comercio (NAFTA) según Lederman (2005), proporciona la demostración más relevante, del cual otros países Latinoamericanos y del Caribe pueden aprender sobre el contenido probable y los efectos económicos de un tratado comercial con los Estados Unidos. La ONU (2005), determina que por lo general los acuerdos comerciales en América Latina comparten 6 temas que son los “más sensibles” o críticos para un número estimable de organizaciones sectoriales: 1) Derechos de propiedad intelectual; 2) Ambiente; 3) Telecomunicaciones; 4) Seguros; 5) Laboral; y 6) Acceso de mercancías al mercado.

Por otro lado, Lederman, Maloney y Servén (2005), establecen que mientras que por definición los acuerdos de libre comercio son sobre la compraventa, estos también tienen principales consecuencias, tanto para el trabajo como para la asignación capital a través de industrias y para la distribución de ingresos. De igual forma Lederman (2005), determina que la teoría (de los acuerdos de libre comercio) sugiere que el comercio debe de conducir a una mayor convergencia de los flujos de capital y salarios entre países miembros del tratado, reflejando la eficacia aumentada en la asignación de factores. También los acuerdos de libre comercio pueden incluir previsiones explícitas que impiden las barreras a movimientos internacionales de capital (como en NAFTA).

Por definición, la liberalización comercial parecería ser sobre el comercio, evocando imágenes de cambios de los modelos y los volúmenes del cambio de mercancía entre países. Pero tanto las motivaciones para la apertura comercial como la mayor parte del debate acalorado sobre sus efectos posibles se han concentrado no en los bienes que son cambiados, sino mas bien en los factores de mercado que los producen, en particular capital, trabajo e innovación (ver anexo 2).

Cuadro 1. Factores de Mercado.¹

- **Capital.** Los acuerdos de libre comercio pueden profundizar el grado de la integración financiera (en la adición para cambiar la integración) de sus países miembros. En particular esto puede apuntar una subida sustancial de afluencias de inversión extranjeras a los países que están comercializando. En efecto, la anticipación de una alta inversión directa extranjera es probablemente una de las ventajas principales que los miembros esperan de los acuerdos comerciales.
- **Trabajo.** En cuanto al trabajo, las lecciones que surgen por ejemplo de México para una contemplación de los acuerdos de libre comercio en las Américas son necesariamente provisionales, pero son pruebas totales que garantizan el optimismo cauteloso. Hay algunas pruebas de la convergencia hacia niveles de salarios estadounidenses, pero la inferencia es hecha muy difícil por el colapso de verdaderos salarios mexicanos después de crisis del Tequila.
- **Innovación.** Las carencias en los sistemas educativos de innovación en la mayor parte de los países Latinoamericanos y del Caribe plantean una coacción crítica en su capacidad de alcanzar a los Estados Unidos. Como complemento, los países tienen que desarrollar a un ciudadano con capacidad innovadora o que aprende para explotar totalmente las posibilidades de un tratado de libre comercio.

Los factores de mercado fueron obtenidos de publicación del Banco Mundial. Lecciones del NAFTA para América Latina y el Caribe (2005).

Por otro lado el Banco Mundial (2000), determinó que la teoría de que la apertura comercial provee de un efecto positivo sobre ingresos por persona de un país, por lo que es consecuente con teorías económicas de la década pasada. Una de ellas y la más extensamente reconocida es que el libre comercio deja a una economía hacer el mejor uso de sus recursos, permitiendo importaciones de bienes y servicios en un coste mínimo al costo que ellos podrían producir en el interior del país.

Igualmente el Banco Mundial (2000), establece que la liberalización comercial "dinamiza" la economía, alentando un cambio de trabajo y capital de las industrias, las cuales compiten y le permite ampliarse, haciéndolas más competitivas para la exportación. El desempleo causado por la apertura comercial es en la mayor parte de casos temporales, siendo compensado por la creación de trabajo en otros sectores de la economía.

De acuerdo al Banco Mundial (2002), debería de existir "un desarrollo en contorno", ya que la liberalización comercial debe de concentrarse en el mejoramiento del acceso de mercado de países en vías de desarrollo a mercados de país ricos y viceversa. Sin embargo este "desarrollo en contorno" es amenazado por intereses estrechos proteccionistas al Norte. Asimismo se debe enfocar en áreas como derechos a la propiedad intelectual y estándares para salud, trabajo, y el ambiente como un requisito previo para el acceso de mercado, como lo establece el Banco Mundial (2002), las perspectivas para el comercio mayor entre Norte y Sur serán enormemente disminuidas.

No obstante, el Banco Mundial (2000), manifiesta que cuando el comercio global se hace más firme basado en un marco legal, este potencialmente realza el poder de los países en vías de desarrollo: la necesidad débil gobierna más que el fuerte. Sin embargo, hay un peligro que las reglas vienen para favorecer el fuerte. Por ejemplo, los países

ricos y pobres tienen intereses algo diferentes en cuanto a propiedad intelectual entre otros.

2.4. DESIGUALDAD

Hasta ahora se ha hablado de la apertura comercial y crecimiento económico, pero como establece el Banco Mundial (2002), la mayor parte de la ansiedad a la apertura comercial circundante concierne en cuestiones relacionadas a la desigualdad.

En el contexto latinoamericano, expertos han sugerido teorías ante tal problema; el Banco Mundial (2000), establece que lo más importante es ver como se puede aprovechar al máximo la apertura comercial para brindar beneficio al sector económico, comercial y el sector de bajo recursos de los países centroamericanos. Por lo que Dollar y Kraay (2001), establecen que un problema clave en el crecimiento de los países en vías de desarrollo (en este caso el conjunto de países latinoamericanos) es el efecto de la globalización y su efecto en la inequidad y pobreza existente. También expresan que la apertura hacia el internacional acelera el desarrollo de los países, pero que definitivamente puede tomar un par de décadas o más, teniendo en cuenta que aunque haya crecimiento reflejado en los índices macroeconómicos hay un incremento en la desigualdad.

La ONU (2004), establece que la desigualdad se refleja en el grado de concentración de la distribución de ingresos en una población. Estudios realizados por la CEPAL (2004), revelan que del 2000 al 2002, la desigualdad mostró tendencias disímiles en los países de América Latina. Mientras en algunos de las variaciones de los niveles de desigualdad respecto a 1999 fueron muy leves, en otros se registraron avances como retrocesos de magnitudes considerables. Pero que en una perspectiva de más largo plazo, se constata que la rigidez a la baja de la concentración del ingreso que se manifiesta desde la década de 1990 no se ha logrado revertir de manera concluyente.

El Banco Mundial (2002), refleja en sus investigaciones que los niveles altos de desigualdad contribuyen a un estado alto de la pobreza de diferentes maneras. Primero, para cualquier nivel dado de desarrollo económico o ingresos medios, una desigualdad alta implica que la pobreza es más subrayada ya que una parte más pequeña de recursos es obtenida por aquellos en el fondo de la distribución de ingresos o consumo. Segundo, un nivel de desigualdad inicial alto puede causar el crecimiento subsecuente inferior y por lo tanto es menos visible las acciones para la reducción de pobreza. De igual forma determina que el impacto negativo de la desigualdad en el crecimiento de cualquier nación puede resultar de varios factores. Por ejemplo, el acceso y disponibilidad de recursos puede estar concentrado en las manos de grupos privilegiados, así impidiendo al pobre invertir.

La pobreza es un fenómeno social y económico complejo, que tiene múltiples facetas y causas determinantes. Como lo expresa Amartya Sen (1990), la pobreza tiene un núcleo característico y despótico el cual es irreducible.

Estimar la pobreza de los países latinoamericanos consiste en clasificar como “pobre” a una persona si el ingreso per capita de su hogar es inferior al valor de la línea de pobreza, o monto mínimo necesario que permitiría a una persona satisfacer sus

necesidades esenciales (ONU, 2004). La CEPAL (2003), establece de manera especial, que cuando la pobreza se define como un valor global del déficit de ingresos, sucede que para disminuirla, hay que combinar de alguna manera el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad. La ONU (2004), determina la línea internacional de pobreza como el ingreso de “un dólar diario” *per capita*. Y de igual forma considera a la línea de la pobreza extrema, como la que se calcula respecto de cada país y cuyo valor varía de un país a otro (ver anexo 3).

Referente a la evolución de la desigualdad en la distribución del ingreso de los hogares de América Latina, la CEPAL (2004), establece que las disparidades observadas fueron relativamente menores. Comúnmente los niveles de desigualdad son más bien estables, salvo en períodos de perturbaciones sistémicas, tales como la transición económica del socialismo a un sistema de mercado, los indicadores globales de la desigualdad rara vez se mueven en forma abrupta.

2.5. POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO.

El Banco Mundial (2002), manifiesta que el concepto de pobreza en países en vías de desarrollo por lo general se refiere a la inhabilidad de los hogares a satisfacer sus necesidades elementales. Aunque haya diferencias en la terminología en varias regiones del mundo, frecuentemente se dice que un hogar está en la pobreza extrema si este no puede satisfacer las necesidades de alimento básicas, mientras se dice que un hogar es moderadamente pobre si este puede satisfacer sus necesidades de alimento, pero no sus necesidades no alimenticias.

La extensión de las disparidades entre los países de la zona, mayor aún es la desigualdad dentro de cada país. América Latina y el Caribe es la región del mundo que ha registrado sostenidamente el nivel promedio más alto de desigualdad. En realidad, de acuerdo con las normas internacionales, los coeficientes de ingreso de Gini fluctúan entre 0.44 en Uruguay y 0.64 en Brasil son altos. A modo de comparación, en los años noventa, en otras regiones estos coeficientes oscilaron en promedio entre 0.29 en Europa oriental y 0.47 en África sub-sahariana esto según Banco Mundial, 2004, quien establece que no obstante, en los últimos años, la distribución del ingreso en América Latina no ha mostrado resultados alentadores. En 1990-1997 se mostró inmovilidad de los indicadores de concentración del ingreso e incluso una tendencia al deterioro en algunos países, salvo Uruguay y Honduras, donde se registraron mejoras distributivas destacables (superiores a una reducción de 0.05 puntos del índice de Gini).

3. METODOLOGÍA Y DISEÑO DE ESTUDIO

3.1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo está basado en el triángulo de la pobreza desarrollado en la sección 2. Este triángulo cuenta con tres puntos fundamentales, la apertura comercial, crecimiento económico y desigualdad, que influyen en el proceso del desarrollo económico y por ende en la reducción de la pobreza en América Latina.

La metodología está compuesta por seis pasos: en el primero se determino y definió el alcance y los objetivos de la investigación; en segundo lugar se llevo a cabo la recopilación y organización de la información que se obtuvo de distintas fuentes; posteriormente se determino el esquema del instrumento para establecer de la correlación entre las variables planteadas, para lo cual se utilizó el programa estadístico “ Statical Product and Servicer Solutions” (SPSS); lo siguiente fue la aplicación de los modelos de regresión lineal para establecer la relación entre las variables; después la información fue procesada y analizada; y como ultimo paso se socializó el estudio a través de la exposición en publico de los resultados del estudio.

En cuanto al alcance y los objetivos de la investigación, se determinaron y concretaron los alcances de esta investigación. El análisis se baso en las variables de cada uno de los vértices (crecimiento económico, apertura comercial y desigualdad) de los diez y ocho países latinoamericanos. Después de haber establecido los fundamentos del estudio, se determinaron los objetivos, esto para que sirvieran de guía y encaminen la investigación a obtener los resultados más substanciales. En términos generales se diseño y socializo el anteproyecto ante representantes de asesores y demás, para determinar la viabilidad del estudio.

3.2. DETERMINACIÓN DEL MODELO POR VARIABLE A UTILIZAR.

3.2.1. El modelo

El modelo a utilizar será el desarrollo de una regresión lineal simple, la cual permitirá medir la relación existente entre las siguientes variables

- Apertura comercial-Crecimiento económico
- Apertura comercial-Desigualdad
- Desigualdad-Crecimiento económico

Para determinar el impacto que los tres vértices sobre la pobreza, es necesaria la agrupación de las mismas en la siguiente función:

Reducción de Pobreza = f (crecimiento económico, apertura comercial y desigualdad)

Las variables que se usarán corresponden a 18 países de Latinoamérica que son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, la República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

3.2.2. Las variables

Apertura comercial.

Actualmente la apertura comercial en que está inmersa la región Latinoamericana plantea mayores desafíos para los diferentes actores de la sociedad, en especial para quienes toman decisiones. América Latina tiene abiertos múltiples procesos de negociaciones en el ámbito multilateral, hemisférico, bilateral y regional. Los beneficios derivados de esta nueva etapa en el proceso de apertura comercial dependerán no sólo de buenas negociaciones, sino también de otros factores, para poder obtener un desarrollo competitivo industrialmente como así también competitividad en la agricultura ya que son condiciones necesarias en un contexto de apertura.

Se evaluarán diferentes indicadores, para poder determinar la relación existente entre ellas, detallando cada una de las variables (ver anexo 5).

Apertura comercial = f (Importaciones/sector; Exportaciones/sector; Balance Comercial; Exportaciones/PIB; Competitividad, Capacidad Productiva del Sector Agrícola, Índice de apertura)

Crecimiento económico.

Para determinar la relación que existe entre los diferentes indicadores del crecimiento se ha planteado y detallado (ver anexo 6) la siguiente ecuación:

Crecimiento Económico = f (Crecimiento económico desde 1990 hasta 2001; Logros o avances del sector agrícola; Eficiencia de Producción; Competitividad)

Desigualdad.

La alta desigualdad distributiva es uno de los rasgos más característicos de la situación social en América Latina. Una primera aproximación al análisis de este fenómeno es la evaluación de la estructura distributiva predominante en los países de la región.

Según CEPAL (2004), el grado de concentración de la distribución de ingresos puede medirse a partir de un amplio conjunto de indicadores. Para que los indicadores de desigualdad produzcan resultados coherentes, es deseable que cumplan con ciertas propiedades básicas. Entre los indicadores tenemos el coeficiente de Gini, de Theil, Atkinson, Pobreza/PIB, y el Índice de desarrollo Humano (ver anexo 7).

4. EL TRIÁNGULO DE LA POBREZA.

En esta sección se analizará los tres vértices del triángulo de la pobreza para el contexto de los 18 países Latinoamericanos, esto para poder responder a las preguntas que desde un inicio se plantearon. Por consiguiente se presentara una breve descripción del comportamiento que se ha manifestado durante la década pasada, ejemplificando con el caso de algunos países de América Latina que han fracasado o triunfado a lo largo del periodo ya mencionado. De igual forma se detallara como ha sido la participación de los estos países en el comercio internacional y como la distribución de los recursos productivos a evolucionado a lo largo del tiempo.

4.1. CRECIMIENTO ECONÓMICO EN AMERICA LATINOAMÉRICA (1990-2001)

Para dar una breve reseña historia, Latinoamérica creció constantemente durante las décadas de 1960's y 1970's, y experimentó un desplome considerable durante la llamada década perdida de los 1980's. Donde 15 países experimentaron tasas de crecimiento negativas en los años 80's, una década verdaderamente perdida.

En dicho período las excepciones fueron Chile y Colombia: Chile tenía el mérito de ser un reformador temprano y Colombia fijó la mejor experiencia de estabilidad macroeconómica y mejor historial de créditos externos en toda la región. El crecimiento se recuperó en los 1990's, pero a un paso considerablemente más lento que en las décadas anteriores. Para una mejor compresión ver cuadro 3, donde se ejemplifican países que han mostrado éxito o fracaso en cuanto al crecimiento económico.

Respecto al comportamiento durante los últimos 11 años el crecimiento económico de América Latina ha sido modesto e inestable. La tasa de crecimiento del PIB *per capita* en este período ascendió a 1,6% (12 economías), un magro desempeño para los parámetros internacionales, lo que no ha permitido elevar más rápidamente el nivel de vida de la región y ha retrasado la reducción de la pobreza (CEPAL, 2004).

Cuadro 2. Crecimiento de la tasa del Producto Interno Bruto por País, 1961-2000 (%)

Región y País	1961-2000	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001
Cono Sur						
Argentina	0.95	2.31	1.32	-2.99	3.18	-4.4
Brasil	2.45	3.18	5.75	-0.42	1.27	1.3
Chile	2.5	1.82	1.22	2.08	4.89	3.5
Paraguay	1.62	1.79	5.69	-0.3	-0.69	2.0
Uruguay	1.13	0.36	2.6	-0.66	2.24	-3.6

Comunidad Andina						
Bolivia	0.37	0.35	1.67	-1.95	1.4	1.6
Colombia	1.82	2.21	3.05	1.26	0.74	1.5
Ecuador	1.52	1.24	5.65	-0.47	-0.35	5.5
Perú	0.61	2.31	0.84	-2.99	2.28	0.1
R.B. de Venezuela	-0.3	1.46	-0.76	-1.75	2.28	3.4
Centro América						
Costa Rica	1.87	1.93	2.75	-0.32	3.13	1.2
El Salvador	0.73	2.15	-0.18	-1.47	2.4	1.7
Guatemala	1.29	2.56	2.87	-1.62	1.35	2.6
Honduras	0.79	1.52	2.06	-0.73	0.31	2.7
México	2.11	3.37	3.58	-0.29	1.81	-0.3
Nicaragua	-0.77	3.36	-2.84	-4.07	0.46	3.0
Panamá	2.02	4.7	1.47	-0.71	2.62	0.7
Caribe						
Republica Dominicana	2.74	2.47	4.17	0.31	4.0	4.0

Fuente: Banco Mundial (1997, 2000 y 2001)

En el cuadro anterior se muestra el patrón de crecimiento de Producto Interno Bruto de América Latina desde el periodo de 1961 hasta el 2000 calculado en decenios, y de igual forma se muestra el crecimiento del PIB para el año 2001.

CUADRO 3: EJEMPLOS DE PAÍSES QUE HAN DEMOSTRADO ÉXITO O FRACASO EN CRECIMIENTO ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA ¹

Un país sudamericano que ha mostrado un comportamiento exitoso ha sido Chile, el que ha manejado muy bien sus tendencias económicas durante las últimas décadas, sometándose a cambios dramáticos de la postura política y régimen política.

Después de muchos cambios políticos y estructurales, Chile vuelve a la democracia en 1990, orientada a una renovada extensión en gastos sociales y a sostenibilidad y el crecimiento económico igualitario. Durante los años 1990, la tasa de crecimiento media de Chile era el 4.5 % por año, la cual era alta comparado al 2.1 % durante los años 1980 y el 1.2 % en los años 1970. El desempleo fue reducido a niveles bajos. Una reforma fiscal progresiva fue introducida la que financieramente ayudaba los gastos sociales crecientes.

Durante el periodo de 1990-2001, el gasto en ambos, educación y salud, se duplicaron. Así en el periodo de 1990-2001 se vio entrar a Chile en una categoría virtuosa, con un desarrollo humano mejorado apoyado por un aumento del crecimiento y gastos sociales; el crecimiento sostenido del PIB fue por su parte, enormemente facilitado por la combinación de políticas económicas más eficaces y niveles más altos de desarrollo humano.

De igual forma México después de las reformas económicas iniciadas a principios de la década de los 90's, la economía se vio mejorada, esto en su mayor parte por la inversión extranjera después de ratificación de NAFTA. Pero las crisis financieras en 1994 y 1998 fueron seguidas por contracción económica y reducciones del sector sociales. Para la misma década, la tasa de crecimiento *per capita* era el 1.25 % por año (después de tener una tasa de crecimiento promedio negativa en la década de 1980). A comienzos de los años de 1990 se reflejo un aumento del PBI, que va desde el aumento de los gastos en los sectores sociales y en la educación, el cual se elevo a un 90 % entre 1989 y 1993.

Una tendencia muy variable se ve reflejada en Nicaragua, donde las experiencias en cuanto al crecimiento y desarrollo de este país se ven influenciadas por diferentes periodos como son: la era de

Somoza, cubriendo los años 1960 y los años 1970; la revolución de sandinista y gobierno subsecuente, que fue acompañado por la guerra civil continua; y el período de la posguerra de los años 1990.

El PIB per capita para los comienzos de los 90's eran más bajos que los ingresos de los años de 70's, y en la década siguiente el PIB per capita cayó a un 4.1 % por año.

La era de la posguerra de los años 1990 fue dominada por deudas y problemas de ajuste, así como desastres a causa de fenómenos naturales como ser sequía y huracanes. La recuperación económica realmente nunca se puso en curso, y los gastos sociales eran sujetos a cortes. En toda la década de los 90's y el periodo del 2001, el crecimiento de las tasas de PIB *per capita* eran apenas positivos, en el 0.3 %.

¹ Estos ejemplos fueron sustraídos de la biblioteca de la CEPAL. Economic growth and Human development in Latin America. Desarrollado por GUSTAV RANIS AND FRANCES STEWART (2002).

Para la década pasada el comercio intrarregional manifestó un gran dinamismo, que exaltó la interdependencia económica entre algunos de los países, principalmente en el Cono Sur. Simultáneamente, las importaciones superaron a las exportaciones, en parte como compensación del incremento de las inversiones, dado que las compras de bienes de capital aumentaron en forma pronunciada.

De igual forma la CEPAL (2003), mediante sus estudios determinó que en promedio, entre 1990 y 1999 el PIB *per capita* de Brasil aumentó a razón de 1% al año. En el mismo período y en iguales términos, México creció 1.4%, Bolivia 1.5%, Uruguay 2.8% y Argentina 3.3%. Pero al mismo tiempo, hubo países que rebasaron estos márgenes: en el extremo superior, la economía de Chile tuvo una expansión de 4.5% *per capita* durante el período; el extremo opuesto, en Paraguay el PIB *per capita* disminuyó alrededor de 0.6% en el decenio.

El déficit de la cuenta corriente de América Latina y el Caribe se amplió de 35,000 millones de dólares en 1996 a 60 000 millones de dólares en 1997 (3% del PIB), según datos de CEPAL (1997). En este efecto incidieron en forma preponderante fuertemente en el déficit de Brasil, Argentina y México, a los cuales se sumó una disminución del tradicional superávit generado en Venezuela. En ocho países, el déficit en relación al PIB fue superior al 4%, en Bolivia, Haití, Nicaragua y Paraguay superó el 5% del PIB. Pero para finales del año de 1997 el comportamiento del comercio internacional de la región volvió a su pauta habitual de comienzos del decenio, caracterizada por un mayor aumento del valor de las importaciones que el de las exportaciones. En consecuencia, se amplió el déficit comercial de la región, que en los dos años anteriores era del orden de los 8 000 millones de dólares, superando los 28 000 millones, esto según datos de ONU (2004).

De acuerdo a estudios por la CEPAL (2004), en el 2001 se contrajo el producto regional. La actividad económica disminuyó un 0.6%, lo que se tradujo en una disminución del PIB *per capita* (2.1%) por segundo año consecutivo. También determino que es posible identificar al menos cuatro grupos de países según los factores que más incidieron en su evolución económica en el 2001, del mismo modo es importante destacar que en esto influyó el nivel de el nivel relativo de competitividad, lo cual se liga con crecimiento (ver figura 2).

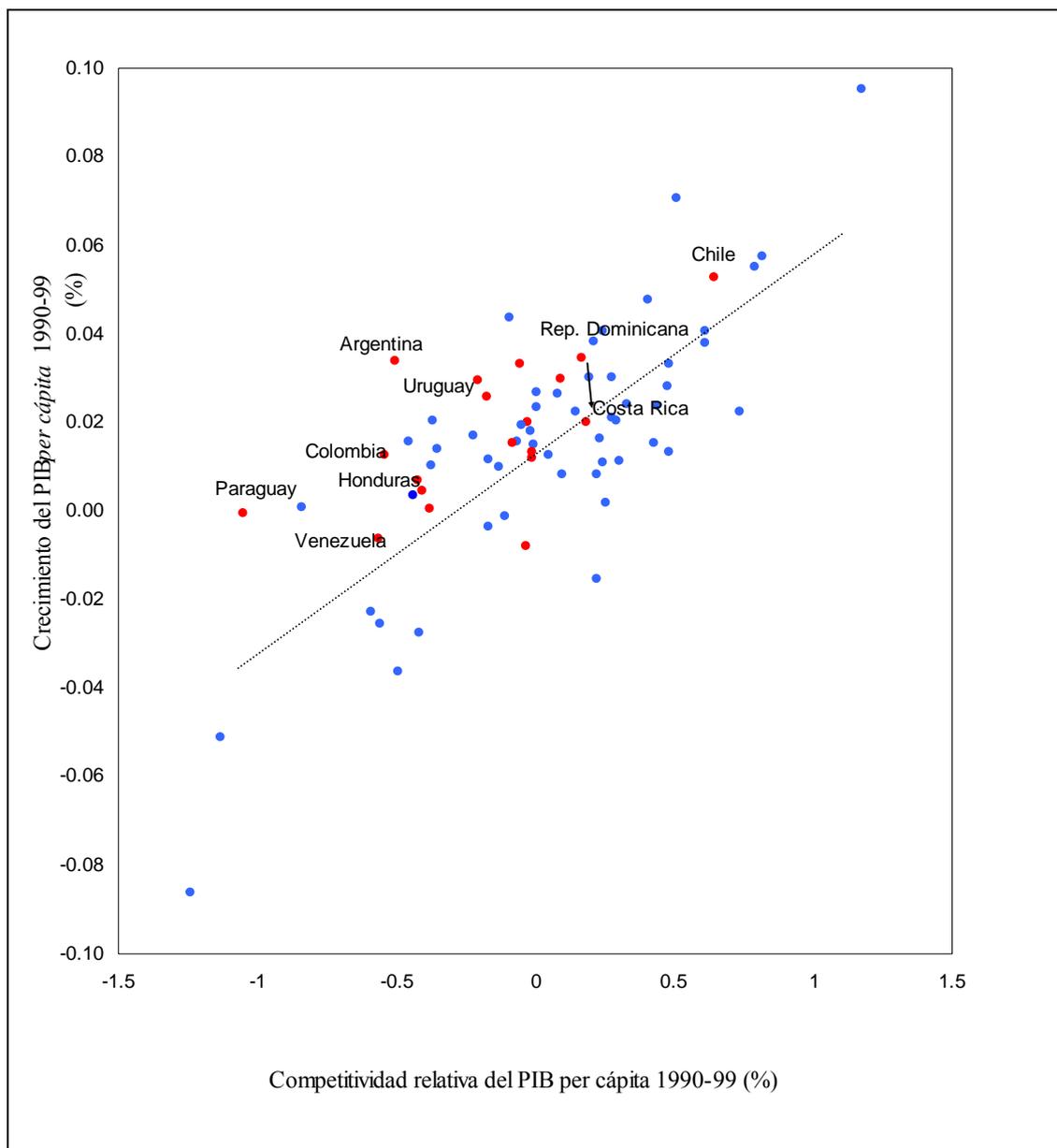


Figura 2. Competitividad relativa y crecimiento.

Fuente: Banco mundial (1999) y Foro económico mundial (2001).

El primer grupo, conformado por México, el Mercado Común Centroamericano, Haití, Panamá y República Dominicana. Chile y Perú se vieron afectados por el deterioro de sus términos de intercambio. Por otro lado, el poco acceso al financiamiento internacional y el alto nivel de especulación perjudicaron particularmente a los países del MERCOSUR e indirectamente a Bolivia. Por último, en Ecuador, Venezuela y Colombia factores de origen interno condicionaron el crecimiento del producto. (CEPAL, 2002).

4.2. APERTURA COMERCIAL

La participación de los países de América Latina en el comercio internacional no ha escapado a las transformaciones que se observan en el mundo globalizado y tampoco a la necesidad de atender los problemas propios del desarrollo. En este contexto la

apertura comercial en que está inmersa la región plantea mayores desafíos. Muy importante es esta situación para todos los diferentes protagonistas de la sociedad, especialmente para aquellos quienes toman decisiones.

América Latina tiene múltiples procesos de negociaciones en el ámbito multilateral, hemisférico, bilateral y regional. Como establece López (2003), la apertura comercial dependerá de muchos factores donde se incluyen las buenas negociaciones, pero también obedecerá fuertemente de una agenda referente a promover el desarrollo de competitividad, de igual forma el buen desarrollo de las políticas públicas y de una nueva institucionalidad pública, como también privada, todo esto con la finalidad de mejorar la articulación y aumentar la capacidad de la gestión.

En la actualidad se lleva a cabo una negociación de Latinoamérica con Estados Unidos de América; es el área de libre comercio para las Américas (FTAA por sus siglas en inglés), este es sujeto de discusión entre académicos y políticos. Los medios como ser diarios económicos publican discusiones sobre los efectos potenciales de este tratado, ya que consiste en un movimiento de libre flujo de bienes y de capital a través de todo el hemisferio occidental en América Central, el advenimiento del Acuerdo de Libre comercio Centroamérica-Estados Unidos (CAFTA por sus siglas en inglés) fue negociado recientemente y Chile ya puso en práctica su pacto comercial con los Estados Unidos.

Otro proceso de negociación en el cual está inmiscuido un país latinoamericano, donde México participa en acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN). Según estudios de CEPAL y ONU (2005), este acuerdo establece la desaparición de todas las barreras arancelarias al comercio agropecuario en América del Norte en el año del 2008. Cabe destacar que este tratado comercial tiene un fuerte enfoque en los productos agropecuarios, por lo que es necesario tomar en cuenta que uno de los sectores fuertes de nuestra región es la agricultura, en consecuencia este segmento es fundamental en las negociaciones de los tratados comerciales. Asimismo Cuellar (2005), realiza una comparación en cuanto al efecto sobre la agricultura en Brasil y México como resultado del TLCAN (ver anexo 4). Por ejemplo Brasil en los años noventa, fomento programas extensivos de apertura comercial, utilizó una estrategia de eliminación de impuestos y restricciones cuantitativas al comercio agropecuario. La liberalización manifestó su efecto elevando aproximadamente el 60% en el consumo de fertilizantes en el periodo de 1992-1998, por consiguiente demostró un incremento en la productividad total del sector.

En el caso de México, el efecto que se ha manifestado en el área manufacturera ligada a la producción agropecuaria, cuyo desempeño ha sido favorable, la inversión directa proveniente de Estados Unidos en la agroindustria se ha más que duplicado desde que inicio del TLC, donde alcanzo 5,300 millones de dólares en 1999. Para mejor entendimiento y visualización del efecto del TLCAN en el comercio agropecuario entre México y Estados Unidos (ver anexo 4).

En consecuencias de las transformaciones de los acuerdos comerciales, se pueden apreciar cambios de mucha preeminencia para la región y que dejan ver la naturaleza de un contexto acentuadamente diferente del de hace solo 14 años, y bastante disímil en cuanto a sus implicaciones para cada país.

Cuadro 4. Apertura Comercial de América Latina. 1990-2001

Año	Exportaciones Miles Millones USD	Importaciones Miles Millones USD	PIB en Miles de Millones USD	Índice Apertura Comercial
1990	1,354,89	112,538	1,090,084	0.2
2001	336,962	359,327	1,880,223	0.4

Fuente: Elaboración propia, 2005, utilizando información de la CEPAL, sobre la base de cifras estadísticas.

Por otro lado el índice de apertura comercial en América Latina muestra un aumento sustancial, cuando en 1990 era de 0.2 y en el año 2001 fue de 0.4. En la figura 2, se muestra de una manera detallada de la situación de cada país en cuanto a su crecimiento en la participación del mercado mundial.

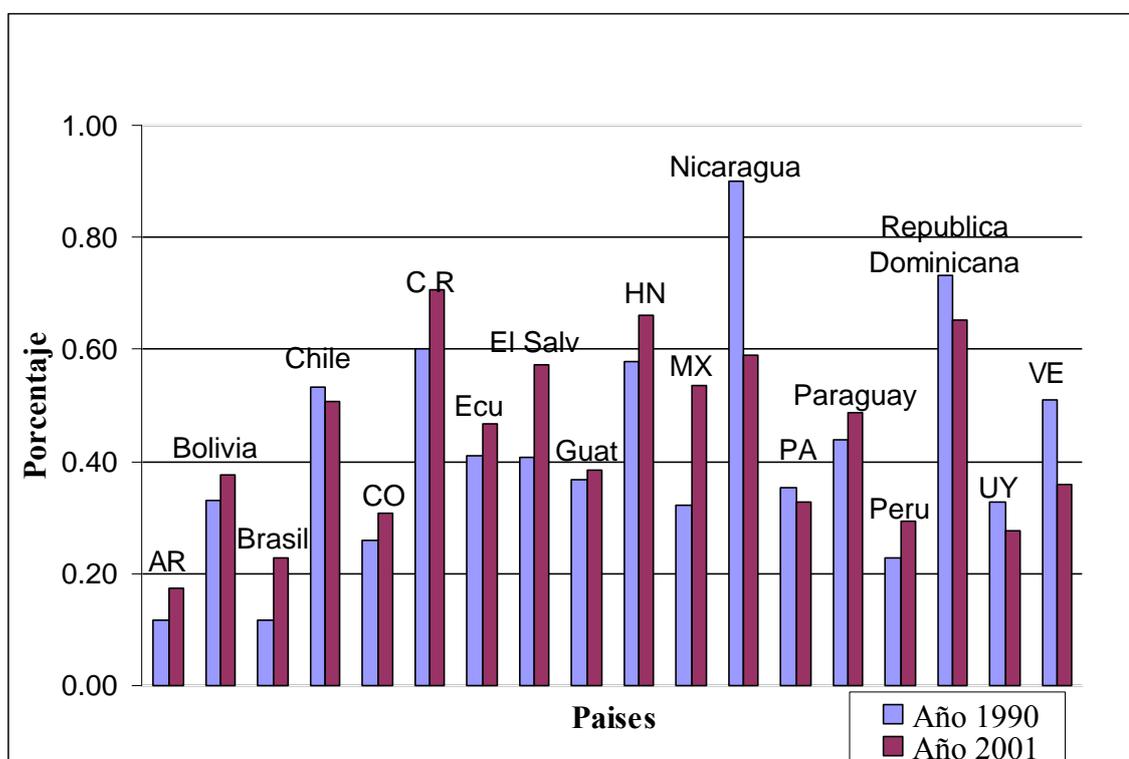


Figura 2. Evolución del índice de apertura comercial para los países latinoamericanos.

Fuente: Elaboración Propia, utilizando información de la CEPAL (2005).

Lo que demuestra una determinante tendencia hacia la mayor inclusión en la económica mundial. Sin embargo países como Nicaragua, Panamá, Republica Dominicana, Uruguay y Venezuela no mostraron aumentos en cuanto a su participación en el mercado internacional. Algo muy importante es que más allá de los indicadores productivos, es trascendente mencionar que Latinoamérica ha logrado avanzar en cuanto a nexos educativos, cultura, telecomunicaciones y servicios a nivel internacional.

4.3. DESIGUALDAD

Para explicar la distribución de los recursos es necesario explicar la tendencia al aumento de la pobreza en los periodos de 1990-1997 y 1997-1999, ya que esta se mantuvo constante, pero para el año 2000 se observó un comportamiento diferente, en el que un mejor desempeño de las economías Latinoamericanas no sólo permitieron una disminución de la proporción de personas pobres de 1.3 puntos porcentuales con respecto al año anterior y de igual forma condujo a una reducción significativa del volumen de la pobreza a más de 4 millones de personas.

Estudios de la ONU y CEPAL (2004), reflejan en sus investigaciones que algunos países presentaron variaciones pequeñas mientras que otros experimentaron cambios más significativos. Brasil, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Panamá, Paraguay y Venezuela, los que manifestaron cambios que no se acercan al uno por ciento.

Entre 1990 y 1999, el coeficiente de Gini se elevó en proporciones insignificantes, como ser Bolivia y Ecuador. Y en el extremo opuesto, México, Ecuador (área urbana), República Dominicana y Honduras registró una merma sustancial de la desigualdad, donde por ejemplo el último registró un aumento del orden de 8.3% (CEPAL, 2003).

Para una mejor idea en la figura 3, se muestran cambios en el coeficiente de Gini comprendidos para el periodo de 1990-2000.

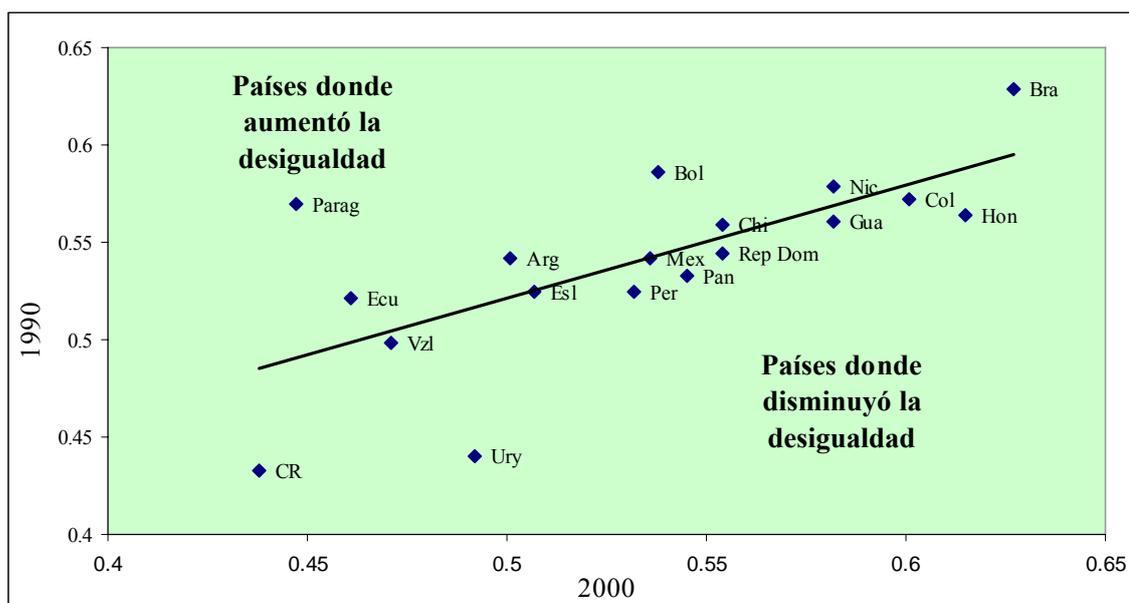


Figura 3. América Latina: Cambios en el coeficiente de GINI, 1990-2000.

Fuente: Elaboración propia, utilizando datos de la ONU y CEPAL.

Un reciente estudio de la ONU (2004), determinó que durante el mismo periodo la tasa de pobreza en América Latina creció un 0.2 puntos porcentuales, al pasar del 43.8% al 44.0%, al tiempo que la pobreza extrema creció 0.9 puntos porcentuales, abarcando al 19.4% de la población regional.

La tasa de pobreza reflejó un comportamiento similar a la registrada en el ámbito nacional como así en las áreas urbanas hablando desde un contexto geográfico, donde presentó una reducción en el año 2000 de 1.2 puntos porcentuales. La indigencia de igual forma disminuyó 0.2 puntos porcentuales en el 2000. El área rural ha demostrado

un comportamiento diferente, ya que en el mismo periodo anterior, la indigencia rural se mantuvo en niveles prácticamente iguales de aproximadamente 37.9%.¹

4.3.1. Distribución de los recursos productivos en la población Latinoamericana.

Algo que caracteriza a los países Latinoamericanos en la situación social es la alta desigualdad distributiva. La CEPAL ha determinado en sus estudios que aun cuando la mayoría se caracteriza por una distribución del ingreso notablemente inequitativa, la inequidad se manifiesta de distintas formas.

La disparidad marcada en el acceso a los recursos monetarios en América Latina se puede constatar asimismo a través de la relación entre los ingresos medios de los grupos extremos de la distribución. Asimismo en toda la región, el decil más rico se apropiaba de más de 30% de los ingresos totales, y en la mayoría de ellos, con excepción de El Salvador y Venezuela, este porcentaje era de más de 35% (en Brasil llegaba a 45%). El ingreso promedio de este decil superaba en 19 veces al que recibía, en promedio, el 40% de los hogares de menores ingresos. Este último grupo percibía entre 9% y 15% de los ingresos totales. La excepción es Uruguay, donde el grupo de menores ingresos recibía cerca de 22% de los ingresos totales. Asimismo, en prácticamente todos los países, con excepción de Costa Rica y Uruguay, entre 66% y 75% de la población, según el país, percibía un ingreso *per capita* inferior al promedio general, esto según datos de CEPAL y ONU (2004).

Otro factor importante es el acceso a tierra, finalizando el año del 2001 los elevados índices de concentración de la tierra persistían, lo cual sitúa a América Latina entre las regiones del mundo con mayor concentración de la propiedad de este recurso. En este aspecto es posible distinguir tres grupos de países: en el primero, formado por Chile, México y Paraguay, se alcanzan índices de Gini de más de 0,90; en el segundo, integrado por Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Panamá y Venezuela, los índices de Gini van desde 0,79 a 0,85; Y en el tercer grupo formado por Honduras, República Dominicana y Uruguay, donde los índices fluctúan en 0,75 y menos.

También la distribución de los recursos productivos puede reflejarse por medio de la alta concentración de los ingresos existente en América Latina, la que se puede comprobar por medio del coeficiente de Gini, que permite contrastar la situación equitativa global entre distintos países o en diversos periodos. Para principios del 2001, la mayor concentración se presentaba en Brasil, con un valor de 0,64 por ciento, seguido de Bolivia, Nicaragua y Guatemala, en ese orden, con valores cercanos a 0,60 por ciento; en el otro extremo, Uruguay y Costa Rica, del mismo modo en ese orden, retornan como los países de menor desigualdad, con índices de Gini inferiores a 0,48 por ciento.

En América Latina, el ingreso *per capita* medio se sitúa entre el séptimo y el octavo decil, de modo que entre 67% y 77% de la población, según el país, se halla por debajo de ese umbral.

¹ Datos proporcionados por estudios realizados por CEPAL (2005); ONU (2004) y Banco Mundial (2005).

4.4. CONFLICTO DEL TRIÁNGULO DE LA POBREZA

El conflicto existente entre los vértices del triángulo sobre la reducción de la pobreza es determinante. Por un lado, el crecimiento económico es un factor importante que influye en el sector de escasos recursos, debido a que numerosos estudios estadísticos han encontrado una asociación fuerte entre ingresos *per capita* e indicadores de pobreza, usando tanto ingresos como medidas de no ingresos de la pobreza.

Sustentando lo anterior, el incremento o la reducción del ingreso por habitante demostró una marcada incidencia a lo largo de toda la década (periodo en estudio), en el descenso o el aumento de la pobreza, fenómeno que fue particularmente notorio en los casos extremos, en particular en Chile y Venezuela.

No obstante, se mostraron de igual forma desviaciones significativas con respecto a esa tendencia general. De hecho, países con tasas similares de crecimiento registraron significativas discrepancias de sus niveles de reducción de la pobreza. En Chile, por ejemplo, el producto interno bruto (PIB) *per capita* reflejó un incremento de 55% entre 1990 y 2000, lo que se tradujo en un descenso de 50% (16 puntos porcentuales) de la pobreza, mientras que en Uruguay con un incremento mucho menor del PIB *per capita* (28%), la pobreza registró en el mismo lapso una mayor baja relativa (53%), esto es una disminución de seis puntos porcentuales.

Tendencias en la desigualdad de ingresos parecen haber sido considerablemente bajo la influencia de cambios del nivel medio de ingresos de capita. De los dieciocho países para los cuales los datos atraviesan la década entera, los tres que mostraron reducciones considerables en la desigualdad de ingresos (Colombia urbana, Costa Rica y Uruguay urbana) tenían un crecimiento medio del 3% (en ingresos *per capita* para la década entera, mientras los cuatro que experimentaron un aumento de la desigualdad de ingresos (Argentina Buenos Aires, Brasil, Panamá, Venezuela) tenían una decadencia media del 12% en ingresos *per capita* para el mismo período. Igualmente, la pobreza disminuyó en aquellos países donde los ingresos *per capita* aumentaron y viceversa.

Las sociedades y las economías de Latinoamérica se hacen más integradas, esta unificación da como resultado disminuciones en el costo del transporte, reducción de las barreras comerciales, la comunicación de ideas es más rápida, flujos de capital crecientes. Según Dollar y Kraay (2001), los países que han demostrado una mayor apertura comercial reflejan mayor crecimiento del PIB *per capita* en comparación a los que los que presentan bajo índice de apertura (figura 4).

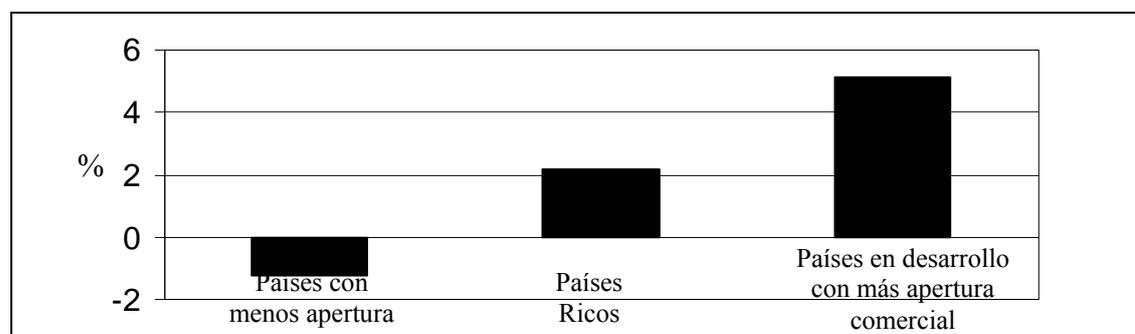


Figura 4. Divergencia del crecimiento de PIB *per capita* en la década de los 90s.

Fuente: Dollar y Kraay

La apertura comercial ha generado impactos sobre la desigualdad creciente, cambiando el poder y la uniformidad cultural.

Por otro lado, la liberalización comercial es una fuerza poderosa para la disminución de pobreza, porque las economías más integradas tienden a desarrollarse rápidamente y este crecimiento es por lo general extensamente difundido. Como los países de bajos ingresos entran en un mercado global de manufactura y servicios, la gente pobre puede moverse de la vulnerabilidad de la pobreza rural a mejores empleos, a menudo en ciudades

De igual el IDH como un indicador de desigualdad, demuestra claramente que la liberalización estableció una diferencia marcada entre ingreso *per capita* y bienestar humano.

El índice de desarrollo humano brinda una visión mas amplia del desarrollo de un país, combinando medidas de la esperanza de vida, matriculación escolar y alfabetización, comparado con solamente el ingreso, por ejemplo, Chile tiene un ingreso *per capita* menor que México, sin embargo el primero demuestra tener más alto el IDH lo que indica que se han puesto muchas energías en convertir ese ingreso en desarrollo humano(ver figura 5), asimismo Honduras tiene un ingreso *per capita* menor que Guatemala, pero este demuestra muchos más esfuerzos para aumentar el bienestar humano de los Hondureños.

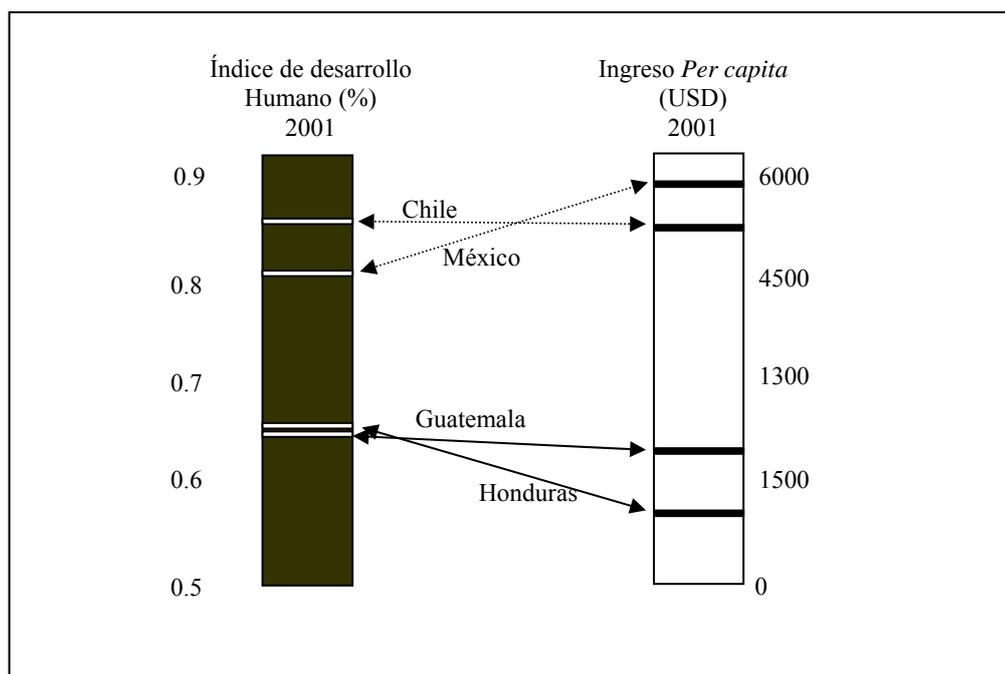


Figura 5. Situación de relación IDH-Ingreso *per capita* para el año 2001.

Fuente: Elaboración propia, utilizando datos del Banco Mundial para el año 2001.

4.5. ESTIMACIÓN DEL MODELO:

4.5.1. Caso América latina, África y Asia.

La estimación de los coeficientes de significancia y demás fueros obtenidos a través de la recolección de datos de 57 países en total (ver anexo 8), comprendiendo naciones de África y Asia, las que comparten características similares económica y socialmente.

Para medir el efecto de la implementación de los tratados comerciales o bien de la apertura comercial se emplea una variable dicotómica que toma el valor de cero hasta uno, donde los países latinoamericanos están representados por el valor de uno, esto es equivalente a suponer que la apertura comercial produjo un cambio en el intercepto de la ecuación del efecto en mejoramiento del bienestar humano en cualquiera de los dos grupos.

Es importante hacer notar que la teoría económica no sugiere una especificación concreta entre las variables, por lo que la interpretación varía dependiendo del caso analizado, esto según Guerrero (1987), con su estudio de análisis econométrico aplicado a la economía.

Cuadro 5. Resultados: Efecto de IDH (dependiente) ante liberalización comercial.

Variable	Modelo 1		Modelo 2		R ² ajustada		Estadístico F	
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001
Países Latinoamericanos	0.000* (7.467)	0.000* (6.654)	0.684	0.664	38.285	34.958		
PIB per capita	0.007* (2.786)	0.021* (2.371)	0.684	0.664	38.285	34.958		
Índice de Apertura comercial	0.065** (1.884)	0.274 (1.106)	0.684	0.664	38.285	34.958		

Fuente: Elaboración propia.

Nota: El estadístico t aparece entre paréntesis.

* Significante a un nivel del 5 por ciento.

**Significante a un nivel del 10 por ciento.

Una de los principales y más importantes testimonios para la firma y adopción de tratados de libre comercio se apoyan en la teoría clásica del comercio internacional, estimulando hacia el aprovechamiento de las ventajas comparativas que en consecuencia traerán ganancias y bienestar para todos los actores que participan en dicho convenio.

En el cuadro 5 se muestran los resultados como producto de una regresión lineal simple, donde se compara las variables correspondientes a la apertura comercial (Índice de apertura comercial); crecimiento económico (PIB *per capita*) y desigualdad (IDH) y

como estas influyen en la reducción de la pobreza en Latinoamérica y algunos países Africanos y Asiáticos

Los resultados del cuadro anterior, en la mayoría de los casos son positivos y estadísticamente significativos, encontrando de esta manera pequeñas diferencias a lo largo del periodo comprendido de 1990 hasta 2001.

La fuerza es del 67.4%, por lo que sólo este porcentaje de la variación total se explica por la recta de regresión, siendo así este valor moderadamente fuerte positivo. Los coeficientes de esta variable independiente son altamente significativos, los cuales se reflejan con un valor de 0.000, por lo que pertenecer al bloque de los países Latinoamericanos representa tener un cambio positivo en el IDH. Por lo que los países Africanos y Asiáticos poseen IDH que oscila entre 0.61 y mientras que los países de América Latina reflejan un valor de aproximadamente 0.83, lo que indica que los países Latinoamericanos han tenido un progreso del 22% por arriba que del otro grupo en comparación; esto refleja las políticas o medidas adoptadas por América Latina han mejorado las condiciones del bienestar humano.

El coeficiente del PIB *per capita* en relación al IDH, presenta una elasticidad cerca de 0.007 y 0.021, lo que significa que un aumento del 10% del PIB *per capita*, aumenta cerca de 2.58 por ciento del IDH de los países Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos (que son en vías de desarrollo la mayoría); asimismo la fuerza con la que se explica el cambio total de las variables es del 82% aproximadamente, siendo este valor moderadamente positivo. Pero es de hacer notar que no siempre existe una relación directamente proporcional, como ya se menciono, algunos países poseen un PIB *per capita* alto, sin embargo reflejan un IDH bajo, y caso contrario países con bajo ingreso *per capita* reflejan un aumento en el bienestar humano, más que los otros países. Por otro lado el coeficiente del Índice de Apertura, posee un valor significativo para el año de 1990 y uno no tan significativo para el año 2001.

La elasticidad del Índice de apertura para el año de 1990 fue de 0.065, por lo que un aumento en el del 10% ocasiona un aumento del 1.88 por ciento en el IDH, este aumento o mejora de las condiciones humanas, se pudo deber a la alta tasa de importaciones, la que permitió a la población escoger entre diferentes productos a un costo muy bajo, con lo que el acceso a alimentos se vio mejorado.

Pero a pesar de su signo positivo, el coeficiente para el Índice de apertura del 2001 no es significativo, por lo que en este periodo las exportaciones, importaciones y PIB no contribuyo a la mejora de índice de bienestar humano. Por lo que el aumento del IDH reflejado en el 2001 de algunos países fue como consecuencias de otras razones, entre ellas, las mejoras del PIB *per capita* y las políticas adoptadas en América, África y Asia.

En resumen, la liberalización comercial comprendida con las tres variables ya mencionadas, ayudó a muchos países ha mejorar sus condiciones de manera significativa fue Botswana, Gabón, Lituania en el bloque de África-Asia y de 18 países demostraron mejoras en comparación al otro grupo.

4.5.2. CASO LATINOAMERICANO: ¿EXISTIRÁ CONFLICTO EN EL TRIÁNGULO?

Anteriormente se demostró que la apertura comercial en América Latina ha ayudado sustancialmente a la reducción de la pobreza durante 1990 y no tan igual en el 2001 (ver cuadro 4).

Sin embargo, el hecho de que los países latinoamericanos presenten un alto índice de apertura comercial no significa que este bien para la economía de los países, debido a que puede tener altos volúmenes de importaciones, reflejando así una balanza comercial negativa.

Entonces no beneficia directamente a la economía de un país, pero si beneficia a la población que consume estos bienes, ya que puede escoger productos a diferentes precios, los cuales por supuesto son más baratos, por lo que el sector de más escasos recursos tiene la posibilidad a acceder a mejorar sus condiciones de vida.

Cuadro 6. Resultado del Modelo de la apertura comercial sobre efecto de IDH (dependiente) en Latinoamérica.

Variable	Modelo 1	Modelo 2	R ² ajustada		Estadístico F	
	1990	2001	1990	2001	1990	2001
PIB per capita	0.010 * (2.925)	0.000 * (6.273)	0.439	0.750	5.875	22.494
Índice de Apertura comercial	0.182 ** (-1.399)	0.980 (0.026)	0.439	0.750	5.875	22.494

Fuente: Elaboración propia.

Nota: El estadístico t aparece entre paréntesis.

* Significante a un nivel de 5 por ciento

**Significante a un nivel del 10%

Asimismo en el cuadro 5, el efecto que tiene la Apertura Comercial es insignificante para el periodo analizado; por lo que cualquier cambio en el Índice de apertura comercial no afecta acentuadamente el PIB *per capita*.

En los 11 años analizados, se ve que por cada punto porcentual de crecimiento del PIB per capita, la reducción de la pobreza fue de 3.75 puntos. Esta tasa de transformación del crecimiento del PIB en reducción de pobreza de América Latina (elasticidad pobreza-ingreso) nos es alta, por lo que se puede reflejado una estructura sesgada de distribución del ingreso y la riqueza, acompañado de un limitado acceso a los activos productivos.

Sin embargo, el crecimiento económico es una fuerza poderosa, ya que posee un coeficiente de significancia alto para la reducción de la pobreza, pero se requiere tener un crecimiento acelerado y sostenido para que esto se traduzca en una reducción satisfactoria del número de viviendas que posean ingresos por debajo de la línea de la pobreza.

Cuadro 7. Modelo de la relación entre los vértices del triángulo de la pobreza.

Efecto de la Apertura Comercial (Índice de apertura comercial, dependiente) en relación al Crecimiento Económico (PIB <i>per capita</i>, independiente).										
Variable	Modelo 1	Modelo 2	R		R ² ajustada		Estadístico F		B	
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001
PIB <i>per capita</i>	0.614 (-0.514)	0.145 (-1.531)	0.128	0.357	0.016	0.128	0.264	2.343	-1.77E-05	-2.84E-05

Efecto del Crecimiento económico (PIB <i>per capita</i>, dependiente) en relación a la Desigualdad (IDH, independiente).										
Variable	Modelo 1	Modelo 2	R		R ² ajustada		Estadístico F		B	
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001
IDH	0.000 (4.368)	0.000 (4.214)	0.6	0.586	0.359	0.343	19.076	17.755	3.60E+07	3.90E+07

Efecto del Apertura comercial (Índice de apertura comercial, dependiente) en relación a la Desigualdad (IDH, independiente).										
Variable	Modelo 1	Modelo 2	R		R ² ajustada		Estadístico F		B	
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001	1990	2001
IDH	0.16 (-1.473)	0.216 (-1.288)	0.345	0.306	0.119	0.094	2.169	1.658	-0.945	-0.72

Fuente: Elaboración propia.

Nota: El estadístico t aparece entre paréntesis

El índice de Apertura comercial posee un coeficiente con significancia en el año de 1990, pero con una de dirección negativa, lo que quiere decir que su aumento causa un efecto en la variación del bienestar humano.

Si bien es cierto la apertura comercial, debido a su efecto positivo sobre el crecimiento económico, puede causar un aumento positivo en el ingreso *per capita* y por ende ayuda a la reducción de la pobreza.

Pero este aumento de ingreso que la apertura comercial trae, puede no ser tan equitativo, lo que aumenta la desigualdad entre los habitantes de los países, ya que la pobreza puede aumentar aunque haya crecimiento económico, debido al incremento de la desigualdad, por lo que puede explicarse la razón de porque no es significativo para el año 2001.

5. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES POLÍTICAS.

5.1. CONCLUSIONES

En el periodo comprendido de 1990 hasta el año 2001, América Latina experimentó sus aperturas comerciales iniciales, por consiguiente obteniendo los primeros efectos que tales negociaciones presentaron, llevo a la necesidad de usar más eficiente los recursos como lo es el caso de Chile, Brasil y México; de igual forma se mostró un crecimiento en el nivel educacional debido a que esto forzó a tener un capital humano competitivo, estas aperturas funcionaron como un factor de reactivación de la económica ya que la participación comercial paso de un 2 por ciento al 4 por ciento en el 2001.

La comparación de América Latina con algunos países africanos y asiáticos que comparten similares características económicas y sociales, reflejo un adelanto a favor para los países latinoamericanos de aproximadamente el 22% en cuanto a mejora en el bienestar humano sobre los niveles de desarrollo de los anteriormente mencionados. Lo que indica que la aplicación de diferentes mecanismos encaminados a la reducción de la pobreza en nuestro continente son más eficaces que las estrategias del otro grupo.

Asimismo se refleja la presencia de una convergencia, la cual es a largo plazo en niveles de PIB *per capita* entre gobiernos regionales e internacionales pero similares, lo cual es un hecho estilizado de reducción de la pobreza.

La conjetura y la evidencia estadística (esto a través de la observación empírica) parece sugerir que el efecto de la liberalización comercial para la reducción de la pobreza está encaminada mediante 2 principales vías: el PIB *per capita*, el cual es altamente potencial para disminuir la pobreza y consecuentemente la mejora al índice de desarrollo humano. En otras palabras, la reducción de la pobreza está conformada de tres factores que son apertura comercial, crecimiento económico y estado de desigualdad, sin embargo sólo dos de estas resultaron significativas en todo el periodo, por lo que el apertura comercial no es una vía eficaz para reducir los niveles de desigualdad.

Estos resultados confirman y extienden lo obtenido por el Banco Mundial (2001), en el sentido de que la apertura comercial no es la determinante principal o la solución para la reducción de la pobreza en América Latina.

Sin embargo, los países latinoamericanos que se analizaron han demostrado un patrón hacia una mayor adopción de la apertura comercial, hecho definitivamente visible en la actualidad con la negociación de varios tratados multilaterales y bilaterales, ya sean acuerdos vigentes o en periodo de negociación con Estados Unidos y con Europa

No obstante es importante tener en cuenta las oportunidades o ventajas que este proceso de libre comercio conlleva, ya que el empleo se eleva, da lugar a más comercio, atrae la inversión directa extranjera como lo son las maquilas.

También representa oportunidad para la eliminación de barreras no tarifarias y la simplificación de tramites burócratas, por lo que se crearía una buena infraestructura física que funcionaría como conexión entre los países de América Latina, por lo que el libre comercio afecta positivamente a la economía de un país.

En los últimos años, dentro del contexto latinoamericano la distribución del ingreso en no ha mostrado resultados alentadores en todos los casos. Ya durante el periodo analizado se observó una gran inmovilidad de los indicadores de concentración del ingreso e incluso una tendencia al deterioro en algunos países, a excepción de Uruguay, Honduras, Costa Rica, Perú y Panamá, donde se observaron mejoras distributivas destacables (superior a una reducción de 0.05 puntos del índice de Gini). Así, se comprueba la gran rigidez a la baja que determina el nivel de concentración del ingreso de los países de la región, lo cual limita el cumplimiento del principal objetivo que es la reducción de la pobreza.

Sin embargo, cuando la pobreza se explica como un valor total del déficit de ingresos, sucede que para disminuirla, hay que combinar de alguna manera el crecimiento económico y la reducción de la desigualdad. El crecimiento por si sólo es por su parte insuficiente para la reducción de pobreza.

Las políticas que mejoran la distribución de ingresos y activos dentro de una sociedad, como ser la reforma de tenencia de tierra, gasto público a favor de las personas de escasos recursos y medidas para aumentar el acceso del pobre a mercados financieros son factores esenciales a incluir en la estrategia de reducción de pobreza de todo país.

5.2. IMPLICACIONES POLÍTICAS

Considerando la importancia del crecimiento económico, desigualdad y apertura comercial como factores potenciales para la reducción de la pobreza, es determinante la creación o constitución de una política económica sana, la cual debe de ser elaborada con representantes de cada sector productivo, donde se evalúen los posibles riesgos, oportunidades y debilidades; pues esto traerá como resultado un proceso de apertura comercial que estará encaminada a la reducción de sector de escasos recursos. De esta manera, la pobreza se combatirá en forma duradera con la cooperación de distintos grupos, entre los que figuran comunidades, la sociedad civil, los gobiernos y los organismos no gubernamentales.

Para poder aprovechar al máximo las oportunidades de los tratados comerciales es necesario canalizar esfuerzos, en primer lugar aumentando la cantidad y calidad de las inversiones públicas en campos con alto potencial productivo, que sean de apoyo a la producción e intensivos en generación de empleo, pues esto traerá como resultado la satisfacción de los requerimientos de infraestructura como carreteras, autopistas,

sistemas de comunicación, electricidad y otros sectores que en la actualidad representa una barrera y que están ligados a la exportación y al mercado interno.

En segundo lugar, mejorar las reformas de gobernabilidad y transparencia, ya que en América Latina el concepto este concepto se usa no sólo para aludir a la dimensión política (governabilidad democrática), sino, que se refiere también a la económica, social (incluida la lucha contra la pobreza y la dimensión de género) y medioambiental; de esta manera se propicia una armonización de los marcos regulatorios y la adopción de mejores practicas, así como promover la seguridad jurídica de la integración, impulsando un proceso de integración física y comercial.

En tercer lugar, teniendo como eje la reducción de la pobreza a través de la globalización e inserción de América Latina en la economía internacional se deben de aumentar las inversiones privadas, mejorando así el funcionamiento de servicios donde se incluye mayor facilidad de condiciones de crédito y creando un mejor clima de negocios, para promover la inversión tanto extranjera directa como local, procurando que sea amigable con el medio ambiente.

En cuarto lugar, es necesario impulsar reformas estructurales, pues de esta manera se incrementará la eficiencia del sector público y de igual forma se consolidará el sector financiero y por último fomentar un clima de competitividad para todos los productores nacionales, lo que traerá como producto una mayor accesibilidad a mercados internacionales, eliminando así diferentes obstáculos al clima de negocios.

También es fundamental crear e implementar programas de asistencia, los cuales deberán estar dirigidos a los personas de más escasos recursos, con la finalidad de ayudarles a ajustarse a los cambios que conllevan los tratados comerciales, esto a través del enfoque hacia una capacidad innovadora, desarrollo del capital social y humano; movilizandoo recursos y forjando alianzas con los sectores públicos y privados; siempre y cuando se tomen en cuenta los factores que se desprenden de esto, ya que uno de los mayores desafíos para Latinoamérica es tratar de determinar el impacto potencial en la población rural.

6. BIBLIOGRAFÍA.

- Banco Mundial (BM). 2000. Assessing globalization. Washington, D.C. s.p.
- _____. 2002. A sourcebook for poverty reduction strategies. Washington, DC. USA. ed. Jeni Klugmos. v.1: Cure techniques and cross-cutting sigues. s.p.
- _____. 2002. Development trade, and WTO: A handbook. Washington, D.C. 2 discos compactos, 8 mm.
- _____. 2002. Globalization, Growth, and Poverty: Building an inclusive world Economy. Washington, D.C. 174 p.
- _____. 2003. World development indicators: world view, people, states and markets, global links, economy and environment. Massachusetts. 391 p.
- _____. 2005. World Development Indicators (en línea). Washington, D.C. Consultado el 3 Jun. 2005. Disponible en www.worldbank.org/data.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, AR). 1998. Evaluación de los daños ocasionados por el Huracán Mitch en Costa Rica, El Salvador, Guatemala. 1 ed.
- _____. 2004. Crecimiento económico en América Latina: una perspectiva de mediano plazo. Capítulo V. Santiago de Chile, Chile. s.p.
- _____. 2003. Crecimiento, productividad y competitividad en América Latina. Santiago de Chile. s.p.
- _____. 2004. Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2004: Primera parte de los indicadores del desarrollo socioeconómico de América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. 71 p.
- _____. 2004. Estudio económico de América Latina y El Caribe 2003-2004: Anexo estadístico. Santiago de Chile. s.p.
- _____. 2004. Una década de desarrollo social en América Latina, 1990-1999. Santiago de Chile. 32 p.
- Cuellar, J. 2005. El efecto del TLCAN sobre las importaciones agropecuarias estadounidenses provenientes de México. México, D.F. CEPAL. 44 p. (Serie de estudios y perspectivas, no. 31).

De Filippis, F. 1996. Comercio internacional, proteccionismo y políticas agrarias: un análisis gráfico. Río de Janeiro, REDCAPA/EDUR. s.p.

Dollar, D. y A. Kraay (2001). "Trade, Growth and Poverty". Development Research

Dornbusch, R; *et. al.* 2002. Macroeconomía. España, McGraw-Hill. v. 8, 563 p.

Dorward, A. y Kydd, J. (2002). A policy agenda for Pro-poor Agricultural Growth.

Fawzi H. (1995), Las instituciones y la población rural pobre: Forjar coaliciones para Guatemala- Oportunidades, Problemas y Políticas.

Hidalgo, S; Ochoa, D. 2003. Desafíos y oportunidades del desarrollo agropecuario sustentable centroamericano. México, D.F. s.p.

John W. Mellor. 2003. EL CAFTA, la agricultura y la reducción de la Pobreza la pobreza rural. Honduras y Nicaragua, México.

Leaner, E. 1995. How does the North American free trade agreement affect Central America? Washington, D.C. Banco Mundial. 68 p.

Llona, A. y Tomba, M. (2000), Pobreza y Fragilidad de la economía Hondureña. USAID.

Merlinda, D. y D, Nash. (2004). The agriculture and the WTO The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

Nazneen, K. y Barrientos, S. (2002). Trade liberalization, poverty and livelihoods understanding the linkages. A review for the Africa policy and Economics for International Development, UK. IDS Working Paper 159.

ONU (Organización de las Naciones Unidas, CL). 2004. Panorama social de América Latina del 2002-2003. Santiago de Chile. ONU. 348 p.

_____. 2004. Indicadores del desarrollo Humano: Informe sobre el desarrollo humano del 2004. Argentina, s.e. 126 p.

_____. 2004. Panorama Social de América Latina 2002-2003. Primera Edición. Santiago de Chile

Organización mundial del comercio (OMC). 2005. Documentos de la OMC. Ginebra, Suiza. Consultado el 8 de Ago. 2005. Disponible en www.wto.org/indexsp.htm

PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) (1990), Desarrollo sin Pobreza, Quito, Ecuador. s.p.

_____. 2003. Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina. Santiago de Chile. 76 p.

Polaski, Sandra. (2003). Como concertar un mejor tratado comercial en América. Washington, D.C. s.e. s.p.

Pomareda, C. (2003). Los cambios necesarios en la agricultura de Centroamérica: Los retos del Acuerdo de Libre Comercio CA-Estados Unidos (CAFTA) para el sector agrícola centroamericano. Tegucigalpa, Honduras.

Sala-i, M. (1995). Economic Growth McGraw-Hill, Inc. s.p.

Sánchez, B. (2003). Desafíos y oportunidades del desarrollo agropecuario sustentable centroamericano. CEPAL. México.

Amartya, S. (1990). On Economic Inequality. Middlesex, England. Penguin Books. 549 p.

Stewart, F; Ranis, G. 2002. Economic growth and human development in Latin America. Washington, D.C. v. 8, 17 p.

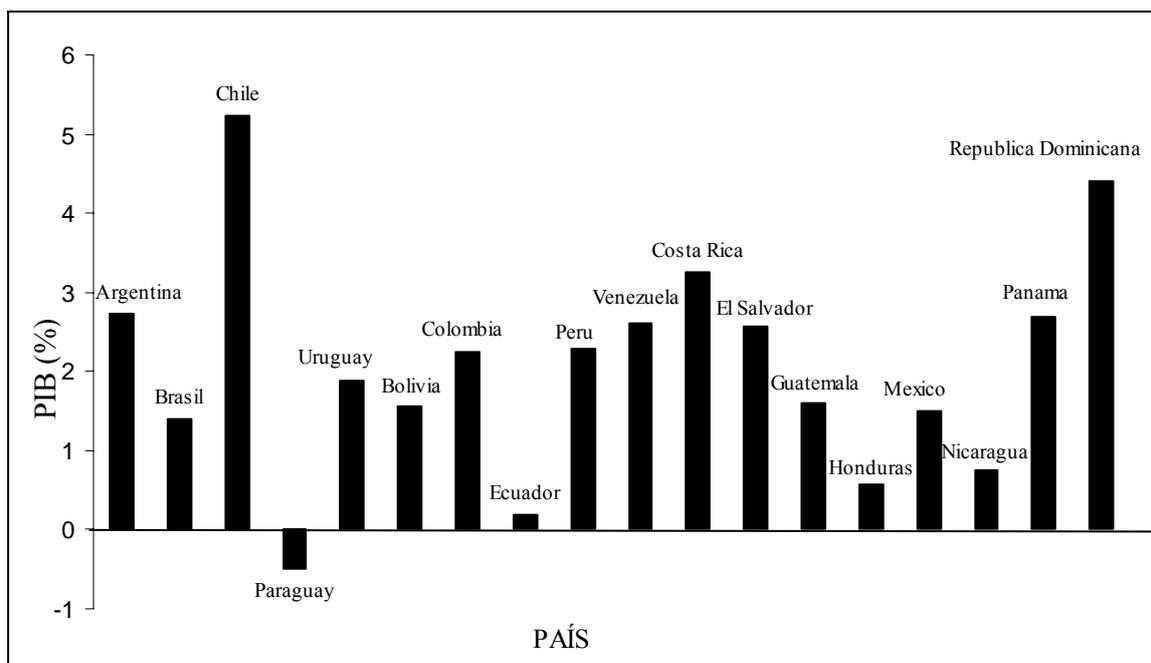
Statistical Product and Services Solutions (SPSS). 2002. Statistics System software for Sony 2002. Computer versión for Windows 98/Me/NT/2000 & XP. 1 disco compacto, 8 mm.

Turnovsky, F. (2002). Panorama Social de Latinoamérica (CEPAL). Primera edición. Santiago de Chile.

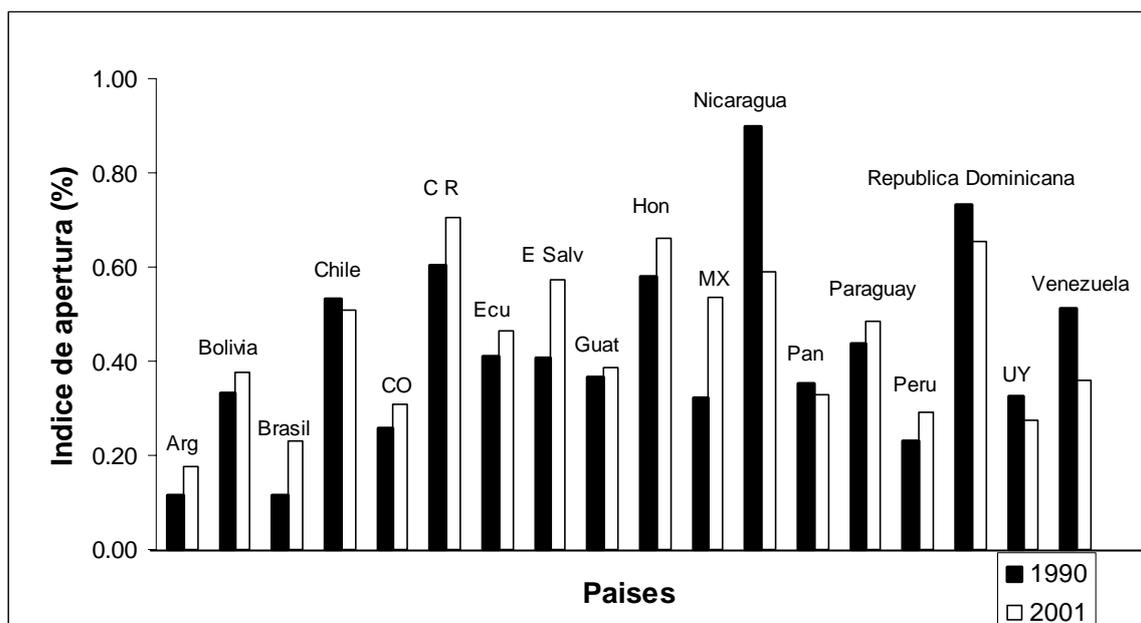
Zunilda, S. (2003). Desafíos y oportunidades del desarrollo agropecuario sustentable centroamericano. CEPAL. México.

7. ANEXO

Anexo 1. Crecimiento de la tasa del PIB por País, 1990-2001 (%)



Anexo 2. Evolución de la apertura comercial por país 1990 y 2001 (%)



Anexo 3. Línea de la pobreza nacional (tasa promedio anual).

País	Año	Población bajo la línea de Pobreza			Año	Población bajo la línea de Indigencia		
		Rural	Urbana	Nacional		Rural	Urbana	Nacional
Argentina	1995		28.4		1998		29.9	
Bolivia	1997	77.3		63.2	1999	81.7		62.7
Brasil	1990	32.6	13.1	17.4				
Chile	1996			19.9	1998			17
Colombia	1991	29	7.8	16.9	1992	31.2	8	17.7
Costa Rica	1992	25.5	19.2	22				
Ecuador	1994	47	25	35				
El Salvador	1992	55.7	43.1	48.3				
Guatemala	1989	71.9	33.7	57.9				
Honduras	1992	46	56	50	1993	51	57	53
México	1988			10.1				
Nicaragua	1993	76.1	31.9	50.3	1998	68.5	30.5	47.9
Panamá	1997	64.9	15.3	37.3				
Paraguay	1991	28.5	19.7	21.8				
Perú	1994	67	46.1	53.5	1997	64.7	40	49
Republica Dominicana	1989	27.4	23.3	24.5	1992	29.8	10.9	20.6
Venezuela	1989			31.3				

Anexo 4. Efecto del TLCAN en el comercio agropecuario entre México y EUA

Producto	Exportaciones de los Estados Unidos a México	Importaciones de los Estados Unidos provenientes de México
Granos Básicos		
Maíz	Incremento-Medio	Marginal
Sorgo	Reducción-Alto	No existe comercio
Cebada	Incremento-Bajo	No existe comercio
Trigo	Incremento-Bajo	No existe comercio
Arroz	Incremento-Alto	No existe comercio
Frutas y Verduras		
Tomates	Incremento-Bajo	Incremento-Medio
Pepino	No existe comercio	Incremento-Bajo
Calabaza	No existe comercio	Marginal
Papa	Incremento-Bajo	No existe comercio
Cítricos	No existe comercio	Incremento-Bajo
Brócoli	No existe comercio	Incremento-Bajo
Uvas	Marginal	Marginal
Melón y Sandía	Marginal	Incremento-Medio

Fuente: Zahniser y Link (2002).

Extraído de Efecto del TLCAN sobre Importaciones provenientes de México.

Alto = Cambio mayor a 15% comparado con lo que habría ocurrido sin TLCAN.

Medio = Cambio entre 6% y 15%.

Bajo = Cambio entre 2% y 5%.

Marginal = Cambio menor a 2%.

Anexo 5. Variables de la Apertura Comercial.

- **Importaciones por Sector:** Según el Banco Mundial (2003), el valor de importaciones se registra generalmente como el coste de las mercancías cuando es comprado por el importador más el coste de transporte y de seguro a la frontera o al país importador

De igual manera el Banco Mundial (2003), determina los principales sectores en los países latinoamericanos señalan más importación, y son:

- a) **Alimento** que abarca las materias alimento y animales vivos; las bebidas y tabaco; los aceites animales, vegetales y las grasas; las semillas oleaginosas, las tuercas del aceite, y los núcleos del aceite.
- b) **Las materias primas agrícolas** abarcan los materiales crudos excepto los combustibles; los fertilizantes y los minerales crudos excepto el carbón, el petróleo, y las piedras preciosas; los minerales y desecho metalíferos.
- c) **Los combustibles** abarcan los combustibles minerales.
- d) **Los minerales y los metales** abarcan las materias y metales no ferrosos.
- e) **Manufactura** que abarcan los productos químicos; productos básicos; maquinaria y equipo de transporte, y los productos misceláneos manufacturados.

- **Exportaciones por Sector:** Según el Banco Mundial (2003), es la venta de bienes y servicios de un país al extranjero. Gracias al rápido desarrollo del comercio latinoamericano durante las últimas décadas, una buena parte de la producción se destina a las exportaciones.

La clasificación de los grupos de la materia se basa en la clasificación estándar del comercio internacional (SITC).

- a) **Alimento** que abarca las materias alimento y animales vivos; las bebidas y tabaco; los aceites animales, vegetales y las grasas; las semillas oleaginosas, las tuercas del aceite, y los núcleos del aceite.
- b) **Las materias primas agrícolas** abarcan los materiales crudos excepto los combustibles; los fertilizantes y los minerales crudos excepto el carbón, el petróleo, y las piedras preciosas; los minerales y desecho metalíferos.
- c) **Los combustibles** abarcan los combustibles minerales.
- d) **Los minerales y los metales** abarcan las materias y metales no ferrosos.
- e) **Manufactura** que abarcan los productos químicos; productos básicos; maquinaria y equipo de transporte, y los productos misceláneos manufacturados.

- **Balance Comercial:** Según Dornbusch, Fischer y Startz (2002), es la entrada neta de dólares en el país debido a las ventas de bienes en el extranjero.

Parte de la cuenta corriente de la balanza de pagos que refleja la diferencia entre las exportaciones y las importaciones. La balanza comercial es favorable o activa cuando las exportaciones, en un período dado, superan a las importaciones; del mismo modo, cuando existen saldos negativos, se habla de una balanza comercial desfavorable o pasiva.

- **Exportaciones/PIB:** Venta de bienes y servicios de los países latinoamericanos al extranjero dividido para el Producto Interno Bruto (es la cantidad de bienes y servicios que un país produce en un determinado periodo)
- **Índice de Competitividad:** El índice de competitividad refleja la capacidad para producir bienes y servicios según estándares internacionales de tecnología y calidad, no es sorprendente que tienda a reflejar los niveles de ingreso de los países.
- **Capacidad Productiva del sector Agrícola:** El sector agropecuario de los países latinoamericano, cuyo nivel de desarrollo y evolución es clave para entender los diferentes problemas de la región: en 1990 representaba como promedio un 14.2% del PIB total de los países, mientras que hacia el año 2000 había disminuido a un 13.7% y su aportación a la generación de empleos ha ido reduciéndose. Sin embargo, en ese periodo el PIB agropecuario ha crecido un 2.5 al año en promedio, poco menos que el PIB total. (Organización de las Naciones Unidas, 2004)

Pomareda (2003), manifiesta que las negociaciones comerciales son un paso necesario para crear oportunidades, pero también reconociendo que hay que hacer concesiones. Antes de hacer esas concesiones es necesario analizar las condiciones en la agricultura; las perspectivas y el potencial, considerando por lo menos tres dimensiones de la capacidad productiva del sector agrícola: segmentos de las cadenas agroindustriales, grupos productores y rubros.

- **Apertura Comercial:** Según la CEPAL (2002), el índice de apertura comercial revela si la región o los países han tenido una mayor o menor inserción en la economía mundial, y para los calcula la CEPAL utiliza la siguiente formula:
Apertura Comercial = Importaciones + Exportaciones/PIB

Anexo 6. Variables del Crecimiento Económico.

- **Crecimiento económico de los países latinoamericanos en 11 años comprendidos en el periodo de 1990-2001:** Según la ONU (2004), en los países de Latinoamérica existe volatilidad en los ritmos de crecimiento, tanto entre países como en el transcurso del tiempo a nivel de cada país. De hecho, el promedio del crecimiento del PIB *per capita* para los países latinoamericanos en el período 1960-2002 fue de 1,6%, es decir, inferior al 2% de los Estados Unidos en el siglo XX o el 1,7% correspondiente al mundo, en el mismo siglo.
- **Logros o Avances del sector agrícola en la región latinoamericana (PIB Agrícola/PIB):** Según Pomareda (2003), los avances del sector agrícola se reflejan como un sector ampliado y reforzado a su vez por los criterios de la competitividad. Ello implica apreciar y entender las relaciones entre los productores y otros actores.

Para determinar los logros del sector agrícola, usara la metodología de la CEPAL la cual consiste en:

$$LSA = PIB \text{ Agrícola} / PIB$$

- **Producto Interno *per capita* de los países de Latinoamérica:** El producto interno bruto *per capita* es el cociente entre el PIB y la población, nos indica la renta nacional total o la renta de una persona media.
- **Crecimiento de la Población de L.A:** Es reconocida la importancia de los indicadores demográficos para la formulación y aplicación de las políticas publicas; para de esta manera diseñar y aplicar acciones adecuadas a las realidades de cada país (CEPAL/CELADE, 1993).

La ONU (1993), revelo que en la región latinoamericana, como resultado de una elevada fecundidad y una menor mortalidad, actualmente registra un crecimiento demográfico medio anual descendente pero todavía moderado. Como los cambios en la estructura por edades suelen ser lentos, resulta valido postular que la importancia relativa de los distintos subconjuntos demográficos empezara a declinar a mediano y largo plazo; sin embargo, ello no ocurrirá con su magnitud y cabe esperar que la región en su conjunto registre aun importantes incrementos absolutos de la población.

- **Eficiencia de Producción:** Zunilda Cajiga S. (2003), establece que el nuevo paradigma se dirigió a alcanzar la eficiencia tanto del Estado como del resto de las organizaciones. Al reducirse los recursos económicos destinados para el desarrollo, se comienza a exigir resultados en todos los ámbitos y sentidos; se analiza la relación beneficio-costo; se realiza la planificación por proyecto (no como paquetes tecnológicos); hay un proceso de seguimiento y evaluación y comienzan a aparecer nuevas modalidades de financiamiento.

Competitividad (según índices del BID): Según la CEPAL (2003), los avances tecnológicos son externos y la clave para mejorar la productividad es la adopción de esos avances. Para efectos de estudio se utilizará los índices según el Banco Interamericano de Desarrollo

Anexo 7. Variables de Desigualdad.

- **Índice de Gini:**
$$G = \frac{1}{2n^2\mu} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |y_i - y_j| \quad [1]$$

El índice de Gini, que geoméricamente corresponde al área entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución. Se toman valores en el rango (0,1), donde el valor cero corresponde a la equidad absoluta y el uno a la inequidad absoluta.

- **Índice de Theil:**
$$T = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{\mu} \log \{y_i/\mu\} \quad [2]$$

Este índice, otorga más importancia a las transferencias que se realizan en la parte baja de la distribución, y por lo tanto cumple con el principio de transferencia fuerte, tiene la ventaja de permitir su descomposición aditiva. Su valor mínimo es cero (equidad absoluta) y su valor es $\log(n)$, donde n representa el tamaño de la población.

- **Índice de Atkinson:**
$$A_\epsilon = 1 - \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left\{ \frac{y_i}{\mu} \right\}^{1-\epsilon} \right]^{1/(1-\epsilon)} \quad [3]$$

Según la CEPAL (2004), el índice de Atkinson, toma valores entre 0 y 1, presenta la característica especial de utilizar un parámetro de aversión a la desigualdad, por lo que indica la ponderación que reciben las observaciones de la parte baja de la distribución.

- **Pobreza/PIB:** La ONU (2004), clasifica como pobre a una persona si el ingreso per capita de su hogar es inferior al valor de la línea de pobreza, o monto mínimo necesario que permitiría a una persona satisfacer sus necesidades esenciales.

Según a CEPAL (2004), para el año 2002, el 44% de la población de América Latina vivía en situación de pobreza y que las personas pobres eran poco más de 220 millones. De estas algo más de 97 millones, el 19.4% de la población de la región, se encontraban en situación de indigencia o pobreza extrema.

Índice de Desarrollo Humano: El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2005), determina que el índice de desarrollo humano (IDH) se concentra en tres dimensiones mensurables del desarrollo humano: vivir una vida larga y saludable, disponer de educación y tener un nivel de vida digno. Por lo tanto, combina medidas de la esperanza de vida, matriculación escolar, alfabetización e ingresos, lo cual entrega una visión más amplia del desarrollo de un país que el ingreso por sí sólo.

Anexo 8. Datos para comparación de América Latina con África y Asia.

PAIS	Variable. Dicotómica	PIB <i>per</i> <i>capita</i> 1990	PIB <i>per</i> <i>capita</i> 2001	Índice de desarrollo humano 1990	Índice de desarrollo humano 2001	Apertura comercial 1990	Apertura comercial 2001
Argentina	1	6093	7312	0.810	0.854	0.123	0.221
Bangladesh	0	259	359	0.318	0.318	0.238	0.369
Bolivia	1	870	1007	0.603	0.670	0.394	0.452
Botswana	0	2487	3260	0.630	0.589	1.173	0.928
Brasil	1	3119	3536	0.714	0.771	0.139	0.239
Burkina Faso	0	197	238	0.482	0.302	0.516	0.349
Burundi	0	148	101	0.333	0.339	0.139	0.325
Camboya	0	248	293	0.404	0.404	0.760	1.244
Camerún	0	665	605	0.477	0.501	0.477	0.582
Cape Verde	0	886	1236	0.717	0.717	0.621	0.940
Chad	0	195	189	0.379	0.379	0.659	0.878
Chile	1	3072	5040	0.784	0.835	0.430	0.594
Colombia	1	1869	1974	0.727	0.771	0.267	0.431
Congo, Dem. Rep.	0	205	84	0.365	0.365	0.296	0.469
Congo, Rep.	0	1109	939	0.495	0.495	1.110	1.237
Costa Rica	1	3151	4162	0.791	0.829	0.644	0.891
Cote d'Ivoire	0	705	656	0.367	0.399	0.769	0.731
Republica Dominicana.	1	1565	2415	0.678	0.731	0.752	0.891
Ecuador	1	1299	1329	0.710	0.719	0.529	0.694
Egipto, Arab Rep.	0	1240	1579	0.344	0.653	0.451	0.381
El Salvador	1	1639	2117	0.648	0.713	0.360	0.704
Eritrea	0	130	165	0.439	0.439	1.270	0.940
Etiopía	0	95	108	0.486	0.359	0.350	0.424
Gabón	0	4097	3929	0.648	0.478	0.865	0.715
Gambia	0	328	329	0.452	0.452	1.315	0.772
Ghana	0	214	260	0.396	0.568	0.783	1.169
Guatemala	1	1473	1690	0.583	0.642	0.365	0.492
Guinea	0	367	426	0.400	0.703	0.607	0.520
Guinea- Bissau	0	183	154	0.470	0.350	0.542	0.826
Honduras	1	886	922	0.624	0.646	1.012	0.984
Latvia	0	3904	3540	0.324	0.324	0.469	0.944
Lesotho	0	391	504	0.560	0.493	1.375	1.342
Lituania	0	4323	3477	0.360	0.360	0.435	1.078
Madagascar	0	281	257	0.346	0.461	0.546	0.707
Malawi	0	146	157	0.503	0.388	0.883	0.717
Mali	0	193	245	0.505	0.356	0.582	0.755
Mauritania	0	304	356	0.373	0.465	1.683	0.936
México	1	4971	5842	0.761	0.800	0.255	0.623
Mongolia	0	608	395	0.440	0.668	0.540	1.388
Marruecos	0	1111	1215	0.395	0.620	0.531	0.692

Mozambique	0	151	230	0.396	0.354	0.549	0.648
Namibia	0	1606	1798	0.707	0.607	0.930	0.985
Nicaragua	1	739	781	0.589	0.643	0.404	0.747
Nigeria	0	337	334	0.505	0.466	0.788	0.898
Panamá	1	2957	4034	0.748	0.791	1.844	1.337
Paraguay	1	1531	1471	0.719	0.751	0.715	0.529
Perú	1	1669	2019	0.706	0.733	0.233	0.357
Sri Lanka	0	604	858	0.344	0.704	0.646	0.831
Sudan	0	281	403	0.505	0.505	0.202	0.303
Togo	0	310	285	0.495	0.495	1.137	0.860
Tunisia	0	1503	2110	0.417	0.417	0.947	0.988
Turquía	0	2497	2690	0.400	0.400	0.293	0.535
Uruguay	1	4802	5807	0.803	0.816	0.265	0.383
Venezuela, RB	1	4823	4891	0.759	0.776	0.341	0.477
Vietnam	0	227	419	0.361	0.361	0.271	1.086
Zambia	0	389	337	0.526	0.389	0.574	0.640
Zimbabwe	0	602	513	0.568	0.491	0.328	0.604
