

**Impacto socioeconómico del programa  
Nespresso AAA de Agroindustrias Unidas de  
México S.A. AMSA en productores de café en  
Ixhuatlán, México**

**Adriana Gissella Saavedra Robles**

**Escuela Agrícola Panamericana, Zamorano  
Honduras**  
Noviembre, 2014

ZAMORANO  
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE AGRONEGOCIOS

**Impacto socioeconómico del programa Nespresso  
AAA de Agroindustrias Unidas de México S.A.  
AMSA en productores de café en Ixhuatlán,  
México**

Proyecto especial de graduación presentado como requisito parcial para optar  
al título de Ingeniera en Administración de Agronegocios en el  
Grado Académico de Licenciatura

Presentado por:

**Adriana Gissella Saavedra Robles**

**Zamorano, Honduras**  
Noviembre, 2014

**Impacto socioeconómico del programa Nespresso  
AAA de Agroindustrias Unidas de México S.A.  
AMSA en productores de café en Ixhuatlán,  
México**

Presentado por:

Adriana Gissella Saavedra Robles

Aprobado:

---

Martín Leal Plata M.Sc. MAE  
Asesor Principal

---

Ernesto Gallo, M.Sc. M.B.A  
Director  
Departamento de Ingeniería en  
Administración de Agronegocios

---

Raúl H. Zelaya, Ph.D.  
Decano Académico

## **Impacto socioeconómico del programa Nespresso AAA de Agroindustrias Unidas de México S.A AMSA en productores de café en Ixhuatlán, México**

**Adriana Gissella Saavedra Robles**

**Resumen:** El programa Nespresso AAA de Nestlé tiene como objetivo proteger el futuro de cafés de alta calidad y asegurar los medios de vida de los productores. Los productores participantes reciben asistencia técnica y son elegidos para obtener un sobreprecio en la compra de su café cuando la calidad, sostenibilidad y las prácticas de producción de su café cumplen con los estándares acordados. El objetivo de esta investigación fue realizar la evaluación de impacto socioeconómico mediante la utilización de la plataforma del programa Nespresso Nestlé AAA en Ixhuatlán de Café, Veracruz, México, aplicando indicadores de sostenibilidad y métodos de evaluación de impacto para comprender cómo el programa Nespresso AAA afectó a los productores de café que participan en la cadena de suministro. Se utilizó una muestra de 52 productores del grupo objetivos pertenecientes al programa y 15 productores del grupo control de la zona encontrando diferencias significativas en las variables estudiadas.

**Palabras clave:** Impacto, plataforma, sostenibilidad.

**Abstract:** The Nestlé Nespresso AAA program aims to protect the future of high quality coffees and secure the livelihoods of farmers. Participating farmers receive technical assistance and are eligible for a premium on the purchase of your coffee when the quality, sustainability and production practices of their coffee meet agreed standards. The objective of this research was the evaluation of socio-economic impact using the platform of Nestlé Nespresso AAA program Ixhuatlán Café, Veracruz, Mexico, applying sustainability indicators and impact assessment methods to understand how the program Nespresso AAA affected coffee producers involved in the supply chain. A sample of 52 producers belonging to the program group goals and 15 producers in the control group in the area found significant differences in the studied variables was used.

**Key words:** Impact, platform, sustainability.

## CONTENIDO

Portadilla.....	i
Página de firmas.....	ii
Resumen.....	iii
Contenido.....	iv
Índice de cuadros, figuras y anexos.....	v
<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>2. METODOLOGÍA.....</b>	<b>5</b>
<b>3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....</b>	<b>9</b>
<b>4. CONCLUSIONES... ..</b>	<b>25</b>
<b>5. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>26</b>
<b>6. LITERATURA CITADA.....</b>	<b>27</b>
<b>7. ANEXOS.....</b>	<b>28</b>

## ÍNDICE DE CUADROS, FIGURAS Y ANEXOS

Cuadros	Página
1. Descripción de variables.....	8
2. Frecuencia de uso de servicios AMSA.....	15
3. Variables de medio ambiente.....	18
4. Variables independientes del estudio.....	24

### Figuras

	Página
5. Mapa aéreo del lugar del proyecto en Ixhuatlán del Café, Veracruz, México. ....	3
6. Año de ingreso de productores Nespresso.....	9
7. Edades de las plantas de café.....	10
8. Producciones de café 2013-2014.....	11
9. Rendimientos de café (Población Objetivo y Control).....	12
10. Variedades de café sembradas en las fincas de los grupos de productores control y objetivo. ....	13
11. Porcentaje de producción de café vendida a AMSA. ....	14
12. Fuentes de información de mercado. ....	16
13. Salario para el mantenimiento diario de la finca (MXN). ....	17
14. Ingresos Netos.....	19
15. Percepciones de la gestión del medio ambiente (2013).....	20
16. Percepciones de la gestión del medio ambiente (2014).....	20
17. Percepciones acerca de la calidad de vida (2013).....	21
18. Percepciones acerca de la calidad de vida (2014).....	22
19. Percepciones cerca de la gestión del medio ambiente (2014). ....	23
20. Percepciones de la gestión de la calidad de vida (2014).....	23

## Anexos

	Página
1. Variables Demográficas y Geográficas.....	28
2. Prueba T de variables independientes demográficas y geográficas.....	29
3. Tabla personalizada de Variables independientes de Producción (Pr).....	30
4. Tabla personalizada de Variables independientes de Economía (Ec).....	31
5. Prueba T de Variables independientes de Economía (Ec).....	32
6. Tabla personalizada de Variables independientes de Medio Ambiente (Am).....	33
7. Prueba T de Variables independientes de Medio Ambiente (Me).....	34
8. Frecuencias de las percepciones del grupo de productores objetivo acerca de la gestión del medio ambiente (2013).....	35
9. Frecuencias de las percepciones del grupo de productores objetivo acerca de la gestión del medio ambiente (2014).....	35
10. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores objetivo (2013).....	36
11. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores objetivo (2014).....	36
12. Frecuencia de percepción de la gestión del medio ambiente del grupo de productores control (2014).....	36
13. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores control (2014).....	37
14. Percepciones de medio ambiente y calidad de vida.....	37
15. ENCUESTA APLICADA:.....	38

## 1. INTRODUCCIÓN

México es un país importante en la producción mundial de café, mientras en la agricultura es un colaborador cada vez menor en el PIB nacional - el Banco Mundial consideró un 4% que continúa empleando una parte muy significativa de la fuerza de trabajo. Aunque la agricultura como un sector está disminuyendo en gran magnitud, la producción de café es un cultivo muy importante, especialmente para algunos de sus estados más pobres (COSA, 2013)<sup>1</sup>.

Alrededor de un tercio de la zona de producción de café de México se encuentra a una altitud superior a los 900 metros que es adecuado para el café arábica de alta calidad que Nespresso utiliza. Los principales estados productores de café de gran altura son Chiapas, Veracruz, Puebla y Oaxaca.

Nespresso de Nestlé es una de las marcas líderes a nivel mundial de café, como parte del compromiso de Nespresso con la sostenibilidad y para el abastecimiento del mejor café. El Programa de Sustainable Quality™ se inició en 2003 en colaboración con Rainforest Alliance para ayudar a proteger el futuro de estos cafés de alta calidad y asegurar los medios de subsistencia de los agricultores.

El programa tiene como objetivo proteger el futuro de cafés de alta calidad y asegurar los medios de vida de los productores. Los productores participantes reciben asistencia técnica, y son elegidos para obtener un sobrepago en la compra de su café cuando la calidad, sostenibilidad y las prácticas de producción de su café cumplen con los estándares acordados.

El objetivo de esta investigación fue realizar la evaluación de impacto socioeconómico que tiene AMSA mediante la utilización de la plataforma del programa Nespresso Nestlé AAA en Ixhuatlán de Café, Veracruz, México, aplicando indicadores de sostenibilidad y métodos de evaluación de impacto para comprender cómo el programa Nespresso AAA ha afectado a los productores de café que participan en la cadena de suministro (COSA, 2013).

Este programa único fue desarrollado en conjunto con líderes de ONG ambientales y Rainforest Alliance. Se basa en la experiencia y los años de experiencia de cada organización para garantizar a los agricultores una mejor relación y ayudar a proteger el medio ambiente natural, al tiempo que garantiza la máxima calidad del café. Es un camino de mejora continua, que es el agricultor quien decide el ritmo.

---

<sup>1</sup> COSA (2013). Documento en PDF no publicado, confidencial de la empresa AMSA.

Las tres 'A dentro del Programa Nespresso AAA Sustainable Quality <sup>TM</sup> representan los cimientos de nuestro enfoque:

- Primera A: Calidad, ayudar a los agricultores a adoptar las mejores prácticas en el cultivo del café para proteger el suministro de café de la mejor calidad.
- Segunda A: Sostenibilidad, apoyo a los agricultores a ser más ambiental y socialmente responsable.
- Tercera A: Productividad, ayudar a los agricultores para mejorar la productividad e implementar iniciativas de reducción de costos para aumentar sus ingresos netos.

En 2007, Nespresso se unió a la Corporación Financiera Internacional (IFC), a la compañía de café líder ECOM y a la Rainforest Alliance en una colaboración público-privada en tres países de América Central: Costa Rica, Guatemala y México. Los socios se unieron con el propósito de fortalecer la cadena de valor para el Programa AAA Sustainable Quality<sup>TM</sup> de Nespresso en dichos países y ayudar a casi 6.000 agricultores a crear un mejor futuro para sí mismos y para sus familias.

El principal objetivo del proyecto es aumentar los ingresos de manera de valor compartido, el cual trata de generar una situación de ganancia mutua tanto de los productores pertenecientes al programa Nespresso AAA como la empresa AMSA, considerando obtener mejoras de sus niveles sociales y medioambientales con el fin de conseguir unos precios más altos, al mismo tiempo que se reducen sus gastos y se incrementa su productividad (Nestlé Nespresso S.A. 2010. Este valor compartido se reflejó permitiendo el desarrollo del clúster Ixhuatlán del Café (Valor agregado de productos de origen agropecuario. 2013).

El grupo Nespresso centrada en Ixhuatlán del Café se encuentra en la vertiente atlántica de la Faja Volcánica Transmexicana, con el pico más emblemático del volcán Orizaba. Los productores de la agrupación son pequeños propietarios de tierras, con un promedio alrededor de 2 hectáreas de café. Ixhuatlán del Café centro, ubicado en la zona central montañosa del estado de Veracruz-México con 6,649 habitantes, con una altitud de 1350 metros sobre el nivel del mar (Sistema de información municipal, cuadernillos municipales, Ixhuatlán del Café. 2014).

Ecom Agroindustrial Corporation (conocida localmente como Agroindustrias Unidas de México, o AMSA) brinda apoyo y las funciones de negociación y elaboración de muchos de los agricultores de Nespresso en la región (COSA, 2013).

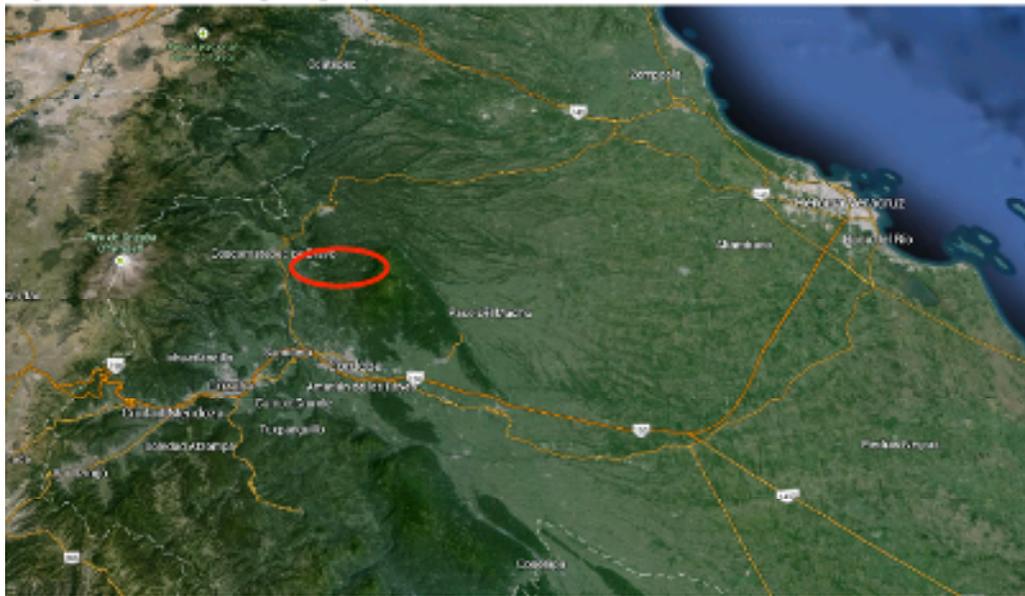


Figura 1. Mapa aéreo del lugar del proyecto en Ixhuatlán del Café, Veracruz, México.  
Fuente: Committee on Sustainability Assessment, 2013.

Este estudio de impacto fue realizado como parte de las actividades en la pasantía en AMSA en la localidad de Ixhuatlán del café, el cual pretende contribuir al mejoramiento del programa que es propuesto a los productores de café de la zona, la participación del grupo de control de productores indecisos al entrar y utilizar la plataforma del programa Nespresso AAA ofrece, creando una visión en los productores al adicionar esta plataforma en su labor diaria mejorando el proceso de planificación de sus actividades de campo hasta el seguimiento de los resultados obtenidos con la finalidad de lograr un mayor impacto significativo en su productividad, percepción del medio ambiente y estilo de vida (COSA, 2013).

Los objetivos que se determinaron para este estudio fueron los siguientes:

- Evaluar el impacto socioeconómico que tiene AMSA mediante la utilización de la plataforma del programa Nespresso (Nestlé) AAA en productores de café.
- Comparar los ingresos, producción, rendimientos, beneficios de los productores pertenecientes al programa y los productores que no pertenecen al programa.
- Evaluar las percepciones del programa por parte de los productores de cafés pertenecientes y no pertenecientes al programa.

El estudio está conformado por cinco secciones: En la primera sección se trató acerca del programa y objetivo principal, la segunda sección explica el tipo de metodología que se aplicó en este estudio de impacto socioeconómico: zonas objetivos del estudio, diseño, tamaño y selección de la muestra e instrumentos utilizados para la recolección total de datos de la población control y objetivo.

La sección tres muestra los cuadros con resultados descriptivos de los análisis de las variables importantes en este estudio. La sección cuatro refleja las conclusiones obtenidas del estudio. La sección cinco contiene las recomendaciones del estudio realizado.

## 2. METODOLOGÍA

El estudio se realizó en Ixhuatlán, México con productores pertenecientes al programa Nespresso AAA. La base de datos del programa Nespresso AAA sirvió para identificar la población objetivo de la investigación. En las actividades de campo se aplicó la encuesta recopilando la información acerca de las percepciones que tenían del programa, los datos de producción, económico, ambiental y estilo de vida.

Los datos obtenidos, se agruparon en categorías que fueron analizadas en Statistical Package for the Social Sciences (SPSS por sus siglas en inglés). Luego de categorizar la información, se procedió al análisis de las variables que mostraron diferencias significativas.

La evaluación de impacto socioeconómico se llevó a cabo a través de la metodología enfoque cuasi-experimental. La elección de este enfoque depende en cierta medida de los supuestos que se pueden hacer en cuanto a la población objetivo, las limitaciones de los proyectos (incluyendo la intervención histórica, y los datos disponibles a nivel local (Gertler *et al*, 2011), (Baker, 2000).

El enfoque cuasi experimental tuvo los siguientes objetivos:

- Encontrar diferencias en las variables independientes más relevantes.
- Encontrar y agrupar las categorías con las variables que sean comparables en los grupos objetivo y control.
- Obtener y analizar los resultados encontrados (Benavente *et al*, 2003).

La metodología cuasi-experimental requiere la comparación de los grupos que han tenido la intervención o tratamiento por la participación en el Programa Nespresso AAA (población objetivo), con grupos que no tienen (la población de control) (Gertler *et al* 2011). Esta metodología se llevó a cabo a través del muestreo aleatorio simple para la selección de las muestras representativas de la población del grupo objetivo (Gertler *et al* 2011).

El enfoque para la evaluación del impacto socioeconómica de AMSA fue basado en la sostenibilidad: económica, social y ambiental. Estos indicadores se obtienen a partir de un amplio conjunto de procesos participativos y pruebas de campo. Mediante este enfoque se definieron las siguientes preguntas:

- ¿Los participantes del proyecto tienen una mayor utilidad neta con respecto a los productores que no estén matriculados en el programa?
- ¿Fincas participantes muestran una mejor gestión del medio ambiente?

- ¿Los participantes en el proyecto experimentan un mejor estilo de vida? (COSA, 2013).

La selección de la muestra se realizó de forma aleatoria, con la utilización de la fórmula para población finita o conocida, ya que teníamos conocimiento de la población total que conforma el programa de Nespresso en Ixhuatlán del Café centro que es de 306 productores (Fórmula 1).

$$n = \frac{Z_{\infty}^2 \times N \times p \times q}{E^2 (N-1) + Z_{\infty}^2 \times p \times q} \quad [1]$$

Donde:

n: tamaño muestral.

Z: Valor correspondiente a la distribución de gauss,  $Z_{\infty=0.05} = 1.96$ .

N: tamaño de la población = 306

p: probabilidad de éxito. = 0.96

q: (1-p) probabilidad de fracaso. (1-0.96) = 0.04

E: límite aceptable de error muestral. = 0.05

Como resultado de la aplicación de la fórmula finita o conocida con la población total de 306 productores del programa distribuidos en Ixhuatlán Centro, Nevería y H. Romero, todas estas pertenecientes a Ixhuatlán del Café.

El tamaño muestral fue de 52 productores encuestados pertenecientes al programa Nespresso AAA siendo considerados como la población objetivo, utilizando una probabilidad de éxito de 0.96% y probabilidad de fracaso del 0.04%, dichas probabilidades p y q fueron calculadas tomando en consideración las primeras 50 encuestas para la estimación del tamaño de la muestra, mediante el grado de satisfacción con el programa. Se encuestaron alrededor de 4 productores pertenecientes al programa por día, completando los sectores que conforman Ixhuatlán del Café.

Los 306 productores no se encuestaron en su totalidad por el limitante tiempo, ya que se realizaban otras visitas de auditorías internas en otras zonas lejanas de Ixhuatlán del Café como parte de las actividades de la pasantía.

Para determinar el grupo control se tomaron en cuenta a productores interesados en pertenecer al programa Nespresso AAA. Los candidatos interesados en el programa Nespresso AAA, fueron visitados 1 por día, ya que implicaba más esfuerzo en las revisiones de los parámetros de cumplimiento para pertenecer el programa.

Adicionalmente, se obtuvieron datos históricos de cosechas, producción, ingresos proporcionados por AMSA para un completo análisis y brindando un seguimiento previo.

El programa Nespresso Nestlé AAA hace uso de una herramienta llamada evaluación para la calidad sostenible “TASQ” Genérica – por sus siglas en inglés- dicha herramienta contiene todos los parámetros o pasos mediante una estructura de niveles el productor perteneciente al programa pueda planificar y ejecutar acciones de mejora según su capacidad de cambio, proporcionando al productor un recurso funcional para su gestión, la obtención de resultados de cambio y así como una evidencia clara de su compromiso hacia una mejora continua y alcanzando perfiles de calidad requeridos.

La estructura de la TASQ™ Genérica comprende 10 principios de sostenibilidad integrados por 42 áreas de manejo, las cuales se subdividen en 296 prácticas o criterios agrupados en tres niveles exigencia denominado “Pasos” que en su mayoría son obligatorios. Los aspectos tomados en cuenta en esta norma son el correcto manejo de la finca, bodega de agroquímicos, materiales y herramientas, registros de propiedad, ingresos y egresos de la finca. La herramienta TASQ™, permite el ingreso al programa AAA a fincas con prácticas deficientes, restringiendo su avance a niveles superiores hasta no haber desarrollado o implementado las mejoras necesarias (Red de Agricultura Sostenible RAS, 2010).

Se realizó un análisis de medias en SPSS mediante la construcción de una tabla personalizada agrupando las principales variables más importantes de este estudio.

En el cuadro 1 se detallan las variables independientes que se analizaron para el estudio de impacto socioeconómico.

Cuadro 1. Descripción de variables.

Agrupación de Variables Independientes	Descripción de Variables Independientes
Demografía y Geográfica (De, Ge)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Edad, Género</li> <li>• Experiencia Laboral</li> <li>• Tamaño de la finca</li> <li>• Formas de tenencia.</li> <li>• Año de Ingreso productores Nespresso.</li> </ul>
Producción (Pr)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incremento de número de plantas.</li> <li>• Edad de las plantas.</li> <li>• Total de producción anterior y actual 2013-2014).</li> <li>• Rendimientos 2008-2014.</li> <li>• Variedades de café más utilizadas.</li> <li>• Cantidad vendida al grupo (AMSA).</li> </ul>
Economía (Ec)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Premio AMSA (Sobrepeso).</li> <li>• Los servicios proporcionados por el comprador (AMSA).</li> <li>• El acceso a la información sobre el mercado.</li> <li>• Registro de costos.</li> <li>• Salario para el mantenimiento diario de la finca (MXN)</li> </ul>
Medio Ambiente (Am)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de biocida químico</li> <li>• Uso de fertilizantes naturales</li> <li>• Prácticas de biodiversidad</li> <li>• Reciclaje o reutilización de materiales.</li> </ul>

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación se discuten las variables independientes que afectaron significativamente a los grupos de productores control y objetivo.

Variables demográficas y geográficas (Ver anexos 1 y 2).

**Tamaño de la finca.** En promedio, el grupo objetivo y de control se caracterizan por que las fincas de sus productores en promedio son de 2 has, consideradas dentro del programa como fincas pequeñas que son  $\leq 5,99$  ha.

**Posesión de terreno.** Las formas de tenencia de tierra se refieren si dichas fincas son propias, alquiladas o asignadas como ejido, representando un 91,9% propia, 6,8% alquiladas y el 1% ejido, analizadas para ambos grupos, objetivo y control.

La figura 2 indica el año de ingreso y cantidad de productores Nespresso desde el año 2008 al 2013, siendo el año 2008 con el mayor ingreso de productores al programa Nespresso, la disminución de ingreso de productores se produjo por la falta de interés por pertenecer al programa ya que implica un compromiso, en invertir tiempo en realizar las prácticas o pasos que requiere pertenecer al programa y también el incumplimiento de los pagos del premio Nespresso en el mes de Marzo.

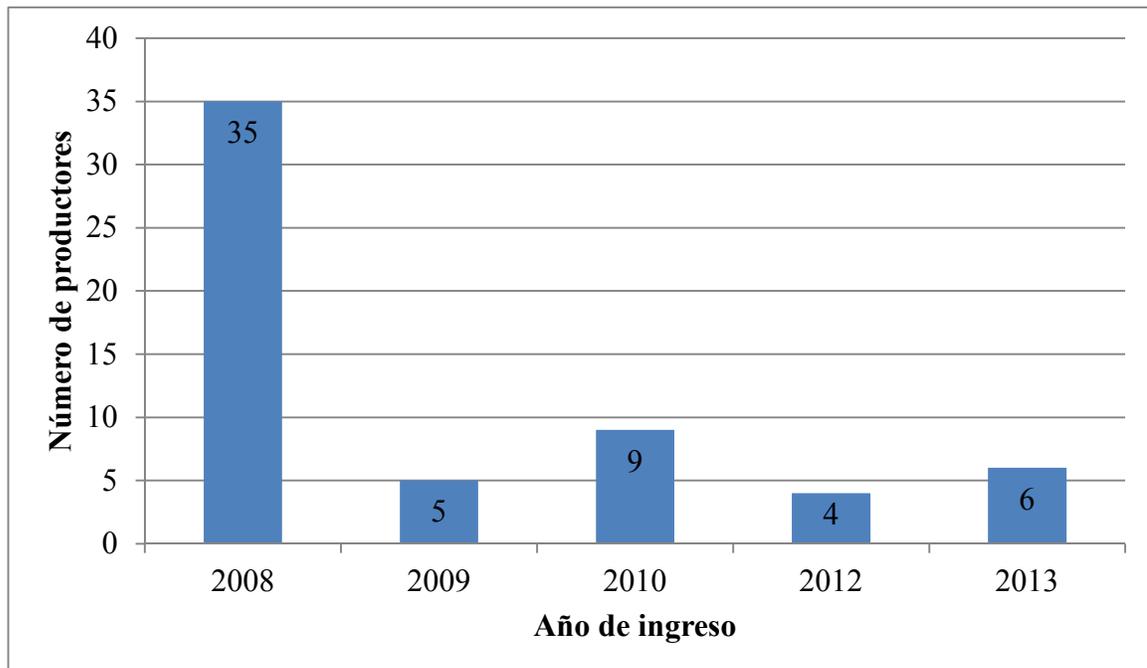


Figura 2. Año de ingreso de productores Nespresso.

**Edad de las plantas de café.** Indicador importante para el rendimiento y la productividad potencial. El promedio de edad de las plantas en la muestra es de 15 años. Esto indica que el grupo de productores objetivo tiene un mayor número de árboles en menores edades productivas (menos de 15 años), a comparación del grupo de productores control que tienen en sus fincas mayor proporción de plantas de café viejas o con edades mayores.

La figura 3 muestra las edades de las plantas de café de los grupos de productores control y objetivo sembrados en las fincas.

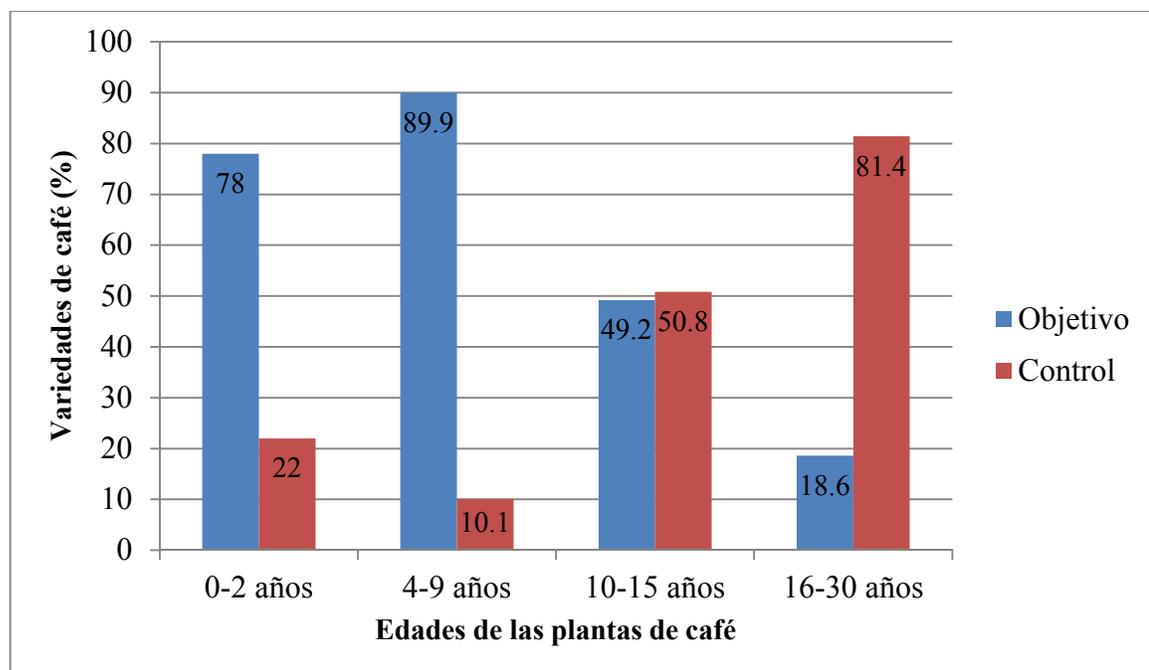


Figura 3. Edades de las plantas de café.

**La producción de café.** Cantidad (kg) de grano de cereza de café producida. El grupo de productores control en el periodo 2013 representó 90580 kg de café cereza y en el periodo 2014 fue de 89600 kg de café cereza, presentó una disminución del 1.09%. A comparación del grupo de productores objetivo, la producción de café cereza en el periodo 2013 fue de 408920 kg y en el periodo 2014 fue de 449300 kg, un aumento del 8.9%. El impacto en la variable producción se demostró tanto en el aumento de la producción del grupo objetivo como en la reducción en producción del grupo control.

La figura 4 muestra las producciones de los periodos 2013-2014 de los grupos de productores objetivo y control (Ver anexo 3).

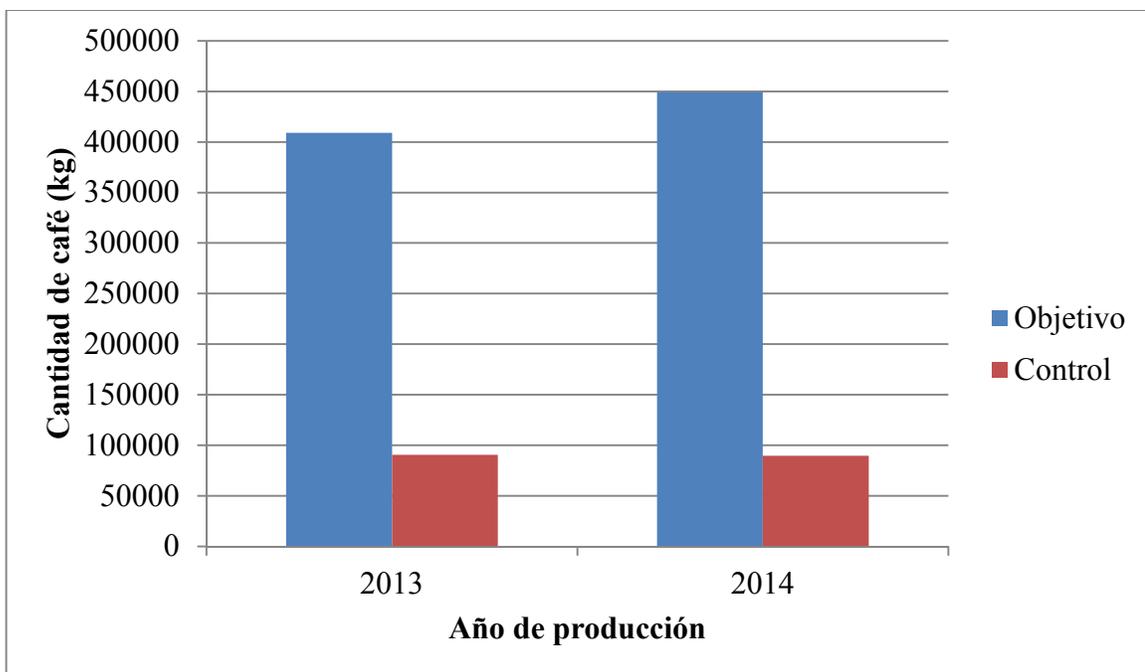


Figura 4. Producciones de café 2013-2014

Los rendimientos analizados desde el año 2008 hasta el 2014 como parte del programa Nespresso AAA han experimentado mejoras en razón de las intervenciones y las capacitaciones anteriores, explicó la gran diferencia en el rendimiento visto en 2008 entre los productores de objetivo y de control.

La figura 5 muestra que el año 2008, el grupo de productores objetivo produjo 6060 kg de grano verde equivalente (GBE), casi el 30 por ciento más del grupo de productores control. Sin embargo, el grupo objetivo cayó por debajo de la proyección en el año 2010, y en 2013 se mantuvieron. A comparación del año actual 2014, el rendimiento tuvo un decrecimiento del año 2013 a 2014, de igual manera en el grupo de control presentó decrecimiento siendo mayor que el del grupo objetivo.

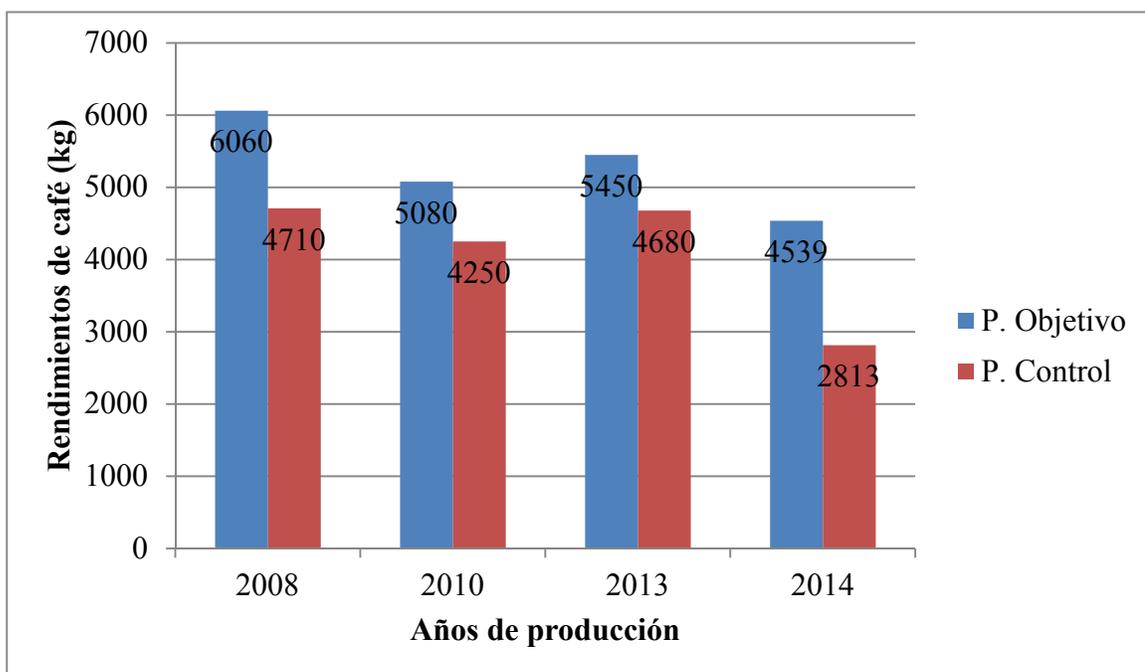


Figura 5. Rendimientos de café (Población Objetivo y Control).

La variedad de café criolla está presente en las fincas de los grupos de productores objetivo y control, se presentó una reducción de dicha variedad en el grupo objetivo, resultado de las prácticas de renovación de plantas de café, eliminando plantas de café viejas y utilizando nuevas variedades más productivas y con resistencias a enfermedades y plagas, a comparación del grupo de productores control que tienen un porcentaje mayor de esta variedad sembrada en sus fincas.

La figura 6 muestra las variedades de café sembradas en las fincas de los productores objetivos y control: Criollo, Garnica, Caturra, Borbón, Colombia y Costa Rica. Para las actividades de renovación de plantas de café en las fincas se han estado utilizando las variedades Colombia y Costa Rica desde el año 2013, siendo de alta calidad y resistentes a plagas, mostrando porcentajes pequeños en uso en los grupos de productores objetivo y control.

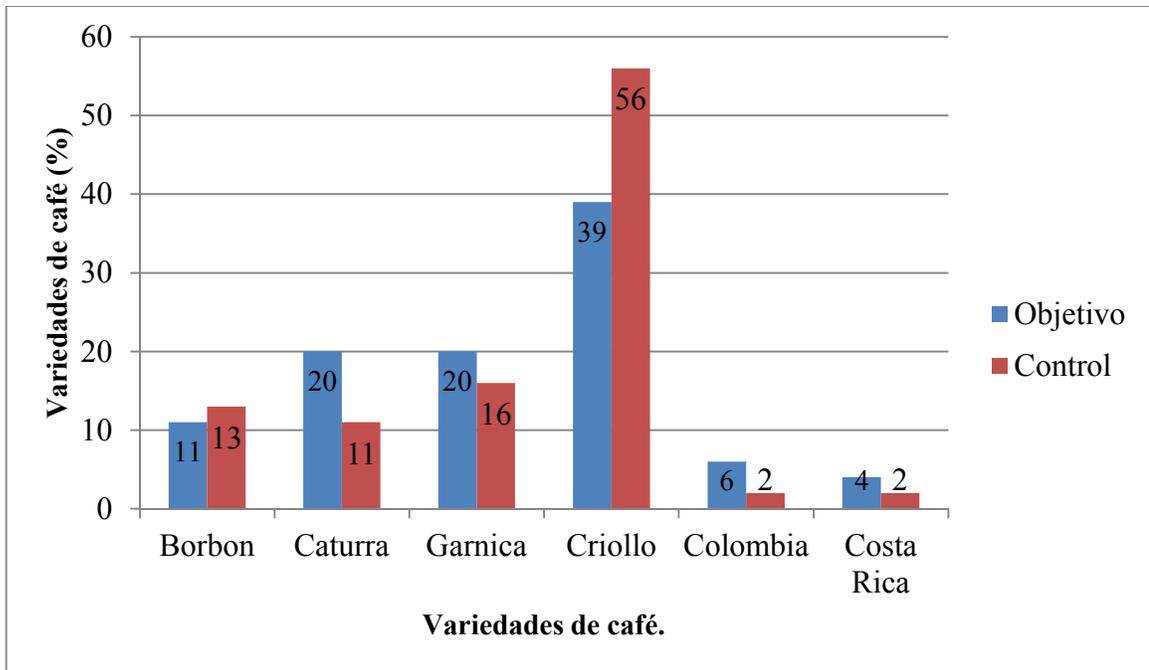


Figura 6. Variedades de café sembradas en las fincas de los grupos de productores control y objetivo.

**Cantidad vendida a AMSA.** El porcentaje de las ventas totales de café de los productores a la empresa, intermediarios exteriores o centros de acopio autorizados de AMSA distribuidos por Ixhuatlán del Café. Los productores objetivos y control tuvieron varias opciones para vender su café y esto pudo ser impulsado por una serie de factores, como mejores precios, cercanía de los centros de acopio.

Puesto que hay alternativas en los mercados locales y regionales, la proporción sustancial de las ventas de los productores pertenecientes al programa Nespresso AAA indicó una medida de la satisfacción y la lealtad a AMSA.

La figura 7 muestra la cosecha 2013-2014, la mayoría de los productores del grupo objetivo vendió la mayor parte o la totalidad de su cosecha a AMSA, representando un 98.3% a comparación del 53.33% por parte del grupo de productores control.

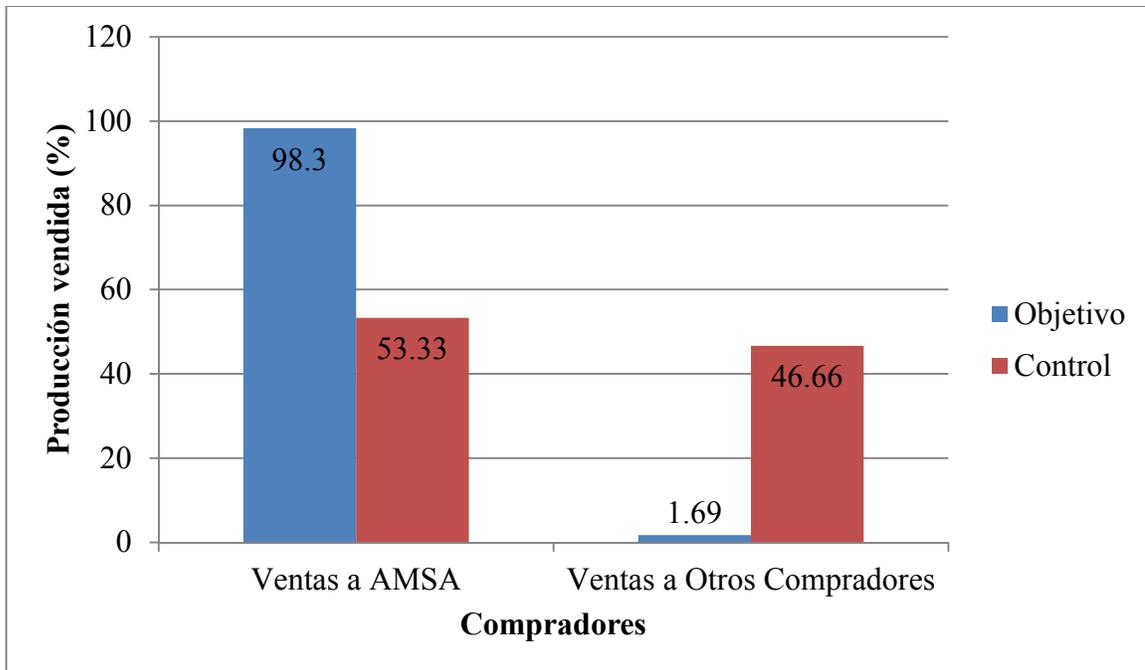


Figura 7. Porcentaje de producción de café vendida a AMSA.

En la categoría económica, en la totalidad de las variables presentes en la categoría, se presentan diferencias significativas, la primera variable de esta categoría:

**Sobreprecio o Premio Nespresso.** Es considerado el importe adicional recibido por los productores para cumplir con la calidad o la certificación normas aplicado a los productores pertenecientes al programa Nespresso recibieron el sobreprecio por kg de café vendido de \$0.40 MXN (Ver anexo 5 y 6).

**Servicios AMSA.** Servicios más utilizados y brindados exclusivamente a los productores miembros del programa, junto con el premio Nespresso, ofrecidos con el fin de mejorar las prácticas agrícolas, siendo gratuitos y brindados de forma periódica, se diferenciaron del grupo de productores control que no recibieron ningún servicio.

La frecuencia de uso de los servicios por parte del grupo de productores objetivo fueron obtenidas mediante un análisis de medias: asistencia técnica (0.86), fertilizantes e insumos (0.66), salud y bienestar de los trabajadores (0.22), información de mercado (0.44), acopio y créditos fueron los servicios que no fueron utilizados (0.00), una de las razones es el desinterés de estos temas. El cuadro 3 muestra los servicios más utilizados por los productores objetivo (Ver anexos 5 y 6):

Cuadro 2. Frecuencia de uso de servicios AMSA.

Variable	N	Mínimo	Máximo	Media
Capacitación01	52	.00	1.00	.1864
Credito01	52	.00	.00	.0000
SaludyBienestar01	52	.00	1.00	.2203
FertilizanteEinsumos01	52	.00	1.00	.6610
Herramientas01	52	.00	1.00	.0339
Acopio01	52	.00	.00	.0000
InformacióndeMercado01	52	.00	1.00	.4407
AsistenciaTécnica01	52	.00	1.00	.8644
N válido (por lista)	52			

**El acceso a la información sobre el mercado.** Representa el número de fuentes de información sobre los precios que el grupo de productores objetivo tuvo acceso, tales como:

- El precio pagado por el café certificado en comparación con el café no certificado.
- El precio de mercado pagado por la organización inmediata de comprador / productor.
- El precio pagado por los diferentes compradores en toda la región.
- El precio de exportación de la cosecha.
- El precio de referencia internacional (Bolsa de valores Nueva York).

Tener acceso a la información de mercado puede informar las decisiones de venta de los productores y darles más opciones que pueden predecir un resultado beneficioso. Saber de los precios informa al productor, de manera que no se encuentran en desventaja en las negociaciones de precios.

El nivel de acceso a información sobre el mercado es un indicador de las buenas prácticas empresariales y una mayor competitividad. Los hallazgos encontrados en el grupo de productores control fueron menos conscientes en los conocimientos de los precios para su cosecha, no sabían los precios y simplemente aceptaban lo que se les ofrecía, a comparación del grupo objetivo. El grupo de productores objetivo demostraron confianza en su principal comprador AMSA, y menos la necesidad de encontrar compradores intermediarios o ajenos a AMSA.

En la figura 8 muestra las diferentes fuentes de información de mercado del precio del café.

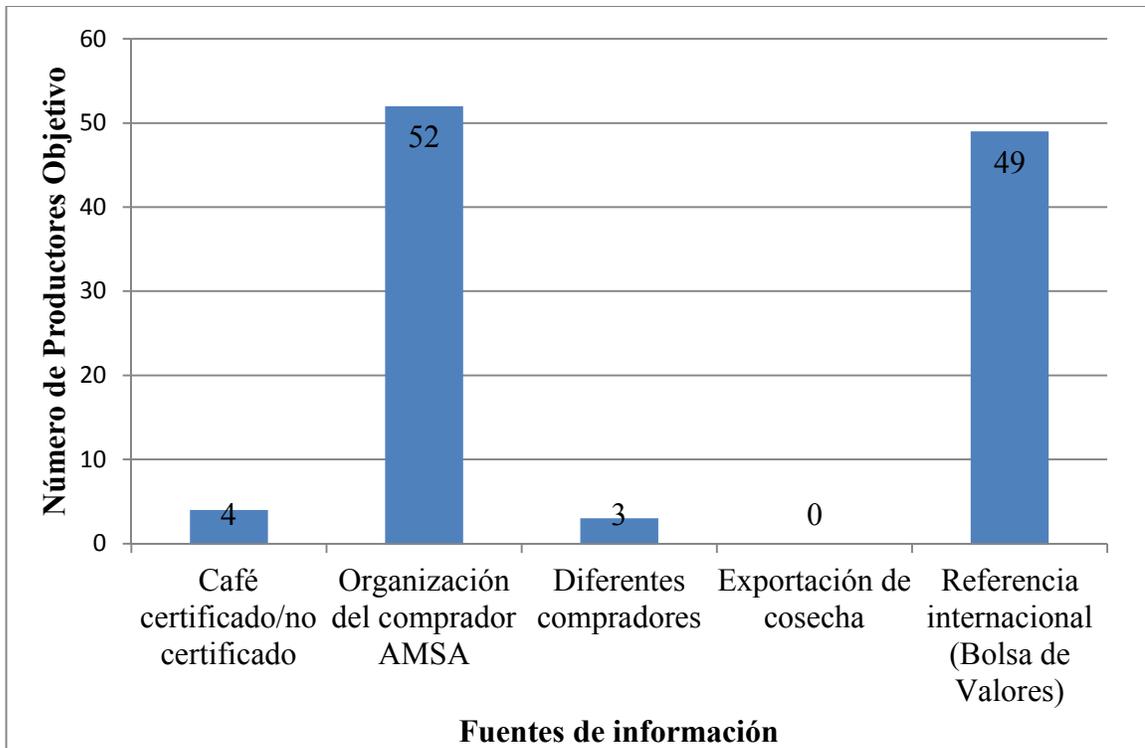


Figura 8. Fuentes de información de mercado.

**Registro de costos.** Actividades de registro periódico (dependiendo del productor, diario, semanal, mensual) de sus ingresos y gastos de la finca para llevar un balance en el año de producción. Dicha actividad solamente es realizada por el grupo de productores objetivo, como requisito del programa Nespresso AAA, grupo de productores control no realizó esta actividad por razones de falta de conocimiento y disponibilidad de tiempo (Ver anexos 5 y 6).

**Costo laboral.** Disminución de los costos de mano de obra. En la figura 9 ésta disminución se dio a causa de una caída de los salarios de los trabajadores, el salario promedio de los trabajadores aumentó desde \$85 MXN / día en 2008 a \$100 MXN / día en 2013, y éstas fueron consistentes entre los grupos objetivo y de control. Sin embargo, en el año actual 2014, los salarios subieron un 10%, llegando a \$110 MXN el día.

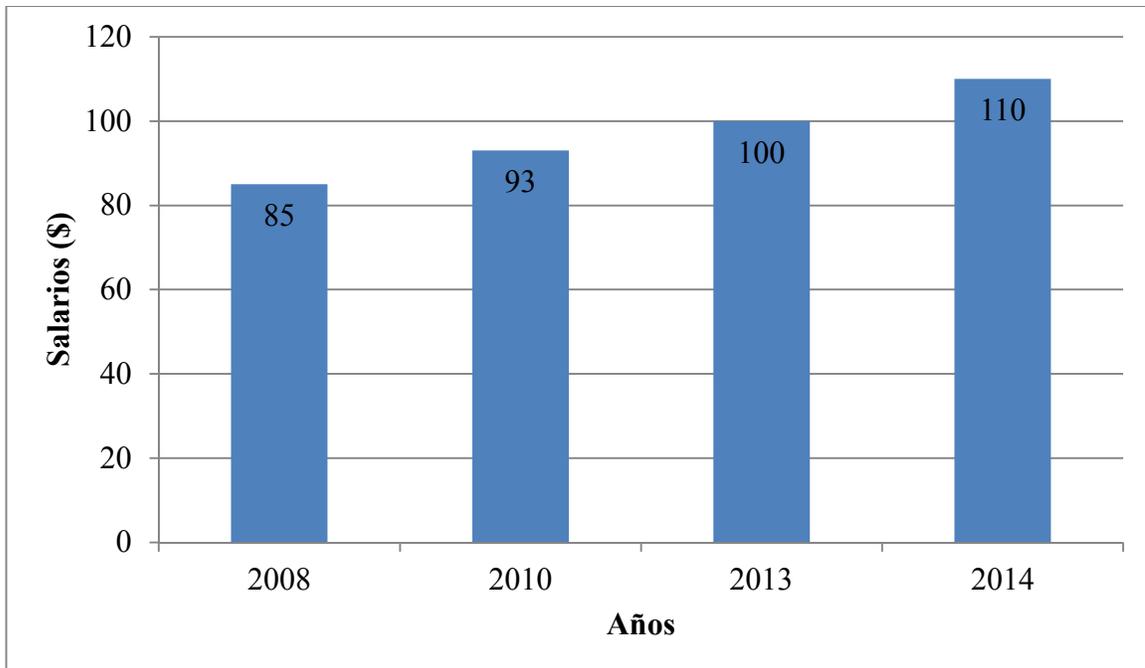


Figura 9. Salario para el mantenimiento diario de la finca (MXN).

En el cuadro 3 muestra la categoría de medio ambiente mediante el análisis de media muestra la diferencia significativa, el grupo de productores objetivo tuvieron menor uso de biocidas químicos como herbicidas y plaguicidas en comparación al grupo control que fueron incorrecta o dosis no aptas (Ver anexos 7 y 8).

El uso de fertilizantes naturales como compost fue utilizado en las fincas del grupo de productores objetivo, dichos fertilizantes no fueron usados por el grupo control.

Las prácticas de conservación de agua mediante barreras vivas entre el cultivo y fuentes de agua cercanas, la prohibición de caza de animales que pasan por la finca y en extinción, conservación del suelo evitando el uso de azadón y con prácticas de recubrimiento del suelo, en comparación del grupo control que no tienen barreras vivas en fuentes de agua cercana, practican la caza de animales, utilizan azadón en la mayoría de las actividades de campo causando erosión y suelos sin cobertura.

Tipos de reciclajes de botellas plásticas utilizadas en las trampas para broca, cartón, plástico en comparación del grupo control que no realizan ningún tipo de reciclaje. Estas variables muestran gran diferencia significativa aportando positivamente a la conservación y manejo del medio ambiente.

Cuadro 3. Variables de medio ambiente.

Variable	Participantes del Programa Nestlé	N	Media	Desviación estándar	Significancia
Uso de Biocida químico	No participa	15	.60000	.507093	
	Participa	52	.03390	.182521	***
Uso de Fertilizantes naturales	No participa	15	.00000	.000000	*
	Participa	52	.18644	.392805	
Prácticas de conservación	No participa	15	.4667	.51640	
	Participa	52	1.0000	.00000	***
Reciclaje o reutilización de materiales	No participa	15	.5333	.51640	
	Participa	52	.9661	.18252	***

\* Significancia del 90%

\*\* Significancia del 95%

\*\*\* Significancia del 99%

El monto promedio que reciben los productores del programa, en este caso solo a 42 productores han cancelado el monto del premio por kg de café vendido es de \$ 2700,52 pesos mexicanos, mostrando una diferencia significativa con los productores que no recibieron el premio.

En el año 2010, las intervenciones parecen haber tenido un impacto negativo en el ingreso neto, pero esto pudo ser causado a otros factores en la región, tales como la roya del café o de los precios. Sin embargo, en el año 2013, se observó que el grupo objetivo alcanzó un promedio de ingreso de \$1945 MXN / ha. y el promedio de ingresos alcanzados en la actual cosecha 2013-2014 fue de \$ 2700.52, mencionada anteriormente, demostrando un impacto positivo en los ingresos de cada agricultor perteneciente al programa (Figura 10).

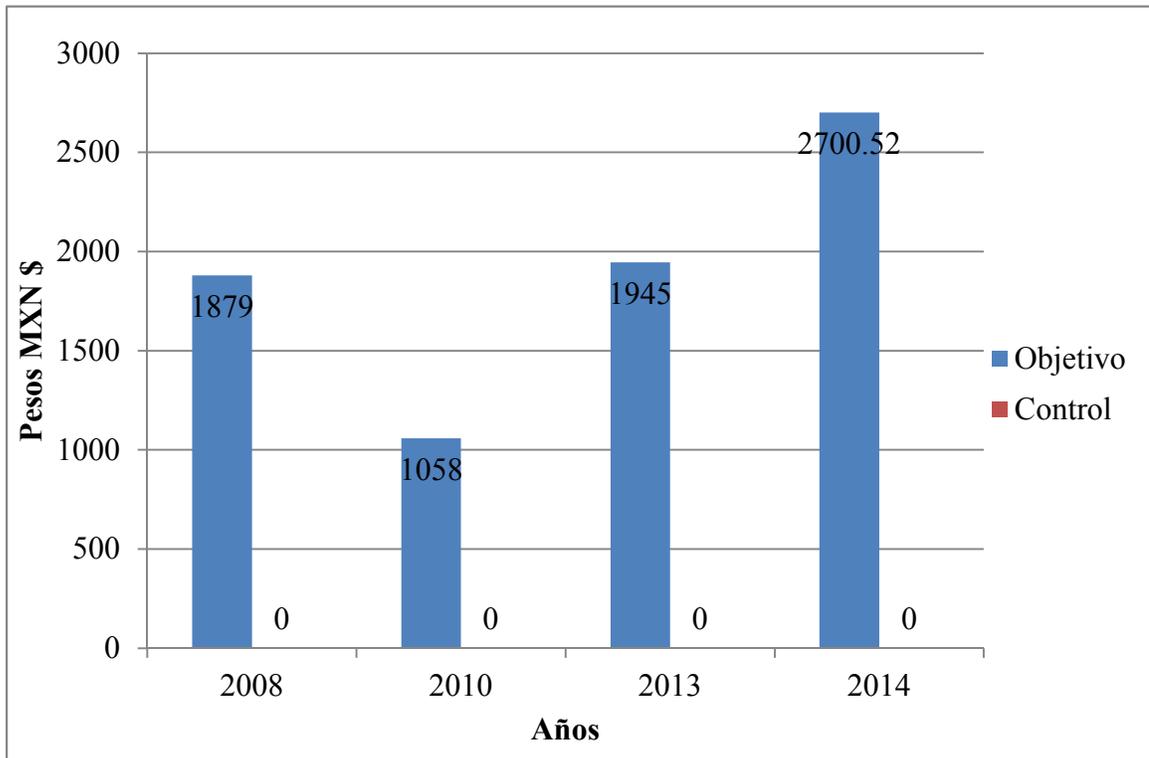


Figura 10. Ingresos Netos.

Las fincas del grupo de productores objetivo practican una mejor gestión ambiental, reciclan más frecuentemente con más tipos de materiales, también tienen más prácticas de gestión de la conservación de agua y suelo a comparación del grupo de productores control.

La figura 11 muestra la percepción del grupo objetivo acerca de la gestión del medio ambiente del año 2013, solo un 36.5% de los productores objetivo la consideraron “Muy buena” debido a que implementaron prácticas de conservación del medio ambiente que incluyeron: cuidado del agua, conservación del suelo, reforestación, prohibición de caza de animales y tala de árboles obteniendo buenos resultados (Ver anexo 9).

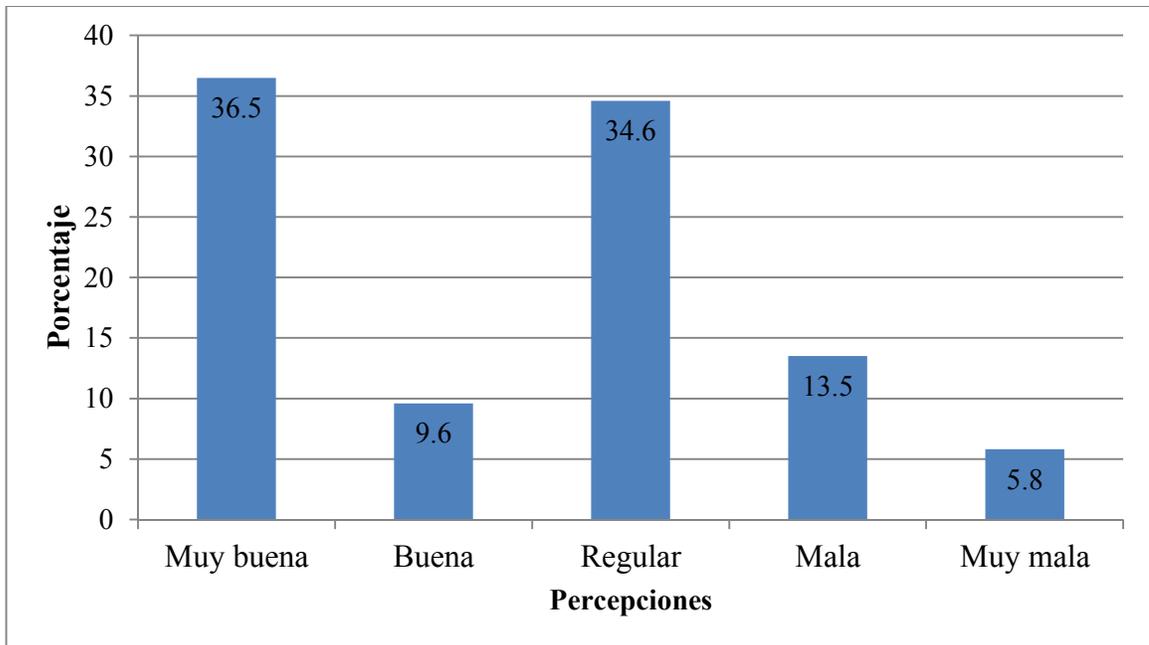


Figura 11. Percepciones de la gestión del medio ambiente (2013).

La figura 12 muestra la percepción acerca de la gestión del medio ambiente del año 2014 del grupo de productores objetivo, representaron un 57.7 % considerándola como Buena, mostrando diferencia en percepción al año 2013, debido a que las prácticas de conservación del medio ambiente no se realizaron en su totalidad por descoordinación de sus actividades de campo (Ver anexo 10).

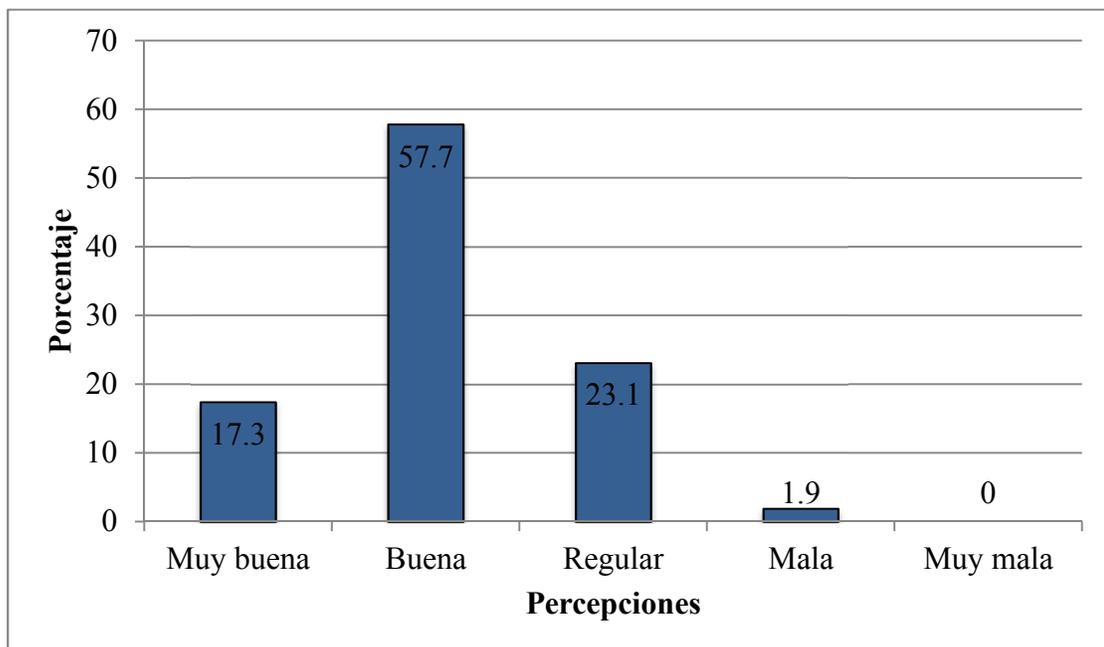


Figura 12. Percepciones de la gestión del medio ambiente (2014).

En cuanto a mejor estilo de vida incluye la cantidad de días que no tuvieron alimentos, disponibilidad de agua o eventos que afectaron la situación económica, por parte de los productores pertenecientes al programa.

La figura 13 muestra la percepción de calidad de vida del grupo de productores objetivo en el año de producción (2013) fue considerada como “Muy Buena” representando un 40.4 %, indicando que no hubo falta de alimentos, tuvieron buenas producciones y precio de café y no se presentaron situaciones que afecten su estilo de vida (Ver anexo 11).

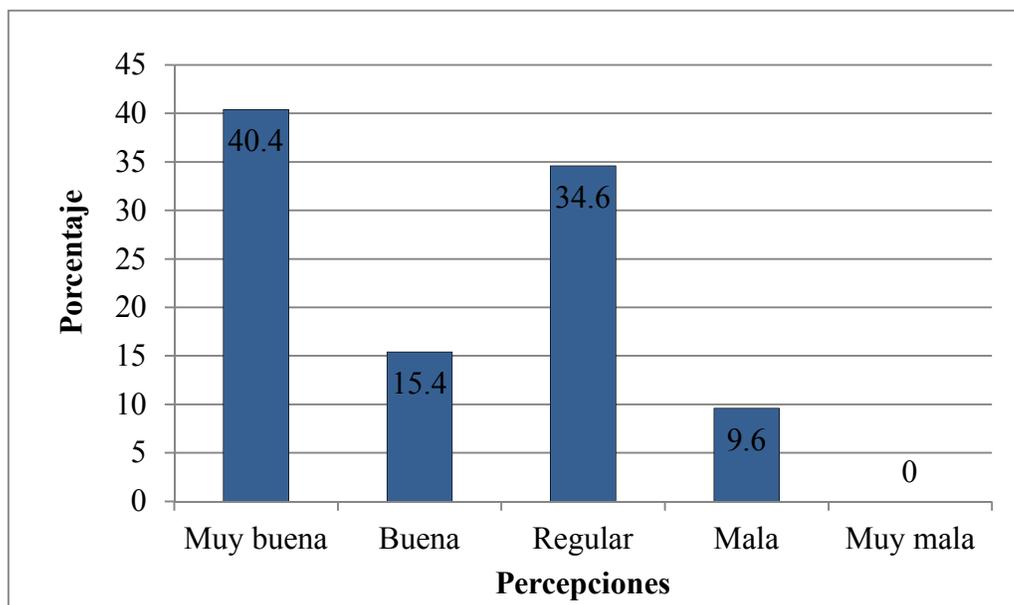


Figura 13. Percepciones acerca de la calidad de vida (2013).

La figura 14 muestra la percepción de la calidad de vida en el actual año de producción (2014) fue considerada como “Buena”, que representó un 73% expresado por los productores del grupo objetivo, presentando una diferencia en percepción a comparación del año 2013, debido a que bajaron los precios y producción de café, afectando ingresos y adquisición de alimentos.

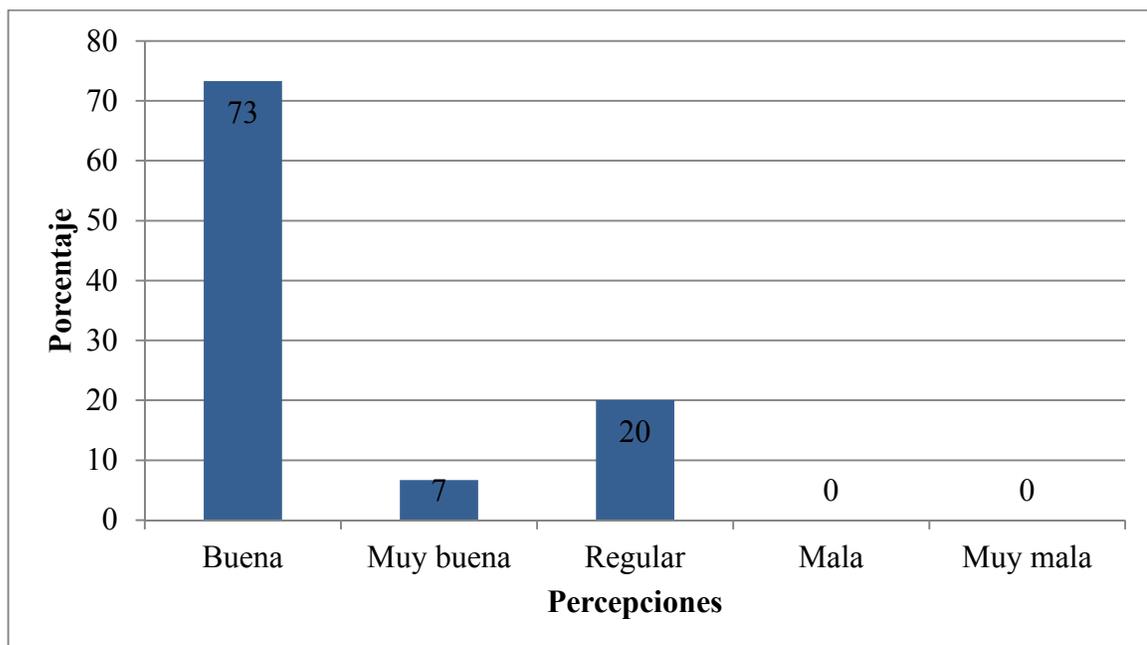


Figura 14. Percepciones acerca de la calidad de vida (2014).

El grupo de productores control mostró las diversas percepciones en gestión del medio ambiente y calidad de vida solamente del año actual 2014.

En la figura 15, se muestra las percepciones en gestión del medio ambiente por parte del grupo control de 40%, que fue considerada como “Regular” indicando que se realizaron prácticas básicas de conservación del medio ambiente de forma inconstante obteniendo resultados básicos (Ver anexo 12).

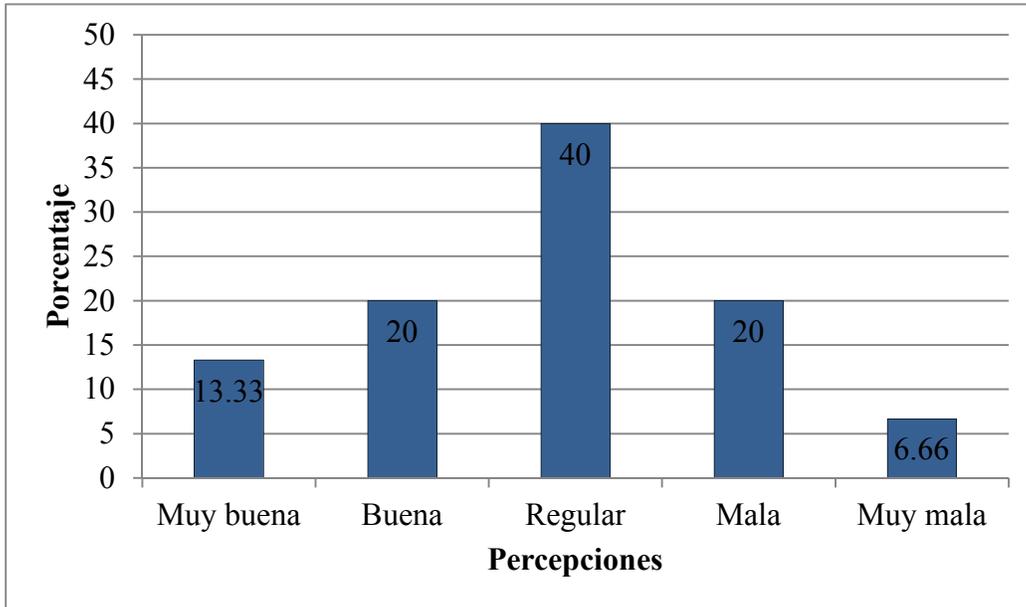


Figura 15. Percepciones cerca de la gestión del medio ambiente (2014).

En la figura 16, se muestra las percepciones del grupo control acerca de la calidad de vida (2014) que fue considerada como “Regular” con un 53.33%, debido a que pasaron días sin alimentos (0-2 días) y tuvieron ingresos extras por la producción de café (Ver anexo 13).

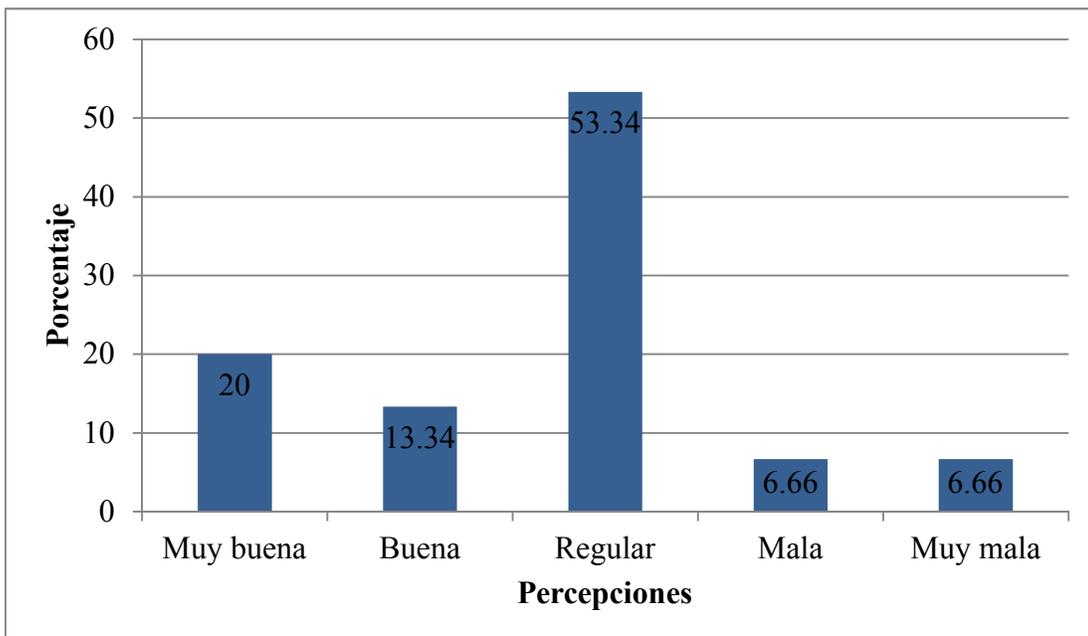


Figura 16. Percepciones de la gestión de la calidad de vida (2014).

Cuadro 4. Variables independientes del estudio.

	Participantes del Programa Nestlé	N	Media	Desviación estándar	
Edad de los productores	No participa	15	41.2000	6.20138	
	Participa	52	45.5932	8.22553	
Años cultivando	No participa	15	16.73	3.305	
	Participa	52	16.75	4.978	
Área total de la finca	No participa	15	2.12333	1.058615	
	Participa	52	1.89458	.969682	
Formas de tenencia de Terreno	No participa	15	1.00000	.000000	
	Participa	52	.96610	.490113	
Incremento de plantas de café (planta/ha.)	No participa	15	.0000	.00000	**
	Participa	52	.3051	.46440	
Producción anterior de café KG	No participa	15	6038.6667	5915.65703	
	Participa	52	7285.0847	8918.77898	
Producción actual de café KG	No participa	15	7173.33333	6887.925944	
	Participa	52	8155.44068	10131.470342	
Monto de premio AMSA NESPRESSO	No participa	15	.00000	.000000	***
	Participa	42	2700.52381	3573.265748	
RegistrCostos01	No participa	15	.0000	.00000	**
	Participa	49	.4259	.49913	
Acceso a información de mercado01	No participa	15	.00000	.000000	***
	Participa	52	.89831	.304841	
Uso de Biocida químico	No participa	15	.60000	.507093	
	Participa	52	.03390	.182521	
Uso de Fertilizantes naturales	No participa	15	.00000	.000000	
	Participa	52	.18644	.392805	
Prácticas para preservar la biodiversidad	No participa	15	.00000	.000000	***
	Participa	52	1.00000	.000000	
Reciclaje o reutilización de materiales	No participa	15	.5333	.51640	
	Participa	52	.9661	.18252	***

\* Significancia del 90%

\*\* Significancia del 95%

\*\*\* Significancia del 99%

## **4. CONCLUSIONES**

- El impacto socioeconómico que tuvo AMSA con el programa Nespresso AAA tuvo efectos significativos de mejora para los productores matriculados en el programa.
- Los ingresos, la producción, rendimientos de café, y beneficios tuvieron un impacto positivo en el grupo objetivo a comparación del grupo control.
- El grupo de productores objetivo tuvieron mejores percepciones de la gestión de medio ambiente y calidad de vida en comparación con el grupo control.

## 5. RECOMENDACIONES

- Elaborar un análisis FODA con la finalidad de obtener las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que posee el programa Nespresso Nestlé como una medida complementaria para el estudio de impacto socioeconómico.
- Realizar un seguimiento periódico del funcionamiento del programa para hallar las falencias que afectan en el programa y aplicar las debidas soluciones.
- Ampliar la investigación del estudio de impacto socioeconómico con un mayor número de productores y zonas, enfocándose en las variables de la sostenibilidad para la continuidad del estudio.
- Profundizar la toma de datos en las variables económicas, ambientales y sociales para la creación de una base de datos detallada y completa.
- Promover iniciativas que motiven a productores de la zona que no pertenecen al programa a involucrarse en el programa Nespresso AAA para la obtención de mejores beneficios.
- Las preguntas de la encuesta aplicada deben de ser reestructurada ya que en la mayoría de las preguntas dificultaron su tabulación y análisis.
- Realizar estudios de impacto socioeconómicos similares en los países que se encuentra presente el programa Nespresso AAA.

## 6. LITERATURA CITADA

- Baker L. 2000. Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. 4p.
- Benavente J. *et al.* 2003. Evaluación de Impacto de Programas de Apoyo al Mejoramiento de la Seguridad Pública Aspectos Metodológicos. 5p.
- Committee on Sustainability Assessment (COSA). 2013. Nespresso AAA Coffee Farms in Ixhuatlán de Café, Mexico. 43p.
- Gertler P. *et al.* 2011. La evaluación de impacto en la práctica. 235p.
- Nestlé Nespresso S.A. 2010. La Corporación Agroindustrial ECOM. (en línea). Consultado el 08 de Septiembre del 2014. Disponible en: <http://www.nespresso.com/ecolaboration/es/es/article/4/2415/la-corporacion-agroindustrial-ecom.html>.
- Red de Agricultura Sostenible. 2010. Norma para la Agricultura Sostenible. 4p.
- Riveros y Heinrichs. 2013. Valor agregado de productos de origen agropecuario. 7p.
- Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Veracruz. 2014. Sistema de Información Municipal. (en línea). Consultado el 10 de Octubre del 2014. Disponible en: <http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/files/2013/04/Ixhuatlan-del-Cafe.pdf>.

## 7. ANEXOS

Anexo 1. Variables Demográficas y Geográficas.

<b>Variables</b>	<b>Participantes del Programa Nestlé</b>	<b>del N*</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
Sexo	No participa	15	.66667	.487950
	Participa	52	.64407	.482905
Edad de los productores	No participa	15	41.2000	6.20138
	Participa	52	45.5932	8.22553
Años cultivando	No participa	15	16.73333	3.305119
	Participa	52	16.74576	4.977859
Número de parcelas que posee	No participa	15	1.66667	.975900
	Participa	52	1.61017	.851306
Ubicación Finca	No participa	15	1.40000	.828079
	Participa	52	1.93220	.409558
Formas de tenencia de Tierra	No participa	15	1.00000	.000000
	Participa	52	.96610	.490113

N\*: tamaño total de muestra

Anexo 2. Prueba T de variables independientes demográficas y geográficas.

Variables	Prueba de Levene de calidad de varianzas				Diferencia de medias		
	F	Sig.	T	Gf (bilateral)			
Sexo	Se asumen varianzas iguales	.114	.737	.162	72	.872	.022599
	No se asumen varianzas iguales			.160	21.518	.874	.022599
Edad de los productores	Se asumen varianzas iguales	2.937	.091	-1.930	72	.058	-4.39322
	No se asumen varianzas iguales			-2.281	27.974	.030	-4.39322
Años cultivando	Se asumen varianzas iguales	5.933	.017	-.009	72	.993	-.012429
	No se asumen varianzas iguales			-.012	32.217	.991	-.012429
Número de parcelas que posee	Se asumen varianzas iguales	.486	.488	.223	72	.824	.056497
	No se asumen varianzas iguales			.205	19.762	.839	.056497
Ubicación Finca	Se asumen varianzas iguales	14.66	.000	-3.552	72	.001	-.532203
	No se asumen varianzas iguales			-2.415	15.781	.028	-.532203
Formas de tenencia de Tierra	Se asumen varianzas iguales	1.869	.176	.266	72	.791	.033898
	No se asumen varianzas iguales			.531	58.000	.597	.033898

Anexo 3. Tabla personalizada de Variables independientes de Producción (Pr).

<b>Variables</b>	<b>Participantes del Programa Nestlé</b>		
		<b>N</b>	<b>Media</b>
Producción anterior de café KG	No participa	15	6038.6667
	Participa	52	7285.0847
Producción actual de café KG	No participa	15	7173.33333
	Participa	52	8155.44068

Anexo 4. Tabla personalizada de Variables independientes de Economía (Ec).

<b>Variables</b>	<b>Participantes del Programa Nestlé</b>	<b>N</b>	<b>Media</b>
Recibo de premio de AMSA	No participa	15	.00000
	Participa	52	.71186
Registro Costos	No participa	15	.0000
	Participa	52	.4259
Servicio AMSA	No participa	15	.0000
	Participa	52	.8305

Anexo 5. Prueba T de Variables independientes de Economía (Ec).

Variables	Prueba de Levene de calidad de varianzas				
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Recibo de premio de AMSA	66.691	.000	-6.005	72	.000
			-	58.00	.000
			11.97	0	
			1		
RegistrCostos01	649.063	.000	-3.287	67	.002
			-6.271	53.00	.000
				0	
servicioAMSA01	18.807	.000	11.90	72	.000
			8		
			23.73	58.00	.000
			9	0	

Anexo 6. Tabla personalizada de Variables independientes de Medio Ambiente (Am).

<b>Variables</b>	<b>Participantes del Programa</b>		<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
	<b>Nestlé</b>	<b>N</b>		
Uso de Biocida químico	No participa	15	.60000	.507093
	Participa	52	.03390	.182521
Uso de Fertilizantes naturales	No participa	15	.00000	.000000
	Participa	52	.18644	.392805
Prácticas de conservación	No participa	15	.4667	.51640
	Participa	52	1.0000	.00000
Reciclaje o reutilización de materiales	No participa	15	.5000	.51887
	Participa	52	.9661	.18252

Anexo 7. Prueba T de Variables independientes de Medio Ambiente (Me).

Variables	Prueba de Levene de			t	GI	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias
	F	Sig.	calidad de varianzas				
Uso de Biocida químico	Se asumen varianzas iguales	81.150	.000	7.063	72	.000	.566102
	No se asumen varianzas iguales			4.254	14.934	.001	.566102
Uso de Fertilizantes naturales	Se asumen varianzas iguales	22.516	.000	-1.829	72	.072	-.186441
	No se asumen varianzas iguales			-3.646	58.000	.001	-.186441
Prácticas de conservación	Se asumen varianzas iguales	12858.8	.000	-8.100	72	.000	-.53333
	No se asumen varianzas iguales	11		-4.000	14.000	.001	-.53333
Reciclaje o reutilización de materiales	Se asumen varianzas iguales	90.328	.000	-5.668	71	.000	-.46610
	No se asumen varianzas iguales			-3.313	13.772	.005	-.46610

Anexo 8. Frecuencias de las percepciones del grupo de productores objetivo acerca de la gestión del medio ambiente (2013).

	<b>Percepciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Válido	Muy buena	19	36.5	36.5	36.5
	Buena	5	9.6	9.6	46.1
	Regular	18	34.6	34.6	80.7
	Mala	7	13.5	13.5	94.2
	Muy mala	3	5.8	5.8	100.0
	Total	52	100.0	100.0	

Anexo 9. Frecuencias de las percepciones del grupo de productores objetivo acerca de la gestión del medio ambiente (2014).

	<b>Percepciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Válido	Muy Buena	9	17.3	17.3	17.3
	Buena	30	57.7	57.7	75
	Regular	12	23.1	23.1	98.1
	Mala	1	1.9	1.9	100.0
	Muy mala	0	0	0	100.0
	Total	52	100.0	100.0	

Anexo 10. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores objetivo (2013).

<b>Percepciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Válido Muy Buena	21	40.4	40.4	40.4
Buena	8	15.4	15.4	55.8
Regular	18	34.6	34.6	90.4
Mala	5	9.6	9.6	100.0
Muy mala	0	0	0	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Anexo 11. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores objetivo (2014).

<b>Percepciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Válido Muy Buena	25	48.1	48.1	48.1
Buena	7	13.5	13.5	61.6
Regular	9	17.3	17.3	78.9
Mala	11	21.1	21.1	100.0
Muy mala	0	0	0	100.0
Total	52	100.0	100.0	

Anexo 12. Frecuencia de percepción de la gestión del medio ambiente del grupo de productores control (2014).

<b>Percepciones</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Porcentaje válido</b>	<b>Porcentaje acumulado</b>
Válido Muy Buena	3	20	20	20
Buena	2	13.34	13.34	33.34
Regular	6	40	40	73.34
Mala	3	20	20	93.34
Muy mala	1	6.66	6.66	100.0
Total	15	100.0	100.0	

Anexo 13. Frecuencia de percepción de calidad de vida del grupo de productores control (2014).

Percepciones	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
			válido	acumulado
Válido Muy Buena	3	20	20	20
Buena	2	13.34	13.34	3.34
Regular	8	53.34	53.34	86.68
Mala	1	6.66	6.66	93.34
Muy mala	1	6.66	6.66	100.0
Total	15	100.0	100.0	

Anexo 14. Percepciones de medio ambiente y calidad de vida.

Participantes del Programa Nestlé				
		Participa (%)		No participa (%)
		2013	2014	2014
Percepción Medio Ambiente	Muy buena	36.5	17.3	13.33
	Buena	9.6	57.7	20
	Regular	34.6	23.1	40
	Mala	13.5	1.9	20
	Muy mala	5.8	0	6.66
Percepción Calidad de Vida	Muy buena	40.4	73	20
	Buena	15.4	7	13.34
	Regular	34.6	20	53.34
	Mala	9.6	0	6.66
	Muy mala	0	0	6.66

Anexo 15. ENCUESTA APLICADA:

Fecha:

Organización/Productor:

Municipio

Nombre(s) de la(s) persona(s) entrevistada(s):

Nombre:

Sexo: Masculino

Femenino

Nombre del propietario de la finca (si es diferente de la persona encuestada)

Ubicación de la finca (dirección):

**1. DESCRIPCIONES DE LA FINCA**

1.1 Sexo: Masculino  Femenino

1.2 Ubicación de la finca (dirección):

1.3 ¿Desde cuándo este productor ha estado cultivando café? años

1.4 Marque la casilla que mejor describe la tenencia de tierra de esta finca:

El productor es propietario de la tierra y cuenta con escritura pública

El productor cultiva tierra de otros sin realizar pago alguno

El productor alquila toda la tierra

La tierra es ejido

1.5 Marque la casilla que mejor describa la organización del manejo de esta finca:

El propietario / arrendatario / aparcerero / colono administra la finca

El propietario / arrendatario / aparcerero / colono paga a un tercero (administrador) para operar la finca

Otro - Por favor especifique: .....

1.6 ¿Es esta finca parte del grupo Clúster de Nespresso? SI  NO

Si la respuesta es sí, el productor está a gusto con el proyecto: SI  NO

1.7 ¿En cuánto tiempo se encuentra el poblado más cercano a esta finca? [ ] min]

**2. TAMAÑO FINCA Y SUPERFICIE DE CULTIVO (Encuestadores, favor escoger el método que les sirva mejor en la siguiente sección – Sentarse con el productor o caminar alrededor de la finca con el productor.**

2.1 ¿Cuánto es el área total de la finca? : [ ] ha

2.2 ¿Cuánta área de la finca se utiliza para producir otros cultivos diferentes a café? [ ] ha

2.3 ¿Cuánto es el área de la finca no cultivada? [ ] ha

2.4 ¿Cuántas parcelas de café tiene el productor? 1  2  3  4  5  más: especifique.....

2.5 Anote el porcentaje de plantas de café de cada variedad que tiene en esta finca.

Caturra [ ] Borbón [ ] Garnica [ ] Costa Rica [ ] Colombia [ ]

Criollo [ ]

2.6 ¿Esta parcela será considerada como parte de la muestra?

No

Sí

2.7 Complete los espacios con el porcentaje de plantas de café que tienen las siguientes edades:

0-4 años [    %]    5 - 9 años [    %]    10 - 15 años [    %]    16 - 30 años [    %]  
31 años o más    [    %]

2.8 ¿Cuál es la pendiente de esta parcela?

Mayoritariamente plana                       Mayoritariamente con pendiente suave   
Mayoritariamente con pendiente fuerte

2.9 Podas: ¿El productor realiza podas?    No     Sí

2.9.1 Si realiza, ¿Cada cuánto año realiza esta práctica?    [    ] Años.

2.10 ¿Esta parcela será considerada en el análisis económico del productor?

No                       Sí

2.11 Cultivos además del café - Llene la tabla siguiente. Marque todas las razones por las que el productor produce otros cultivos además del café, ya sea intercalado o solo.

No  Ir a Pregunta 2.13                      Sí  Marque la razón que el productor cultivo otros cultivos

Consumo familiar

Venta o trueque

Fertilidad de suelos o para control de erosión

Otro, especifique.....

2.12 ¿La finca se realiza prácticas para preservar la biodiversidad? (Pregunte si el productor hace algo y cuales medidas. Marque todo que menciona el productor).

Plantar y mantener zonas de amortiguación alrededor del cafetal

No talar árboles dentro de cafetal

No realizar quemas dentro de cafetal

No cazar animales

### 3. COSTO DE INSUMOS

3.1 ¿En el último año de producción, se usó en la finca algún tipo de fertilizante químico en su café y sabe cuánto se invirtió este último año productivo en fertilizantes químicos?

No     Ir a P 3.3

Sí  llenar el cuadro siguiente

Tipo de fertilizante	Cantidad fertilizante utilizada	Unidad de medición de cantidad de fertilizante	Número de veces aplicadas al año	Costo total	¿Fertilizante fue subsidiado?
Urea <input type="checkbox"/>		g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
18-12-6 <input type="checkbox"/>		g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
Ferticafé <input type="checkbox"/>		g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
Otro: especifique .....		g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>

3.2 La finca utilizó fertilizantes naturales en la producción del año pasado?

No  Ir a P 3.4

Sí  llenar el cuadro siguiente

Nombre del fertilizante natural	Unidad de medición de cantidad de fertilizante	Número de veces aplicadas al año
Compost	g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]
Pulpa	g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]
Cal dolomita	g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]
Otro: especifique.....	g <input type="checkbox"/> lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/>	[   ]

3.3 ¿Utilizó la finca algún biocida químico sintético en el último año de producción para controlar las plagas, incluyendo malezas y enfermedades?

SI  llenar el siguiente cuadro

NO

Nombre del Biocida	¿Cantidad que compró al inicio del año pasado?	¿Qué cantidad tiene ahora?	Unidad de medición de cantidad del biocida
Glifosato <input type="checkbox"/>	[   ]	[   ]	Lb <input type="checkbox"/> gr <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/> lt <input type="checkbox"/>
Paraquat <input type="checkbox"/>	[   ]	[   ]	Lb <input type="checkbox"/> gr <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/> lt <input type="checkbox"/>
Herbifol <input type="checkbox"/>	[   ]	[   ]	Lb <input type="checkbox"/> gr <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/> lt <input type="checkbox"/>
Otro: especifique.....	[   ]	[   ]	Lb <input type="checkbox"/> gr <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/> lt <input type="checkbox"/>

3.4 ¿Se utilizó agentes naturales en la finca para controlar las plagas incluyendo malezas y enfermedades durante el último año de producción?

No  - Ir a P 4

Sí - llenar el cuadro siguiente

Nombre del Agente natural	Tipo de agente natural	Que cantidad de este agente utilizó en el último año de producción	Unidad de medición de cantidad del agente.
Trampas para broca	Alcohol <input type="checkbox"/>		Lts <input type="checkbox"/>
Trampas para tuzas	Trampas <input type="checkbox"/>		1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> más <input type="checkbox"/> especifique....
Trampas para tuzas caseras	Pan con levadura <input type="checkbox"/> chayote <input type="checkbox"/>		lb <input type="checkbox"/> kg <input type="checkbox"/> unidades <input type="checkbox"/>
Otros: especifique.....			

#### 4. COSTOS LABORALES

##### 4.1 Trabajadores de TIEMPO COMPLETO

¿La finca tiene trabajadores remunerados que trabajan a tiempo completo (40 horas a la semana o más) en el café?

NO  SI  complete la siguiente tabla.

Tipos de trabajadores. Llenar la siguiente información	Número de estos trabajadores	Valor promedio de salario por trabajador cada mes	Estos trabajadores reciben beneficios (vacaciones, bonos. Seguro de salud). En caso afirmativo llenar la columna.
Administrador de la finca <input type="checkbox"/>			NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>
Técnicos agrónomos <input type="checkbox"/>			NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>
Colaboradores agrícolas <input type="checkbox"/>			NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>
Apoyo administrativo <input type="checkbox"/>			NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>
Operativos (chofer, cocinera, seguridad) <input type="checkbox"/>			NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/>

Trabajo	# Días al año utilizados para realizar este trabajo.	# Horas por día para realizar este trabajo.	# De trabajadores que laboraron en este trabajo.	¿El trabajador recibió su pago por realizar dicho trabajo?	Monto recibido por realizar este trabajo.	El pago por este trabajo se hace por:
---------	--	---	--	--	---	---------------------------------------

4.2 ¿La finca tiene algún trabajador no remunerado que trabaje a TIEMPO COMPLETO en el café?

NO

SI

4.3 Trabajadores tiempo parcial. ¿La finca tiene algún trabajador a TIEMPO PARCIAL en el café (pagado)?

NO  ir a P. 5

SI  Complete la siguiente tabla.

Podando café <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Manejo de sombra <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Fertilizando o preparando abono orgánico. <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Control de malezas <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Sembrando arboles de sombra o plantas de café <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Mantenimiento de los sistemas de riego <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Control de plagas y enfermedades en el café <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/> Kgs <input type="checkbox"/>
Cosecha <input type="checkbox"/>						Por planta <input type="checkbox"/> Por día <input type="checkbox"/> Por tarea <input type="checkbox"/>

4.4 ¿El productor sabe cuánto fue pagado en total a los trabajadores de tiempo parcial en el año de producción?

NO  SI  En caso afirmativo, ¿cuánto? .....

4.5 ¿Estos costos laborales son?

Memorizados por el productor  Tiene algunos recibos, facturas o registros contables

Tiene todos los recibos, facturas o registros contables  No tiene registro alguno

## 5. PLANTACIÓN DE ÁRBOLES, RENOVACIÓN Y REFORESTACIÓN.

5.1 Durante el último año de producción en la finca, ¿Se rehabilitó la plantación con cualquier árbol o planta, plántulas, esquejes de árboles o semillas de árboles?

NO  ir a pregunta 5.2.

SI  llenar el cuadro siguiente

Todos los tipos de árboles plantados (o injertados) y llene las columnas de la derecha.	¿Cuántos arbolitos, esquejes o semillas de este tipo fueron plantados o injertados durante el ciclo anterior?	¿Cuánto pagó la finca por cada planta de este tipo? (Escriba 0 si era gratis)	Pago total por plantas de este tipo. (escriba 0 si eran gratis)
Plantas de café <input type="checkbox"/>			
Árboles de sombra para plantas de café (frutales, musáceas)			
Sólo árboles maderables			
Árboles para restaurar el bosque			

5.2 En el último año de cosecha, ¿se incrementó el número de plantas de café que cultivaba?

NO  ir a pregunta 6

SI  llene el cuadro siguiente.

<input type="checkbox"/> Compra de una parcela con plantas.
<input type="checkbox"/> Aumento de densidad de plantas existente.
<input type="checkbox"/> Sembrando dentro del área existente.
<input type="checkbox"/> Reemplazo de otro cultivo con el del café.
<input type="checkbox"/> Tumbaron un área natural.
<input type="checkbox"/> Reemplazo de plantas viejas de café a nuevas plantas de café.

## 6. CALIDAD DEL CAFÉ

6.1 Índice de calidad. ¿El productor conoce el perfil de tasa de su café por el año de producción anterior y/o hace 2 años?

NO  ir a pregunta 6.2

SI  llenar los siguientes campos.

6.1.1 Perfil de tasa en el año de producción anterior:

Perfil de tasa hace 2 años:

6.2 El productor conoce el porcentaje de defectos físicos (granos flotantes, exceso de humedad, materia extraña, cerezas malas) por el año anterior o hace 2 años?

NO  ir a la pregunta 6.3

SI  llenar los siguientes campos.

6.2.1 % de defectos físicos (granos flotantes, exceso de humedad, materia extraña, cerezas malas) ¿Del año anterior? .....

% de defectos físicos (granos flotantes, exceso de humedad, materia extraña, cerezas malas) ¿hace 2 años?.....

6.3 Prácticas de calidad post cosecha. En la producción del año pasado, ¿Vendió su café en otra manera diferente a la cereza (pergamino seco o húmedo)?

NO  ir a la pregunta 6.3.4

SI  llene el cuadro siguiente.

<b>¿La finca pagó por el servicio de beneficio húmedo durante la última cosecha?</b>	<b>¿Cuánto pagó el productor por el quintal uva?</b>
NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> monto.....	.....

6.3.2. En el último año de cosecha, ¿el productor realizó el beneficio en húmedo en su propio beneficio?

NO

SI

6.3.3 SECADO ¿Cómo el agricultor seca su café? (No lea las respuestas. Deje que el productor conteste y marque donde corresponda)

<input type="checkbox"/> En una lámina de plástico o en una plancha de cemento (no en piso de tierra)
<input type="checkbox"/> En una rejilla o estante sobre el piso
<input type="checkbox"/> Cubierto para estar protegido del clima (lluvias o humedad)
<input type="checkbox"/> Se seca hasta que alcance un grado de humedad entre 10% y 12.5%
<input type="checkbox"/> Almacenado en sacos limpio afuera de químicos y gasolina

6.3.4 ¿Cuántos kg de café Fueron rechazados por el comprador el último año de producción?..... no sabe

## 7. FORMAS DE VENTAS

7.1 El productor entiende cómo su comprador calcula o establece los precios que paga?

SI

NO

7.2 Verifique la información del mercado a la que el productor tuvo acceso durante el último año de producción. (Marque todas las que apliquen)

<input type="checkbox"/> El precio pagado por la organización de productores para ambos tipos de café CERTIFICADO y NO CERTIFICADO-	<input type="checkbox"/> Precio internacional para el cultivo: ejemplo Bolsa de Nueva York
<input type="checkbox"/> Los precios pagados por diferentes compradores a través de la región para el café	<input type="checkbox"/> El precio que recibió por la venta de café su comprador (organización, federación, etc)
<input type="checkbox"/> Precio pagado por otros centros de acopio AMSA	<input type="checkbox"/> Precio pagado por un exportador

<input type="checkbox"/> Otro - favor especificar:	<input type="checkbox"/> Ninguno
--	----------------------------------

## 8. PRECIO, PRODUCCIÓN E INFORMACIÓN SOBRE EL MERCADO

8.1 ¿Cuánto café produjo el productor en la cosecha?

Cantidad [     ]	kg <input type="checkbox"/>	<b>Qué variedad:</b>			
	toneladas métricas <input type="checkbox"/>	Arábica <input type="checkbox"/>	Robusta <input type="checkbox"/>	Colombia <input type="checkbox"/>	Costa Rica <input type="checkbox"/>
		Borbón <input type="checkbox"/>	Criollo <input type="checkbox"/>	Garnica <input type="checkbox"/>	Caturra <input type="checkbox"/>

8.2 ¿En qué forma (o etapa del proceso) se comercializó la mayoría de su café?

Cereza  cereza seca  pergamino mojado  pergamino seco  otro

8.3 ¿Cuántas ventas de café realizó en el último año de producción?

1  2  3  4  5  6  7  más  especifique.....

8.4 Café Vendido

Ventas	Forma de venta	Kg vendidas	Comprador	\$/ kg recibido. Precio base
1era venta	Cereza <input type="checkbox"/> Cereza seca <input type="checkbox"/> Pergamino mojado <input type="checkbox"/> Pergamino seco <input type="checkbox"/> Oro <input type="checkbox"/>		AMSA <input type="checkbox"/> Otro comprador <input type="checkbox"/>	
2da venta	Cereza <input type="checkbox"/> Cereza seca <input type="checkbox"/> Pergamino mojado <input type="checkbox"/> Pergamino seco <input type="checkbox"/> Oro <input type="checkbox"/>		AMSA <input type="checkbox"/> Otro comprador <input type="checkbox"/>	
3era venta	Cereza <input type="checkbox"/> Cereza seca <input type="checkbox"/> Pergamino mojado <input type="checkbox"/> Pergamino seco <input type="checkbox"/> Oro <input type="checkbox"/>		AMSA <input type="checkbox"/> Otro comprador <input type="checkbox"/>	
4ta venta	Cereza <input type="checkbox"/> Cereza seca <input type="checkbox"/> Pergamino mojado <input type="checkbox"/> Pergamino seco <input type="checkbox"/> Oro <input type="checkbox"/>		AMSA <input type="checkbox"/> Otro comprador <input type="checkbox"/>	



8.6.3 ¿En el próximo año de producción cuanto porcentaje de su cosecha de café considera vender a su comprador principal?

<input type="checkbox"/>	Lo mismo
<input type="checkbox"/>	Más
<input type="checkbox"/>	Menos
<input type="checkbox"/>	No lo sé porque depende de los precios
<input type="checkbox"/>	No lo sé porque depende de otras cosas (mencionarlas)

## 9. ACCESO AL CRÉDITO

9.1 ¿El productor solicitó préstamos de alguna fuente durante el último año de producción?

NO  Ir a Pregunta 10.

Sí  Llenar el cuadro siguiente.

<b>Fuentes de préstamos que solicitó en el último año de producción.</b>	<b>Monto solicitado (si el productor solicitó más de 1 préstamo, escribir el total de los préstamos)</b>	<b>Marcar si el préstamo fue negado.</b>	<b>Monto recibido de esta fuente</b>
Amigos, parientes o grupo religioso <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Bancos, instituciones gubernamentales de crédito <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Directo del comprador, exportador importador comerciante <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
ONGs, cooperativas, asociaciones o agrupaciones de productores <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 10. CAPACITACIÓN:

10.1 Llenar el cuadro con información de cualquier capacitación recibida durante el último año de producción. Las capacitaciones incluyen las visitas de extensión agrícola de parte de los certificadores o de otros a la finca.

No se incluyen visitas de auditores de certificación si el tiempo en la finca fue exclusivamente para la auditoría de certificación. Recibió capacitaciones ajenas a AMSA.

SI  NO

10.2 ¿Qué servicios preste AMSA en el año anterior?

Marca los servicios proporcionados por AMSA en el año anterior	¿Hay un costo por este servicio?	
<b>Temas cubiertos en la capacitación</b>	<b>¿Quién proporcionó la capacitación?</b> CERT = Agencia de Certificación. ONG = Organización no gubernamental. PRO = Agrupación de Productores; COM=Comprador/Exportador; GOB=Gobierno; UNI= Instituto de Investigación o Universidad; VEN= Vendedor de Insumos	<b>¿Cuántas horas fueron dedicadas a la capacitación?</b>
Mejorar actividades en la finca, (por ej. producción, procesos tecnológicos y buenas prácticas agrícolas) <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Capacitación para llevar registros y sistemas de trazabilidad? <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Capacitación sobre temas de comercialización? (información de precios y contactos de mercado) <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Capacitación sobre temas de salud y bienestar? <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Capacitación sobre temas de salud y bienestar? <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
¿Capacitación sobre programas de alfabetización para adultos? <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Capacitación sobre administración financiera o de negocios? <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas
Otro (Favor especificar) <input type="checkbox"/>	CERT <input type="checkbox"/> ONG <input type="checkbox"/> PRO <input type="checkbox"/> COM <input type="checkbox"/> GOB <input type="checkbox"/> UNI <input type="checkbox"/>	Horas

Capacitación <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Créditos <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Salud y bienestar <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Fertilizantes e insumos <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Herramientas <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Acopio <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Información de mercado <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Asistencia técnica <input type="checkbox"/>	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Otro, especifique <input type="checkbox"/> .....	SI <input type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
Ninguno <input type="checkbox"/>		

## 11. MANEJO DE RECURSOS - AGUA Y SUELO

11.1 ¿Cuáles prácticas de conservación de agua y suelo fueron usadas en la finca durante el pasado año de producción? (No lea las respuestas. Deja que el productor contesta y marque las casillas que corresponde.)

Abono verde y/o cobertura verde <input type="checkbox"/>	Máquinas de despulpado con uso mínimo de agua <input type="checkbox"/>
Presas <input type="checkbox"/>	Siembra a nivel y uso de terrazas <input type="checkbox"/>
Cercas vivas (árboles y arbustos) y chapeo alto <input type="checkbox"/>	Establecimiento de zona de amortiguamiento al lado de cuencas y quebradas <input type="checkbox"/>
Otro, favor especificar:..... <input type="checkbox"/>	Ninguno <input type="checkbox"/>
Montículos de tierra alrededor de las plantas <input type="checkbox"/>	Canales de drenaje o zanjas <input type="checkbox"/>

11.2 ¿Qué técnicas uso el productor en el año pasado de producción para garantizar que luego de usar el agua esta no contamina el ambiente?. (No lea las respuestas. Deja que el productor contesta y marque las casillas que corresponde.)

Equipo para aplicación de biocida lavado en áreas designadas, lejos de los recursos hídricos <input type="checkbox"/>	Garantizar que las aguas grises y negras del hogar no entran en las cuencas o canales. <input type="checkbox"/>
Garantizar que las aguas mieles del procesamiento del café no entren en las cuencas hidrográficas. <input type="checkbox"/>	Otro - especificar. <input type="checkbox"/>
Ninguno. <input type="checkbox"/>	

## 12. PRÁCTICAS Y MANEJO DE PLAGAS Y ENFERMEDADES

12.1 Salud del café. El café fue afectado por plagas y/o enfermedades que redujeron significativamente los rendimientos

NO  Ir a P 12.2

Sí  Llenar el cuadro siguiente

12.1 ¿Qué porcentaje del café fue afectado por plagas y/o enfermedades que redujeron significativamente los rendimientos?.

0-5%	6-10%	11-15%	16-25%	Más del 25%
<input type="checkbox"/>				

12.2 ¿Qué prácticas de manejo utilizó el productor (a) para control de plagas y enfermedades en el último año de producción?

<input type="checkbox"/> Examina regularmente el café, si poda y manejo de sombra para controlar enfermedades.	<input type="checkbox"/> Mantiene un registro de infestación de plaga, tratamiento y resultado.
<input type="checkbox"/> Uso de repelentes y pesticidas naturales.	<input type="checkbox"/> Aplica pesticida o toma otras medidas para eliminar las plagas sólo después de la identificación de la plaga y sólo en el mejor momento del ciclo de vida de la plaga para reducir de forma permanente su población
<input type="checkbox"/> Promueve los insectos benéficos.	<input type="checkbox"/> Cultiva plantas antagónicas a las plagas del Café
<input type="checkbox"/> Otros	<input type="checkbox"/> Ninguno

### 13. RECICLAJE O REUSO DE RESIDUOS SÓLIDOS

13.1 ¿Los productores reciclan o reutilizan los siguientes materiales? (Pregunte lo que hace la finca con los siguientes residuos y verifique los que la finca reutiliza o recicla.)

<input type="checkbox"/> Restos del procesamiento del café como pulpa o Cascarilla	<input type="checkbox"/> Plásticos (botellas, bolsas, etc.)
<input type="checkbox"/> Materia orgánica de la finca que no es resultado del procesamiento del café como hojas, restos de poda, etc.	<input type="checkbox"/> Papel y cartón
<input type="checkbox"/> Metal como latas, fierros, etc.	<input type="checkbox"/> Ninguno.

### 14. SALUD Y SEGURIDAD DEL PRODUCTOR

14.1 ¿Ocurrieron accidentes en la finca durante el último año de producción que fueron tan graves como para requerir tratamiento de un proveedor de servicios médicos (por ejemplo - enfermera, un médico)?

NO  SI  En caso afirmativo, ¿cuántos? .....

14.2 ¿Tiene botiquín? SI  NO

### 15. MANEJO DE AGROQUÍMICOS

15.1 Restricciones de aplicación - ¿El productor tiene limitaciones o reglas en cuanto a quién puede aplicar biocidas?

No aplica  Ir a P 16

SI aplica  Llenar el cuadro siguiente.



### 18.2.1 Participación de la agrupación de productores.

Actividad	Siempre	A veces	Raramente	Nunca
Participa en reuniones a nivel de la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vota en las reuniones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sirve como delegado comunal para la agrupación de productores o como miembro de un comité en el grupo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tiene un puesto ejecutivo en la agrupación de productores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**19. PERCEPCIÓN POR PARTE DE LOS PRODUCTORES:** Marque la casilla apropiada que muestre la percepción de los productores de la situación actual.

19.1 PERCEPCIÓN ECONÓMICA: En la opinión del productor, ¿Cómo fue la situación económica en el último año de producción?

<input type="checkbox"/> Muy buena	<input type="checkbox"/> Buena	<input type="checkbox"/> Regular (más o menos).	<input type="checkbox"/> Mala.	<input type="checkbox"/> Muy mala.
------------------------------------	--------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

19.2 PERCEPCIÓN SOBRE EL CUIDADO DEL MEDIO AMBIENTE EN LA FINCA: En la opinión del productor, ¿Cómo era el cuidado del medio ambiente en el último año de producción?

<input type="checkbox"/> Muy buena	<input type="checkbox"/> Buena	<input type="checkbox"/> Regular (más o menos).	<input type="checkbox"/> Mala.	<input type="checkbox"/> Muy mala.
------------------------------------	--------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

19.3 PERCEPCIÓN SOBRE LA CALIDAD DE VIDA: Según la opinión del productor, fue la calidad de vida del último año de producción:

<input type="checkbox"/> Muy buena	<input type="checkbox"/> Buena	<input type="checkbox"/> Regular (más o menos).	<input type="checkbox"/> Mala.	<input type="checkbox"/> Muy mala.
------------------------------------	--------------------------------	---	--------------------------------	------------------------------------

### 20. DATOS DEMOGRÁFICOS DEL HOGAR

20.1 Miembros del Hogar: ¿Es una familia el beneficiario principal de la finca, con uno o más miembros de la familia trabajando en la finca (y quien generalmente vive cerca de la finca, pero esto no es completamente necesario)?

NO  Ir a P 20.2      SI  Llenar el cuadro siguiente

1  2  3  4  5  6  7

Escribe los iniciales de cada miembro del hogar y complete las columnas de la derecha. Lista la persona que está a cargo del café primero	Género	Edad (la edad más próxima. Para niños en edad escolar ser preciso. Para adultos, estimar si no le conoce le edad.)	Grado escolar completado (Años completados)	Puede esta persona (Marque uno)	En promedio, Cuantas horas por semana trabaja esta persona en el café?	Si la persona Trabaja fuera de la finca, escriba el monto que ganó en el último año de producción.
				<input type="checkbox"/> leer y escribir <input type="checkbox"/> ninguno		
				<input type="checkbox"/> leer y escribir <input type="checkbox"/> ninguno		
				<input type="checkbox"/> leer y escribir <input type="checkbox"/> ninguno		

20.1.2 ¿Recibió la familia algún otro dinero, como remesas de amigos o parientes, o alguna donación para pagar por educación o atención médica?

NO  SI  ¿Cuánto por año?.....

20.2 Animales que pertenecen al hogar. Cuál es el número aproximado de cada tipo de animal (vivo) que posee la finca.

<input type="checkbox"/> Ganado vacuno.....	<input type="checkbox"/> Animales de carga (burro, buey, caballo).....	<input type="checkbox"/> Aves de corral y conejos.....
<input type="checkbox"/> Ovejas, cabras y cerdos....	<input type="checkbox"/> Colmena.....	<input type="checkbox"/> Peces (estimar número).....
<input type="checkbox"/> Ninguno.....		

20.3 Eventos que afectan la situación económica - ¿Hubo algún acontecimiento que llevó a una grave reducción en el ingreso familiar, los bienes, o en el consumo alimentario durante el último año de producción? Por favor marque todos los eventos de gran intensidad que ocurrieron:

<input type="checkbox"/> Eventos naturales como las sequías que redujeron la producción agrícola severamente.
<input type="checkbox"/> Reducciones fuertes en los precios o aumento significativos en costos, que afectaron los ingresos proveniente de la agricultura
<input type="checkbox"/> La muerte, enfermedad grave o lesión de un familiar
<input type="checkbox"/> Cambios en las políticas gubernamentales como en la distribución de tierra o eliminación de subsidios por fertilizantes
<input type="checkbox"/> Delitos o robos graves, que redujo los bienes del hogar de manera significativa
<input type="checkbox"/> Conflictos civiles
<input type="checkbox"/> Otro:.....
<input type="checkbox"/> Ninguno.

**21. PPI – México 2014**

21.1 ¿Cuántos miembros del hogar tienen 17 años o menos?

4 o más     3     2     1     ninguno.

21.2 ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?

<input type="checkbox"/> Tierra	<input type="checkbox"/> Cemento o firme	<input type="checkbox"/> Otro material
---------------------------------	--	--

21.3 ¿De dónde viene el agua para el servicio sanitario de esta vivienda?

<input type="checkbox"/> No hay excusado, o no se le puede echar agua	<input type="checkbox"/> Le echan agua con cubeta	<input type="checkbox"/> Tiene descarga directa de agua
---	---	---

21.4 ¿Esta vivienda tiene fregadero o tarja?

NO                       SI

21.5 ¿Qué combustible utiliza con mayor frecuencia para cocinar o calentar sus alimentos?

<input type="checkbox"/> Leña	<input type="checkbox"/> Gas	<input type="checkbox"/> Leña y Gas
-------------------------------	------------------------------	-------------------------------------

21.6 ¿Tiene este hogar una licuadora?

NO                       SI

21.7 ¿Este hogar cuenta con plancha eléctrica?

NO                       SI

21. ¿Con cuántos televisores cuenta el hogar?

<input type="checkbox"/> Ninguno	<input type="checkbox"/> Uno	<input type="checkbox"/> Dos
<input type="checkbox"/> Tres	<input type="checkbox"/> Cuatro	<input type="checkbox"/> Más: especifique:.....