

Determinación de zonas favorables y desfavorables en la mancomunidad del Yeguaré: un enfoque territorial

Tesis presentada como requisito parcial para optar
al título de Ingeniera en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente en el Grado
Académico de Licenciatura

Presentado por

Lian Pamela Ortiz Sierra

Zamorano, Honduras

Diciembre, 2005

La autora concede a Zamorano permiso
para reproducir y distribuir copias de este
trabajo para fines educativos. Para otras personas
físicas o jurídicas se reservan los derechos de autor.

Lian Pamela Ortiz Sierra

Zamorano, Honduras
Diciembre, 2005

Determinación de zonas favorables y desfavorables en la mancomunidad del Yeguaré: un enfoque territorial

Presentado por:

Lian Pamela Ortiz Sierra

Aprobada:

Carlos Ardón, M.A.E.
Asesor Principal

Mayra Falck, M. Sc.
Directora Carrera de
Desarrollo Socioeconómico
y Ambiente

Arie Sanders, M. Sc.
Asesor

George Pilz, Ph. D.
Decano Académico

Santos Damás, Ing.
Asesor

Kenneth L. Hoadley, D.B.A.
Rector

DEDICATORIA

A Dios por estar siempre a mi lado y ayudarme a culminar una etapa más de mi vida.

A mi mami Maria Sierra por inculcarme sus consejos y espíritu de perseverancia en situaciones difíciles; a mi papi Carlos Ortiz por todo su amor y confianza depositada en mi, por hacerme sentir siempre especial y querida; a mis hermanos lindos Vania, Jasmin y Carlos por ser quienes me inspiran al ver sus rostros y caras lindas que hacen darle a mi vida un toque especial.

A José por su amor y apoyo durante estos años y por ser alguien de quien he aprendido mucho.

A todas aquellas personas que han dejado una huella en mi vida y me han enseñado a seguir adelante a pesar de que las condiciones no sean las mejores.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, gracias padre por la fuerza y sabiduría que me das en cada momento de mi vida; por ser mi guía y estar presente en las buenas y en las malas brindándome apoyo y amor incondicional.

A mis padres, gracias por apoyarme incondicionalmente y ser fuente de inspiración, alegría y enseñanza, por ayudarme a ser quien soy y ser pilar fundamental en mi vida. A mis hermanas y hermano, gracias por ser parte de mi vida y enseñarme muchas cosas que no se aprenden de los libros sino de la convivencia y lecciones con ustedes. Los Amo.

A mi Tío José Matias Martínez y a la Familia del Sr. Roque Zelaya gracias por su amistad y apoyo brindado durante mi estadía en Zamorano. Dios les Bendiga.

A José Rubio, mi Josecito, por su amor, paciencia, comprensión y apoyo incondicional, eres una bendición de Dios.

A mis hermanos en Cristo, gracias por sostenerme con sus oraciones y apoyo.

A mi compañera de cuarto la Flaca!! Maryan por tenerme paciencia y darme apoyo estos últimos años en Zamorano.

A todos mis colegas, amigos y mis “primas zamoranas”, Jaquie, Karlita y Sarita gracias por los momentos vividos y por lo que me han enseñado, Dios sea el sustento de sus vidas.

A mis asesores, Ing. Carlos Ardón, Ing. Arie Sanders e Ing. Santos Damás, gracias por su amistad, apoyo y orientación durante toda mi tesis. Les deseo lo mejor.

A todo el personal de la Carrera de DSEA y del proyecto Iniciativa del Yeguaré, Ing. Carlos Ardón, Ing. Felipe González, Ing. Nelson Gamero; Ing. Reyner Maradiaga., Ing. Manuel Padilla e Iris Cruz por sus palabras de aliento y brindarme todas las facilidades para la ejecución de este trabajo.

A la residencia Maya por haberme acogido estos tres últimos años de mi vida en Zamorano y a todas las muchachas alegres de mi ala, gracias Cindy por sus ocurrencias en caso de emergencia, gracias Ale Claire por ser eficiente en momentos de hambre!, a Lia por sus ánimos brindados, a la sobrina Ale por su dulzura y amabilidad, a María Augusta y Mache por ser tan tiernas y sinceras, a Chantal por su comprensión en momentos tristes, a todas las del ala de arriba y abajo gracias por hacerme reír tanto y pasar momentos que no voy a olvidar nunca.

AGRADECIMIENTO A PATROCINADORES

Al Fondo Dotal Hondureño y Food For Progress IV por el financiamiento brindando para estudiar en Zamorano la carrera de Desarrollo Socioeconómico y Ambiente.

A mis padres, porque nunca me faltó nada durante mis años de estudio en Zamorano.

Al proyecto Iniciativa del Yeguaré por el apoyo técnico y económico brindado para la ejecución de este trabajo.

RESUMEN

Ortiz, Lian. 2005. Determinación de zonas favorables y desfavorables en la Mancomunidad del Yeguaré: Un enfoque territorial. Proyecto de Graduación del Programa de Ingeniería en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente, Zamorano, Honduras. 66 P.

Después de casi dos décadas de políticas y programas de ajuste estructural, hay problemas que aún no se resuelven. Entre estos problemas figuran la pobreza rural, la desigualdad en la distribución del ingreso, la inseguridad alimentaria y la inequidad de oportunidades. Con este panorama como telón de fondo surge el enfoque territorial, el que clasifica el territorio entre zonas rurales favorables (ZRF) y zonas rurales desfavorables (ZRD); al mismo tiempo define regiones, relacionando e integrando las ZRF con las ZRD. Aproximadamente dos tercios de la población rural de los países en desarrollo, casi 1.8 mil millones de personas viven en zonas rurales desfavorables. Estas zonas se caracterizan por un bajo rendimiento agrícola, un acelerado deterioro de los recursos naturales y aumentos sostenidos de pobreza; complicaciones estrechamente relacionadas entre sí. La región del Yeguaré no es la excepción a dicha problemática. En este contexto, para contribuir con la definición de estrategias para promover un desarrollo rural territorial sostenible en la mancomunidad del Yeguaré, se determinaron las zonas favorables y desfavorables territorialmente. Se analizaron e interrelacionaron aspectos socioeconómicos, ambientales, municipales, institucionales y de desarrollo humano de cada municipio, mediante el uso de un sistema de información geográfica y el diseño de un índice de desarrollo socioeconómico por caserío. Se descubrió que las zonas desfavorables de la mancomunidad del Yeguaré están concentradas geográficamente como focos de pobreza y como zonas con alto grado de degradación ambiental, tal es el caso de los municipios de Yauyupe, San Lucas, Maraita, Oropolí y Guinope. Igualmente se encontró la agrupación geográfica de las mejores condiciones territoriales en los municipios de San Antonio de Oriente, Valle de Ángeles y Tatumbla. Una de las ventajas de hacer esta determinación desde el punto de vista de un enfoque territorial, es tomar en cuenta una alta diversidad y representatividad de elementos en un mismo espacio dado y de esta forma conocer los factores que fomentan o limitan el desarrollo rural territorial sostenible.

Palabras clave: Análisis espacial, índice de desarrollo humano, índice de desarrollo socioeconómico por caserío, infraestructura, pobreza, recursos naturales, sistemas de información geográfica.

CONTENIDO

Portadilla.....	i
Autoría.....	ii
Página de firmas.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimientos.....	v
Agradecimiento a patrocinador.....	vi
Resumen.....	vii
Contenido.....	viii
Índice de Cuadros.....	x
Índice de Figuras.....	xi
Índice de Anexos.....	xiii
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	2
2. DESARROLLO RURAL	3
2.1 PENSAMIENTOS SOBRE EL DESARROLLO RURAL	3
2.2 ENFOQUE TERRITORIAL.....	5
2.3 ÁREAS RURALES FAVORABLES Y DESFAVORABLES	6
2.4 EXPERIENCIAS EXITOSAS DEL ENFOQUE TERRITORIAL	8
3. METODOLOGIA Y DISEÑO DEL ESTUDIO.....	10
3.1 ASPECTOS POLÍTICOS Y UBICACIÓN GEOGRÁFICA	10
3.2 ASPECTOS GENERALES DE LA METODOLOGÍA.....	11
3.2.1 Variables e Indicadores.....	11
3.3 DETERMINACIÓN DE ZONAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES A NIVEL DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS	14
3.3.1 Elaboración del índice de desarrollo socioeconómico por caserío (IDSC)	14
3.3.2 Elaboración de mapas	14
3.3.3 Análisis descriptivo.....	15

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	16
4.1 VARIABLES ELEGIDAS PARA EL IDSC	16
4.1.1 El IDSC	17
4.2 DETERMINACION DE ZONAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES POR MUNICIPIO (ENFOQUE TERRITORIAL)	18
4.2.1 San Antonio de Oriente (SAO)	18
4.2.2 Valle de Ángeles	20
4.2.3 Tatumbla	21
4.2.4 Villa de San Francisco	23
4.2.5 Morocelí	24
4.2.6 Yuscarán	26
4.2.7 Guinope	27
4.2.8 Maraita	29
4.2.9 San Lucas	30
4.2.10 Oropolí	31
4.2.11 Yauyupe	33
4.2.12 Mapa de Zonas Favorables y desfavorables con base en el IDSC	34
5. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES ESTRATEGICAS	36
5.1 Conclusiones	36
5.2 Implicaciones estratégicas	37
6. BIBLIOGRAFÍA	39
7. ANEXOS	42

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro

- 2. Resumen de variables e indicadores utilizados en el estudio. 13
- 2. Indicadores Socioeconómicos y su aporte al IDSC. 17

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura

1. Zona de estudio.....	10
2. Distribución porcentual de los caseríos de SAO acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	20
3. Distribución porcentual de los caseríos de Valle de Ángeles acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	21
4. Distribución porcentual de los caseríos de Tatumbula acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	23
5. Distribución porcentual de los caseríos de Villa de San Francisco acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	24
6. Distribución porcentual de los caseríos de Morocelí acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	25
7. Distribución porcentual de los caseríos de Yuscarán acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	27
8. Distribución porcentual de los caseríos de Guinope acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	29
9. Distribución porcentual de los caseríos de Maraita acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	30
10. Distribución porcentual de los caseríos de San Lucas acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	31

11. Distribución porcentual de los caseríos de Oropolí acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	33
12. Distribución porcentual de los caseríos de Yauyupe acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.	34
13. Mapa de zonas favorables y desfavorable de la Mancomunidad.....	35

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo

1. Mapa de interrelación entre relieve, áreas protegidas y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	42
2. Mapa de interrelación entre ecosistemas y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	43
3. Mapa de interrelación entre precipitaciones y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	44
4. Mapa de interrelación entre niveles socioeconómicos e Hidrografía de la mancomunidad del Yeguaré.	45
5. Mapa de interrelación entre niveles socioeconómicos y principales cuencas de la mancomunidad del Yeguaré.	46
6. Mapa de interrelación entre tipos de suelos y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	47
7. Mapa de interrelación entre pendientes y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	48
8. Mapa de interrelación entre usos del suelo y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	49
9. Mapa de interrelación entre red vial y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	50
10. Mapa de interrelación entre IDH de 1998 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	51
11. Mapa de interrelación entre IDH de 2003 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	52
12. Mapa de interrelación entre crecimiento porcentual del IDH 1998-2003 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.	53

13. Datos demográficos y económicos de la mancomunidad del Yeguaré.....	54
14. Número de centros educativos por Municipio.....	55
15. Áreas de actividades a las que se dedica cada uno de los municipios.....	55
16. Clasificación y distribución porcentual de cada Municipio en los 6 niveles de zonas favorables y desfavorables según nivel socioeconómico	59
17. Análisis por caseríos a nivel de cada Municipio.....	62
18. El estadístico de KMO.....	66
19. Variables e indicadores de datos de la vivienda.	66
20. Variables e indicadores de características de las personas.	66

1. INTRODUCCIÓN

Si hacemos un breve repaso de las diversas formas en que se ha querido lograr un desarrollo sostenible y reducción de la pobreza en los países latinoamericanos, nos daremos cuenta que por lo menos en las dos últimas décadas los gobiernos, entidades multilaterales y representantes de la sociedad civil han ejercitado significativos esfuerzos en la exploración de nuevas estrategias que ayuden al desarrollo económico, ambiental y social de dichos países. Sin embargo, la pobreza rural, la desigualdad en el repartimiento del ingreso, la inseguridad alimentaria y la inequidad de oportunidades continúan demandando la atención de toda iniciativa de desarrollo rural.

En América latina y el caribe la pobreza tiene una profunda correlación rural, por su incidencia y porque un segmento significativo de la pobreza urbana se origina en flujos migratorios rurales-urbanos. La incidencia de la pobreza rural sigue superando ampliamente a la pobreza urbana, tanto en términos globales (54.3% vs. 29.8% en 1999) como en términos de indigencia (30.7% vs. 13.9%). Según la CEPAL (2001), el número de personas en situación de pobreza extrema (indigencia) es mayor en las zonas rurales (46.4 millones) que en las zonas urbanas (43.0 millones).

Honduras, al igual que otros países en vías de desarrollo, ha iniciado un proceso de implementación de estrategias orientadas a romper el ciclo de pobreza y desigualdad. Señales de esta implementación, son claras en la calidad y el acceso a servicios como: salud, educación, agua potable, saneamiento, electricidad y transporte. Sin embargo estas iniciativas de pretender romper el ciclo de pobreza y desigualdad no han sido de mucho impacto para el país. Según el INE (2001), en Honduras el 64.5 % de los hogares se encuentran en pobreza y apenas un 35.5% son clasificados como no Pobres. Sobresaliendo el área rural con las siguientes estadísticas: 73.8% son considerados hogares pobres, 60.5% hogares muy pobres y apenas el 26.2% considerados hogares no Pobres.

La región del Yeguaré no es la excepción a dicha problemática. En este contexto el primer paso a dar es hacer un análisis espacial desde una perspectiva territorial, mediante la identificación de zonas desfavorables que no están contribuyendo al desarrollo socioeconómico y reducción de la pobreza en la región. Vale resaltar que es de suma importancia reconocer cuales son las zonas desfavorables, como las áreas agrícolas marginadas, los bosques degradados y zonas áridas de un territorio para luego tener una perspectiva clara y objetiva de este. Una vez identificadas estas zonas se debe proceder con la implementación de estrategias efectivas y de alto impacto que contribuyan a la disminución de la pobreza.

1.1 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Fundamentados en la sección anterior se desarrolló la siguiente pregunta principal de investigación:

¿Cuáles son las zonas favorables y desfavorables en términos de desarrollo socioeconómico, institucional y ambiental en la mancomunidad del Yeguaré?

Para contestar la pregunta principal se elaboraron las siguientes preguntas específicas:

1. ¿Por qué es importante realizar una caracterización de territorios para la aplicación de un enfoque territorial?
2. ¿Cuáles son las condiciones que favorecen o desfavorecen una caracterización de este tipo?
3. ¿Poseen los municipios las fortalezas y oportunidades para la aplicación de un enfoque territorial?

A través de estas preguntas se pretende generar información que contribuya a la definición de estrategias, para promover un desarrollo rural territorial sostenible. Con el objetivo de mejorar los medios de vida de la población de los 11 municipios dentro de la mancomunidad del Yeguaré.

La tesis consta de seis secciones. En la siguiente sección se presenta brevemente una revisión de literatura sobre el desarrollo rural y territorial. La tercera sección muestra la metodología y diseño del estudio que se utilizó, siguiendo en la cuarta sección con los resultados de este estudio, mostrando los principales hallazgos, continuando en la quinta sección con las conclusiones obtenidas y finalmente se muestran las recomendaciones del estudio.

2. DESARROLLO RURAL

2.1 PENSAMIENTOS SOBRE EL DESARROLLO RURAL

En la literatura sobre desarrollo rural se pueden identificar dos grandes vertientes de pensamiento. La primera es de carácter económico y se centra mayormente en los aspectos productivos. La segunda tiene un carácter multidisciplinario más amplio y realza los aspectos históricos, sociales y culturales. También encuentra arraigo en la sociología rural y en otras ciencias sociales, particularmente en la antropología. Esta segunda vertiente de pensamiento es la que podría denominarse como los “estudios rurales” (Nicholas Stern 1989, citado por el IICA 2003).

Según Ellis y Biggs (2001), desde el punto de vista conceptual existe una serie de paradigmas o temas dominantes que han variado con el tiempo. Entre ellos tenemos los siguientes: a) economía dual-modernización (desde principios de los años cincuenta hasta mediados de los años setenta); b) los pequeños productores como agentes económicos racionales y eficientes (desde mediados de los años sesenta hasta el presente); c) los enfoques de proceso-participación y empoderamiento (desde principios de los ochenta); y d) el enfoque de los medios de vida sostenibles (desde mediados de los ochenta).

Las pruebas cuantitativas revelan que en los pasados 30 años, los avances logrados en el desarrollo social rural no han sido acompañados ni de una reducción de la pobreza ni de la desigualdad en los ingresos. Hay cuatro grupos de indicadores cuantitativos que constituyen la razón de la insatisfacción con los métodos de desarrollo rural utilizados anteriormente (De Janvry y Sadoulet, 2004).

1. *“En términos generales no ha disminuido la incidencia de la pobreza en el campo y la población rural pobre ha aumentado”*: Según la CEPAL (2001) la incidencia de la pobreza en América latina se incremento durante la década de los ochenta. Esta tendencia se revirtió en la primera mitad de los noventa, pero a finales de dicha década volvió a incrementarse. Como resultado, a finales de los noventa la incidencia de la pobreza era mayor que a principios de los ochenta, tanto entre personas como entre hogares. En los últimos veinte años esa tendencia se mantuvo y el número de pobres pasó de 136 millones en 1980 a 211 millones a finales del siglo.

2. *“La desigualdad rural es excepcionalmente elevada y va en aumento”*: Esto se puede observar en los mapas de pobreza, que distinguen la desigualdad total entre sus efectos en el interior de cada localidad y sus efectos entre localidades. Por ejemplo en el caso de las comunidades rurales de Ecuador, el 86% de la diferencia total corresponde al interior de las propias comunidades y únicamente el 14% se refiere a la desigualdad entre una y otra comunidad. También se tiene constancia de que las desigualdades tienden a sufrir un aumento drástico durante las recesiones y que pueden dejar de declinar en épocas de recuperación.
3. *“Se ha mejorado en el desarrollo social, pese a que continúa siendo grande la brecha entre el desarrollo rural y el urbano”*: En Honduras, entre 1980 y 1997 la tasa de vacunación aumentó en un 90%, los nacimientos en hospitales un 43% y la población con acceso a agua y salubridad en un 60%. La desigualdad entre las mejoras en ingresos, en medio de un nivel de pobreza rural que sigue siendo “amplio y profundo”, el progreso logrado en el desarrollo social es, pues, el sello que caracteriza a América Latina. El reto que debe enfrentar el desarrollo rural es cómo lograr mejores ingresos que sean equiparables a las ganancias obtenidas en el desarrollo social.
4. *“La migración a las ciudades ha constituido la principal válvula de escape para evitar un mayor incremento de la pobreza rural”*: *La pobreza se ha desplazado hacia el entorno urbano*: La migración ha sido el factor que más ha favorecido al traslado de la pobreza de los campos a las ciudades. La cifra de crecimiento de la población urbana debido a la migración interna y la reubicación fue del 40% en los años sesenta, del 41% en los setenta y del 34% en los ochenta. Por consiguiente el área que queda por hacerse en materia de desarrollo rural es la de ayudar a retener una mayor parte de la población en las zonas rurales (pero no así en las labores agrícolas, donde los cambios estructurales implican un necesario descenso en el empleo). Reduciendo a la misma vez la incidencia de la pobreza en la población rural.

Después de casi dos décadas de políticas y programas de ajuste estructural, hay problemas que aún no se resuelven. La pobreza rural, la desigualdad en la distribución del ingreso, la inseguridad alimentaria y la inequidad de oportunidades continúan demandando la atención de toda iniciativa de desarrollo rural. Con este panorama como telón de fondo surge el enfoque territorial, como un esfuerzo por encontrar respuestas no solo a la actual coyuntura en que se desenvuelven la agricultura y el medio rural, sino a problemas que han perdurado a lo largo del tiempo (IICA, 2003).

2.2 ENFOQUE TERRITORIAL

El enfoque territorial procura integrar las dimensiones políticas y económicas que confluyen en un espacio dado, en unas instituciones concretas y en determinados grupos de interés. En otras palabras, la unidad productiva deja de ser el centro de interés del análisis y se le presta mayor atención a la unidad territorial. El enfoque, entonces, pasa de la empresa al territorio; de la riqueza privada a la riqueza social; de las rentas privadas a las rentas sociales (IICA, 2003).

Según De Janvry y Sadoulet (2004) cualquier enfoque “nuevo” de desarrollo rural para poder ser viable y eficaz, necesita ser: (1) guardar coherencia con el carácter cuantitativo de los ingresos rurales y (2) ser capaz de aprovechar las nuevas oportunidades de generación de ingresos en las áreas rurales que ofrecen los profundos cambios sufridos por la economía, la sociedad y la política en los países de América Latina.

De Janvry y Sadoulet (2004) establecen que la naturaleza cualitativa de la pobreza rural ha sufrido profundos cambios. Los más importantes de ellos para un rediseño del desarrollo rural son los tres siguientes:

1. Se está estableciendo una diferenciación cada vez mayor entre dos tipos de ubicaciones geográficas de la pobreza rural: las ARM (áreas rurales marginales) y las ARF (áreas rurales favorables);
2. Hay importantes cambios en la estructura del empleo y las fuentes de ingreso en las poblaciones rurales;
3. Las desigualdades son grandes y van en aumento, debido a los mecanismos reinantes que reproducen las desigualdades sociales a nivel local, a pesar del crecimiento y que se ven agravadas por los cambios abruptos en los ingresos.

En este tipo de investigaciones, los Sistemas de Información Geográfica (SIG) constituyen una poderosa herramienta, ya que al hacer uso de mapas de pobreza y su clasificación de zonas se puede visualizar y determinar variables que demuestren cuantitativamente por que un área difiere a otra. En América Latina y particularmente en Centroamérica y el Caribe, el concepto de territorialidad adquiere un significado interesante en el desarrollo económico de una zona (Polése, 1998).

El enfoque territorial parte de un conjunto de elementos de diagnóstico, entre los se que destacan lo siguientes:

1. Las características de la economía rural de la región;
2. La heterogeneidad espacial y socioeconómica del sector rural;
3. La diversidad institucional y política de las situaciones locales;
4. La diferenciación de oportunidades y potencialidades presentes en la población rural;
5. Las diferencias ecológicas entre unidades territoriales; y los enlaces entre cada unidad territorial y el resto de la economía.

Con base en las enseñanzas que dejan las experiencias exitosas estudiadas sobre desarrollo regional en Europa, Estados Unidos y América Latina, De Janvry y Sadoulet (2004) establecen que para emprender un enfoque territorial de desarrollo rural en las áreas rurales favorables y desfavorables se necesita establecer las cinco dimensiones siguientes:

1. Definición de la región
2. Transformación institucional de la región
3. Transformación productiva de la región
4. Transformación social de la región
5. Implementación del desarrollo global territorial como estrategia nacional:
Rendición de cuentas y aprendizaje

Según el IICA (2003) esta propuesta de desarrollo parte de una noción de territorio que trasciende lo espacial. En efecto, el territorio es considerado como un producto social e histórico que otorga un tejido social único, dotado de una determinada base de recursos naturales, ciertas formas de producción, consumo e intercambio y una red de instituciones y formas de organización que se encargan de darle cohesión al resto de los elementos. Al menos cuatro ventajas pueden derivarse de esta noción de territorio:

- 1) Explica mejor las relaciones intersectoriales y potencia el trabajo multidisciplinario.
- 2) Permite integrar los ejes fundamentales del desarrollo sostenible; es decir, los aspectos de organización económica, de relación con el medio natural, de organización social y política, y de articulación de los elementos culturales del territorio.
- 3) Permite entender y gestionar el desarrollo más eficientemente, en colaboración con los actores locales.
- 4) Potencia la integración del conocimiento acumulado por nuestras sociedades a fin de alcanzar un desarrollo armónico y democrático.

2.3 LAS ÁREAS RURALES FAVORABLES Y DESFAVORABLES

La diferencia entre áreas rurales marginales (ARM) y áreas rurales favorables (ARF) se ve expresada en una paralización y/o aumento de los niveles de pobreza. Lo cual señala la búsqueda de un nuevo enfoque que sepa diferir entre estas áreas antes mencionadas y que defina regiones relacionando e integrando las ARM con las ARF.

Según De Janvry y Sadoulet (2004) parte de la población rural pobre está concentrada geográficamente en áreas rurales marginales (**ARM**). Con características como baja densidad poblacional, definidas como aquellas cuyos atributos agroecológicos son deficientes y/o cuyo acceso a mercados y centros de empleo es aislado. Ejemplos de estas áreas son los siguientes:

- Focos geográficos de pobreza: los estados del sur de México, los del nordeste del Brasil, los de las regiones de la costa oriental de América Central y las más elevadas altitudes del Altiplano.
- Territorios indígenas: las comunidades indígenas conexas con sus países, situadas en el Altiplano y en la costa oriental de América Central.

Según el IFPRI (2000), las zonas poco favorecidas incluyen tierras que tienen escaso potencial agrícola a causa de la precipitación limitada e incierta, los suelos pobres, las pendientes empinadas u otras restricciones biofísicas, así como las áreas que tal vez cuenten con un elevado potencial agrícola pero son afectadas por un acceso restringido a la infraestructura y los mercados, la densidad demográfica baja u otras limitaciones socioeconómicas. En otras palabras, las tierras poco favorecidas pueden ser poco favorecidas por la naturaleza o por el hombre.

Aunque las zonas desfavorables a menudo tienen una desventaja absoluta en la producción de muchos tipos de cultivos en comparación con las zonas favorables (es decir, la productividad es más baja en las primeras), comúnmente tienen una ventaja comparativa en ciertos tipos de producción agrícola o en actividades que no son agrícolas (es decir, la producción es rentable dadas las otras opciones de uso de la tierra y la mano de obra en esas zonas).

La diversidad de las situaciones en las zonas poco favorecidas, permite explotar sus distintas ventajas comparativas, siempre que se hagan las inversiones necesarias en infraestructura e instituciones. Hay cada vez más pruebas de que las inversiones en las zonas poco favorecidas, pueden generar tasas relativamente altas de utilidades económicas y reducir en forma considerable la pobreza en algunos países. Los datos principales también indican la posibilidad de reducir la degradación de los recursos y el medio ambiente paralelamente al crecimiento económico y la disminución de la pobreza. Sin embargo, todavía es muy limitada la información sobre los resultados de esas estrategias (IFPRI, 2000).

Según De Janvry y Sadoulet (2004) la otra parte de la población rural pobre está socialmente dispersa en áreas rurales favorables (ARF), definidas como aquellas cuyas agroecologías son adecuadas y que cuentan con buenas conexiones con mercados dinámicos de productos y/o mano de obra. En este contexto la población pobre está compuesta por:

- Personas dotadas de pocos activos, especialmente en términos de tierra, educación y capital social.
- Personas con buena dotación de activos, pero que carecen de oportunidades para aprovechar el valor de dichos activos en los territorios en los que se encuentran ubicados (por ejemplo, por falta de dinámica regional o por razones de discriminación).
- Jóvenes, adultos mayores y los discapacitados de las áreas rurales para quienes se necesitan programas de asistencia social.

La opinión tradicional en los círculos políticos, ha sido que las estrategias para el desarrollo en los países tercer mundistas deben hacer hincapié en las inversiones públicas en las zonas favorecidas. Un grupo de expertos han pensado que las utilidades de la inversión serían más altas en las zonas favorecidas, debido a que la mayor producción de alimentos y el rápido crecimiento económico en estas zonas afianzarían la seguridad alimentaria y permitirían a las personas emigrar de las zonas menos favorecidas, con lo cual disminuirían la pobreza y la presión sobre los recursos en estas últimas regiones. (IFPRI, 2000).

No obstante a pesar de las grandes inversiones en las zonas favorecidas y la rápida urbanización en la mayoría de los países; el crecimiento demográfico acelerado en las zonas poco favorecidas continúa constantemente. La pobreza y la degradación de los recursos naturales va en aumento ejemplo de esto es el acelerado proceso de erosión de los suelos en las áreas desfavorecidas. Mientras que en las zonas favorecidas se ha observado una baja de las utilidades de las inversiones y un aumento de los problemas sociales y ambientales. La amenaza de la hambruna es grave en numerosas zonas poco favorecidas y la degradación de los recursos parece contribuir a esa amenaza.

Estos contrastes entre áreas favorables y desfavorables (así como el continuo de condiciones intermedias) indican cuán pertinente es adoptar un enfoque diferenciado por regiones, que tenga en cuenta tal heterogeneidad (De Janvry y Sadoulet, 2004).

Para establecer esta dimensión territorial del desarrollo rural es importante trabajar con un Sistema de Información Geográfica (SIG) y con mapas de pobreza. Cada vez más se reconoce que la ubicación geográfica representa un papel importante en el desarrollo económico de una zona (Pender y Hazell, 2003) y que la información geográfica ofrece datos valiosos para mejorar las inversiones sociales para el alivio de la pobreza (Bigman y Focack, 2000).

La diversificación de la economía rural que caracterizó a Europa en los últimos años, se considera un paso necesario para generar empleo para la decreciente población de agricultores de América Latina. El desarrollo rural dependerá crecientemente de las economías de diversificación resultantes, de las mejoras en la comercialización, del mayor valor de los productos locales, de la instalación de pequeñas y medianas industrias y agroindustrias, del desarrollo de artesanías locales, de la promoción del turismo rural, de la recuperación de costumbres y oficios tradicionales. En términos más generales, el crecimiento de una oferta de bienes y servicios que aproveche y ayude a preservar las cualidades específicas de un determinado territorio. (Polése, 1998).

2.4 EXPERIENCIAS EXITOSAS DEL ENFOQUE TERRITORIAL

Existe una serie de ejemplos exitosos de desarrollo rural, en los que la población ha encontrado empleo sin tener que migrar a las grandes ciudades y la pobreza rural puede haber descendido. En este caso, el crecimiento económico está fortalecido en el orden regional, donde los grandes centros de empleo cumplen una función importante.

Las personas pobres de las áreas rurales encuentran oportunidades de empleo en una amplia variedad de actividades económicas, entre ellas la agrícola así como en las industrias y servicios relacionados con la agricultura y actividades de manufactura descentralizadas. Es preciso aprender de las lecciones que dejan estas experiencias de desarrollo rural.

Los diversos estudios de caso sobre desarrollo rural territorial disponibles, permiten identificar las dimensiones de un enfoque territorial y algunos factores determinantes del éxito. Entre ellos llaman la atención los trabajos realizados por:

- El programa de desarrollo rural LEADER de la Unión Europea (Ray, 2000).
- El Programa de Empoderamiento de la Comunidad de USDA en Estados Unidos (USDA, Internet).
- El proyecto de irrigación Petrolina-Juazeiro del Valle de San Francisco en Brasil (Damiani, 2002).
- Las mesas redondas de Cajamarca en Perú (Scholl, 2003).
- La organización de pequeños productores para exportaciones no tradicionales de la Cordillera Central en Guatemala (von Braun y otros, 1989).
- Exportaciones agrícolas del Valle Central de Chile (Gómez y Echeñique, 1994).

En Honduras, la aplicación de un enfoque territorial no se ha visto a profundidad pero si se han empezado procesos, como el realizado por la FAO en el sur de Lempira. Proyecto que consistió en el fortalecimiento de la capacidad de gestión de los gobiernos locales y ordenamiento territorial. Iniciado en enero del 2001 y acabado en diciembre del 2002.

3. METODOLOGIA Y DISEÑO DEL ESTUDIO

3.1 ASPECTOS POLÍTICOS Y UBICACIÓN GEOGRÁFICA

La Mancomunidad del Yeguaré está ubicada entre los departamentos de Francisco Morazán y El Paraíso, ambos en Honduras, Centro América. (Figura 1). La mancomunidad nace por una iniciativa de algunos alcaldes de la región. Viéndose relegados por sus condiciones desfavorables ante el gobierno central, encuentran la oportunidad de asociarse y organizarse para luchar en forma conjunta, por la superación y mejoramiento del nivel de vida de los pobladores de la región. En 1998 inician las primeras reuniones y gestiones para la creación de la mancomunidad. Nace como “Mancomunidad de municipios de la región del Yeguaré” a inicios del 2002. Esta es una asociación de municipios que trata de buscar soluciones a problemas existentes dentro de su territorio.

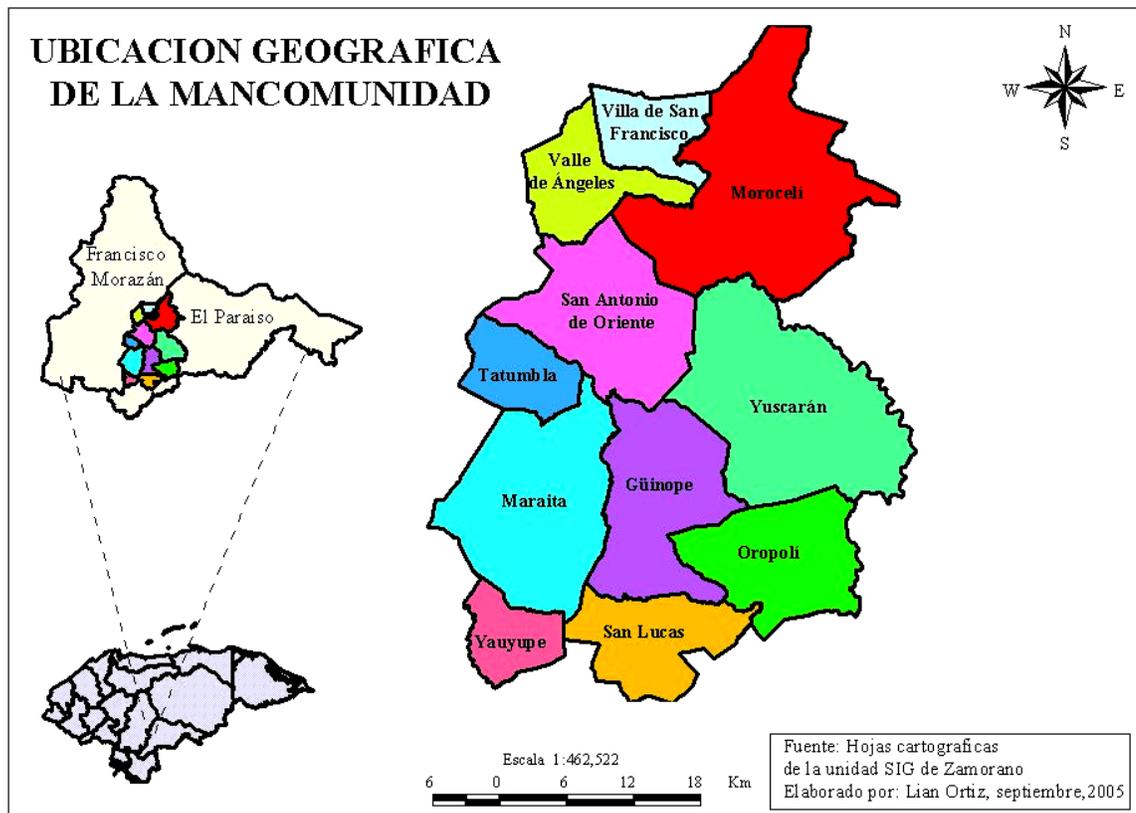


Figura 1. Zona de estudio.

3.2 ASPECTOS GENERALES DE LA METODOLOGÍA

Este estudio se fundamenta, principalmente en las teorías de enfoque territorial desarrolladas por Alain de Janvry y Elisabeth Sadoulet de la Universidad de California en Berkeley, el Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). Con base en lo anterior se analizaron y se identificaron las zonas favorables y desfavorables de la mancomunidad del Yeguaré, de acuerdo a las variables socioeconómicas, ambientales, municipales y de desarrollo humano.

La metodología que se utilizó fue la siguiente:

Como primer paso se recolectó información y datos existentes de las siguientes fuentes: El Censo 2001, hojas cartográficas que fueron facilitadas por el IGN y el laboratorio de SIG de Zamorano, Proyecto de la iniciativa del Yeguaré-Zamorano, Sistema de Información Territorial (SINIT), INTELSIG e Internet y los planes estratégicos municipales de la región del Yeguaré.

Como segundo paso, se procedió al diseño del índice de desarrollo socioeconómico por caserío (IDSC), a través de un análisis factorial por medio del programa SPSS, se trabajó con una muestra de 619 caseríos al azar y 10 indicadores socioeconómicos. Para validar los datos muestrales se tomó como referencia la matriz de componentes y el estadístico KMO (kaiser-Meyer-Olkin), extraídos de los resultados del análisis factorial.

Como tercer paso se elaboraron distintos mapas sobre: recursos naturales, IDH, infraestructura vial y aspectos socioeconómicos, haciendo uso del Sistema de Información Geográfica (SIG) de la EAP.

Como último paso se analizaron y se identificaron las zonas favorables y desfavorables por cada municipio tomando en cuenta todas las variables elegidas.

3.2.1 Variables e Indicadores

El estudio se basó en la determinación de zonas favorables y desfavorables desde una perspectiva de enfoque territorial. Siendo un elemento importante para esta tesis la determinación de variables e indicadores que permitan analizar el estado actual de la mancomunidad en cuanto a desarrollo humano, socioeconómico, municipal y ambiental. Para ello se utilizaron las siguientes variables:

1. *Variables Ambientales* son las más sensibles a las complejidades de la agricultura local, ya que contienen propiedades de la sustentabilidad, como la seguridad alimentaria, estabilidad biológica, conservación de recursos y equidad. Proporcionando mayor atención a los recursos naturales renovables como el suelo, el agua y la cobertura vegetal (bosques) que son los factores que a corto plazo determinan la capacidad productiva de unas zonas y están directamente

conectados con las poblaciones humanas. Un cambio en uno de ellos genera cambios en los otros componentes.

2. *El Desarrollo Humano* se mide por medio del índice de desarrollo humano (IDH) indicador que mide el progreso de un país o región, más allá de las tradicionales consideraciones económicas, que sólo toman en cuenta el ingreso.

Es un índice constituido mediante la combinación de tres dimensiones: a) Longevidad (salud, saneamiento); b) Logro educativo o conocimiento; c) Ingreso. El IDH reduce los tres indicadores básicos a un valor que indica la distancia que el país tiene que avanzar hasta llegar al máximo posible. Este índice va de 1 (el mejor) a 0 (el peor). Los países se clasifican según su IDH en tres grupos:

- Países con desarrollo humano alto: con valores del IDH de 0,800 y superiores;
- Países con desarrollo humano medio: con valores entre 0,500 y 0,799;
- Países con desarrollo humano bajo: con valores inferiores a 0,500.

3. *Variables Socioeconómicas* reúnen la capacidad productiva de las personas y la del territorio con el potencial económico. Creadas desde una perspectiva multisectorial que involucra las interfases de las actividades primarias con aquellas propias del procesamiento y el comercio.
4. *Variables Municipales* muestran el poder organizativo, participativo y de gobernabilidad de los habitantes de una comunidad o zona. Son de suma importancia ya que por medio de ellas se visualiza el progreso a nivel público para mejorar sus condiciones de vida tanto a nivel individual como asociado.

En el cuadro uno se presenta un resumen de las variables, con sus respectivos indicadores elegidos para la realización de este estudio.

Cuadro 1. Resumen de variables e indicadores utilizados en el estudio.

Variables Socioeconómicas	Variables ambientales	Desarrollo humano	Variables Municipales
1. Tipo de Tenencia de Hogar (Viv. Propia)	1. Relieve y áreas protegidas	1. IDH por Municipio	1. Red vial y acceso a servicios básicos.
2. Vivienda con sistema de agua por tubería	2. Tipo de ecosistema	* Idh 1998	
	3. Tipo de cobertura vegetal.	* Idh 2003	2. Número de centros educativos.
	Suelo:	* Crecimiento	
3. Materiales de construcción de la Vivienda	4. Tipo de suelo	* Porcentaje	
	5. Capacidad		3. Número de instituciones o proyectos que apoyan técnica o financieramente.
4. Material del piso mejorado	6. Uso actual del suelo y uso recomendado		
	7. Pendiente		
Equipamiento del hogar:	Hidrología:		
5. Refrigeradora	8. Riesgo de inundación		4. Ocupación de la población.
6. TV	9. Cantidad de ríos		
7. Teléfono	10. Total anual de precipitación		
8. Tiene Automóvil	11. Tipo de Acuíferos		5. Densidad Poblacional
9. Alumbrado Mejorado (Electrico)	12. Numero de cuencas y microcuencas		
10. Tipo de energía para cocinar mejorada (gas o energía eléctrica).			
11. Tipo de trabajo (empleado privado)			
Tipo de educación :			
12. Diversificado			
13. Superior Universitario			
14. Superior no universitario (informal)			

3.3 DETERMINACIÓN DE ZONAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES A NIVEL DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS

La determinación de zonas favorables y desfavorables se hizo de tres maneras: la primera mediante un análisis estadístico (análisis factorial-IDSC) de variables socioeconómicas, la segunda a través de un Sistema de información geográfico de las variables ambientales y desarrollo humano y la tercera por medio de un análisis descriptivo de las variables municipales (Cuadro 1).

3.3.1 Elaboración del índice de desarrollo socioeconómico por caserío (IDSC)

Una vez obtenida la información y datos necesarios se procedió al diseño del índice de desarrollo socioeconómico por caserío (IDSC). Para la elaboración de este índice se realizó un análisis factorial con el programa “Statistical Package for the Social Sciences” (SPSS). Se trabajó con una muestra de 619 caseríos al azar y 14 indicadores socioeconómicos (Cuadro 1), tomados de la base de datos del Censo 2001 de Honduras. El IDSC se desprendió de la matriz de componentes principales que es la solución factorial propiamente dicha, conteniendo las correlaciones entre las variables originales (o saturaciones) y cada uno de los factores.

Para probar que este análisis factorial era confiable, se utilizó la medida de adecuación muestral KMO (Kaiser-Meyer-Olkin). El KMO indica hasta que punto debe entrar una variable en el análisis factorial. Es un índice que compara la magnitud de los coeficientes de correlación observados con la magnitud de coeficiente de correlación parcial, contrasta si las correlaciones parciales entre las variables son suficientemente pequeñas. El estadístico KMO varía entre 0 y 1, los valores pequeños indican que el análisis factorial no puede ser una buena idea; dado que las correlaciones entre los pares de variables no pueden ser explicadas por otras variables. Los valores debajo de 0.6 son considerados mediocres y los menores que 0.5 indican que no deben utilizarse en el análisis factorial con los datos muestrales que se están analizando.

3.3.2 Elaboración de mapas

Con la ayuda del Sistema de Información Territorial (SINIT), se recopiló información de la mancomunidad del Yeguaré. Información reciente debido a que se obtuvo durante el censo del año 2001. La elaboración de los mapas se realizó con la asistencia del equipo de Sistema de Información Geográfico de la EAP. Se trabajó con el programa ArcView 3.2 y extensiones, con coordenadas UTM, en el esferoide WGS 84, datum WGS 84 y en la zona 16 norte, que es donde se encuentra la zona de estudio.

Se realizó un análisis espacial, herramienta que consiste en el procesamiento de datos espaciales con el objetivo de generar nueva información acerca del mundo para el apoyo en la toma de decisiones finales que suelen tratar de mejorar la calidad de vida del hombre. Este tipo de análisis espacial se aplicó a las variables e indicadores socioeconómicos.

Así también se elaboraron otros mapas temáticos de las variables ambientales, de desarrollo humano e infraestructura vial y su interrelación con las variables socioeconómicas para analizar los cambios e información existente de la mancomunidad.

3.3.3 Análisis descriptivo

Para este tipo de análisis se consultó la información del Proyecto de la Iniciativa del Yegüare, referente a cada municipio. Como fuente principal se examinaron los planes estratégicos municipales de cada municipio y los informes municipales del plan maestro para el desarrollo de la infraestructura educativa de Honduras. Dentro de este análisis se evaluó aspectos como el acceso a servicios básicos principalmente energía eléctrica, líneas telefónicas y acceso a agua.

Otro factor que se analizó fue la ocupación por parte de sus habitantes, seguido por el número de instituciones o proyectos que apoyan técnica o financieramente a cada municipio. Por último se consultó el número de centros educativos presentes en cada municipio, así como la cantidad aproximada de estudiantes que asisten a dichos centros educativos.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 VARIABLES ELEGIDAS PARA EL IDSC

Para la elaboración del índice de desarrollo socioeconómico por caserío (IDSC) se seleccionó 14 indicadores que reflejaran las mejores condiciones socioeconómicas. A continuación se muestran los principales datos descriptivos de los dos grandes grupos de variables que se escogieron para la elaboración del IDSC. El primer grupo de variables representa las condiciones de vivienda de los habitantes de cada caserío, siendo estas las características más representativas del poder adquisitivo de las personas. Para el segundo grupo de variables se eligieron indicadores que reflejaran las mejores características en cuanto a su desarrollo educativo y desempeño. Estos dos grandes grupos de variables se eligieron con el fin de reflejar las mejores condiciones socioeconómicas, obteniendo como resultado en nuestro análisis factorial una reducción y combinación de estas variables en un solo índice de cada caserío.

VARIABLES e indicadores de datos de la vivienda

Condiciones de la Vivienda:

1. Viviendas Propia
2. Viviendas con material de construcción Mejorado
3. Viviendas con material del piso mejorado
4. Viviendas con sistema de agua de tubería
5. Viviendas con tipo de alumbrado Mejorado
6. Viviendas con tipo de energía para cocinar mejorada

Equipamiento del hogar:

1. Hogares con TV
2. Hogares con Refrigeradora
3. Hogares con teléfono

Automóvil:

1. Personas con carro

Variables e indicadores de características de las personas

Último Grado que aprobó:

1. Población con educación media (Diversificado)
2. Población con educación superior (universitario)
3. Población con educación Superior No universitaria

Tipo de Desempeño:

1. Empleados privados

4.1.1 El IDSC

El IDSC, reduce los 14 indicadores a un valor que nos indica las mejores condiciones socioeconómicas de una región. El cuadro 2 muestra la cantidad porcentual en que cada indicador contribuye al IDSC. El rango mínimo que se tomó para poder estar en este índice fue de 0.35 de acuerdo a la literatura consultada. Entre las características con mayor puntaje para el IDSC fueron indicadores en cuanto a equipamiento del hogar. Principalmente el indicador de hogares con refrigeradora con un 90.5% de saturación seguido del indicador Población con educación media (Diversificado) con un 62.1%. Lo cual es un signo de la relación entre educación y poder adquisitivo de las personas.

Cuadro 2. Indicadores Socioeconómicos y su aporte al IDSC.

Indicadores	Componente
Hogares con Refrigeradora	0.905
Hogares con TV	0.872
Viviendas con tipo de alumbrado Mejorado	0.843
Viviendas con tipo de energía para cocinar mejorada	0.811
Hogares con teléfono	0.714
Población con educación media (Diversificado)	0.621
Viviendas con material del piso mejorado	0.597
Viviendas con material de construcción Mejorado	0.544
Población con educación superior (universitario)	0.472
Viviendas con sistema de agua de tubería	0.466
Viviendas Propia	0.452
Personas con carro	0.439
Población con educación Superior No universitaria empleados privados	0.407
	0.382

Método de extracción: Análisis de componentes principales

El estadístico de KMO obtenido en este análisis factorial fue de 0.834, valor que sobresale y cumple con el mínimo aceptado, lo cual es una excelente prueba y respaldo de que nuestro análisis factorial fue bueno y confiable.

4.2 DETERMINACION DE ZONAS FAVORABLES Y DESFAVORABLES POR MUNICIPIO (ENFOQUE TERRITORIAL)

La determinación de zonas favorables y desfavorables por municipio se hizo con base en las variables socioeconómicas, ambientales, municipales y de desarrollo humano presentes en cada municipio. A continuación se ilustra cada municipio con sus respectivas características de las variables antes mencionadas y su distribución de zonas favorables y desfavorables en los siguientes 6 niveles:

- Nivel 1 = Zona Favorables en el nivel alto (Alto F)
- Nivel 2 = Zona Favorables en el nivel medio (Medio F)
- Nivel 3 = Zona Favorables en el nivel bajo (Bajo F)
- Nivel 4 = Zona Desfavorable en el nivel bajo (Bajo D)
- Nivel 5 = Zona Desfavorable en el nivel medio (Medio D)
- Nivel 6 = Zona Desfavorable en el nivel alto (Alto D)

4.2.1 San Antonio de Oriente (SAO)

Según los resultados obtenidos en este estudio, SAO posee más del 50.75% del total de sus caseríos como zonas altamente favorables (Figura 2), con un rango de IDSC de 0.45745 a 6.33601 (Anexo 15). Lo cual muestra que es un municipio que goza de grandes oportunidades educacionales y laborales, excelentes condiciones de vivienda y un alto poder adquisitivo por parte de sus habitantes. De igual forma, existen otros indicadores que nos explican a continuación el porque este municipio se encuentra en estas condiciones socioeconómicas.

El IDH de este municipio para el 2003 fue de 0.713 siendo el IDH más alto en comparación con los otros municipios (Anexo 12). Existen 358 líneas telefónicas, dos servicios financieros: Banco de Occidente y la Cooperativa Sagrada Familia (El Zamorano) y solamente el casco urbano, las aldeas de El Jicarito, el Chagüite, Hoya Grande, Suyatillo, El Llano y San Francisco tienen Electricidad.

Entre las instituciones que apoyan técnica y financieramente al municipio se encontraron las siguientes: PRRAC- Fundación Vida, PRRAC-Salud, PRRAC-Educación, PRRAC-INFOP, PRRAC-FUNDEVI, PRRAC-Zamorano-FUNDER, PRRAC-AGUA, SERNA, UNISA y Zamorano. Además existe representación de entidades estatales tales como la Secretaría de Salud, Ministerio de Educación, Policía Preventiva (Jicarito y San Antonio de Oriente), Hondutel (Jicarito, Zamorano y Las Mesas) y la ENEE.

Dentro de las organizaciones municipales con las que cuenta el municipio se encontraron las siguientes: 10 patronatos pro mejoramiento, 16 juntas de agua, dos comités ambientales, un comité de prevención de incendios y 33 juntas de padres de familias. (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-SAO, 2004-2015).

La infraestructura vial esta compuesta por: acceso a la carretera principal pavimentada, carretera de material selecto vecinal y carretera de material secundaria (Anexo 9). Este tipo de carreteras ofrecen un buen acceso y facilidad a sus habitantes para su comercio, tanto a nivel interno como externo reduciendo sus costos de compras y ventas. Generando de esta forma un desarrollo económico para la zona, a través de mayores relaciones comerciales con otras regiones. Este municipio tiene una población cerca de 12,063 habitantes de los cuales aproximadamente 3,113 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 36 centros existentes.

Otro aspecto interesante es su diversidad de cobertura vegetal y biodiversidad. Cuenta con la Reserva Biológica del Uyuca, reserva que es una fuente generadora de biodiversidad para los habitantes de la zona. En este municipio se encontró cuatro zonas de vida: Bosque húmedo montano bajo subtropical (bh – MBS), bosque húmedo subtropical (bh –S), bosque seco tropical transición a subtropical (bs – T \triangle) y bosque muy húmedo montano bajo subtropical (bmh – MBS), (SINIT, 2002).

De igual forma en el contexto hidrológico podemos distinguir la variedad de precipitaciones que existen dentro del municipio, con rangos que van desde los 600 mm hasta los 2200 mm de precipitación promedio anual, además cuenta con acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos y con dos ríos que transitan el municipio: el río Salado y el río el Yeguaré (SINIT, 2002).

Según INGTELSIG (2001), el 88% de los suelos pertenecen a la serie de suelos de los Valles y el resto distribuido entre la serie cocona y salalica. El 62% del municipio tiene pendientes menores del 30%. La principal cobertura boscosa la constituyen las coníferas en sus diferentes formas cubriendo un 59.3% del territorio y cerca del 44% de la tierras están siendo sub utilizada.

La mayor parte de sus pobladores un 43.65% (Anexo 15), se dedican a actividades agropecuarias en pequeña escala. A pesar de no tener las mejores condiciones edafológicas para la producción agrícola, en SAO lo que marca la diferencia en su productividad es el buen desarrollo del capital humano e institucional.

Debido a todas las características anteriormente mencionadas SAO clasifica como una zona altamente favorable, ya sea por sus condiciones de infraestructura, instituciones presentes, nivel socioeconómico y recursos naturales y humanos presente en este territorio.

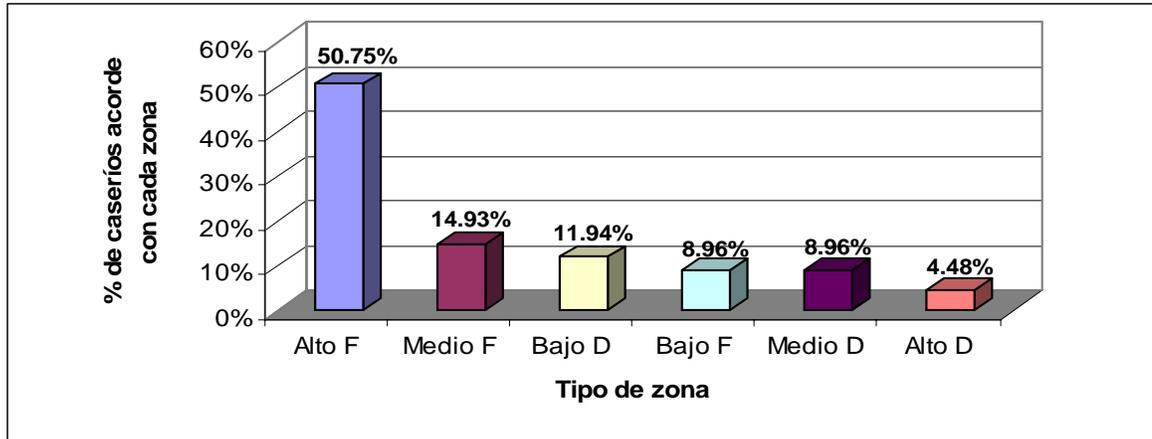


Figura.2. Distribución porcentual de los caseríos de SAO acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.2 Valle de Ángeles

Este municipio es un ejemplo más de una zona altamente favorable porque disfruta de las mejores condiciones territoriales. Según los resultados obtenidos tiene un rango de IDSC entre 0.45745 a 6.33601 y aproximadamente un 34.38% del total de sus caseríos es clasifica como zonas altamente favorables (Figura 3). A continuación se presentan otros indicadores que muestran el porque Valle de Ángeles es una zona altamente favorable.

El IDH para el 2003 fue de 0.691 teniendo el segundo lugar a nivel de la mancomunidad, sin embargo su crecimiento desde 1998 hasta el 2003 ha sido apenas de un 2.1% (Anexo 15). Este municipio tiene una población alrededor de 10,454 habitantes de los cuales aproximadamente de 3,252 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 33 centros existentes.

En el aspecto de infraestructura vial, cuenta con acceso a: carretera principal pavimentada, carretera vecinal y carreteras secundarias (Anexo 9). Este tipo de carreteras hace que sus costos de transporte de mercancías, costos de comunicación, de información y desplazamiento de personas sean menos elevados, debido a la distancia corta entre regiones. Impulsando a la vez más relaciones comerciales con sus regiones vecinas. Ejemplo de esto son las diversas actividades a las que se dedican sus residentes, alrededor de un 26.21% se dedica a la agricultura y silvicultura; un 20.81% se dedica a servicios comunales, sociales y personales y un 14.40% se dedica al comercio al por mayor y menor en hoteles y restaurantes. Vale resalta que esta es una zona bastante turística y visitada por personas nacionales y extranjeras lo cual contribuye de manera significativa al desarrollo económico de este municipio.

La instituciones presentes en Valle de Ángeles son las siguientes: CATIE, FHIS, INFOP, SOPTRAVI UNITEC, ZAMORANO. También cuenta con un SIFAR (Sistema de Financiamiento de Áreas Rurales).

En este municipio se encontró tres zonas de vida: Bosque húmedo montano bajo subtropical (bh – MBS), bosque húmedo subtropical (bh –S) y bosque seco tropical (bs – T). En cuanto al recurso suelo posee las siguientes series: Suelos de los valles y suelos cocona aptos para cultivos intensivos y extensivos, cultivos en rotación y para vocación forestal. En la actualidad estos suelos están cubiertos por bosque de conifera denso y ralo, bosques mixtos, bosque latifoleado y tierras sin bosques. (SINIT, 2002).

Es una zona que cuenta con pendientes 0% hasta mayores de 50%, con precipitaciones desde los 500 mm hasta los 1200 mm promedio anuales. Posee acuíferos locales moderados a altamente productivos y acuíferos locales extensivos pobres a moderadamente productivos, además posee el área protegida la Tigra la cual es una condición favorable más, para el desarrollo y productividad de este Municipio. (SINIT, 2002).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Valle de Ángeles clasifica como una zona altamente favorable.

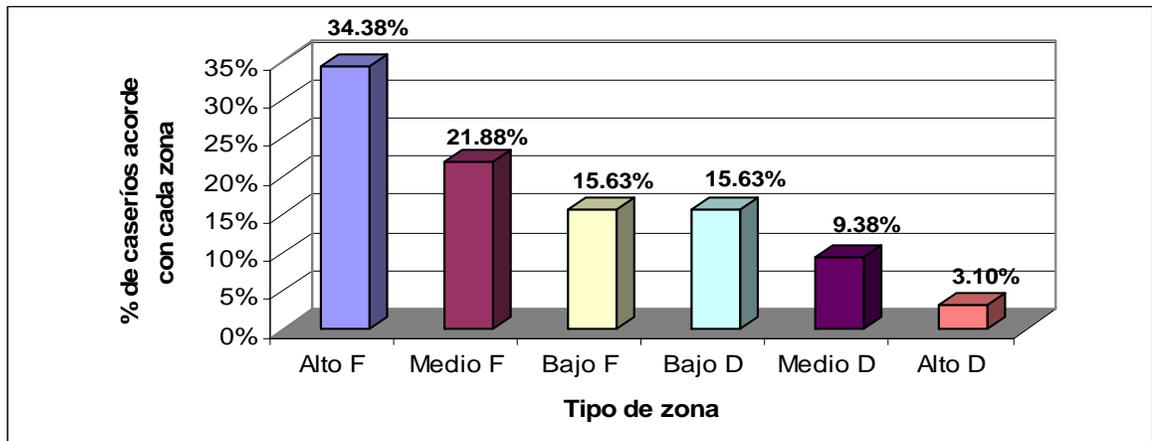


Figura. 3. Distribución porcentual de los caseríos de Valle de Ángeles acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.3 Tatumbla

La mayor parte de sus caseríos (Figura 4) caen dentro del nivel de zonas altamente favorable. Según los resultados obtenidos tiene un rango de IDSC entre 0.45745 a 6.33601 (Anexo 16). De igual forma para este análisis se examinaron otros indicadores que a continuación se detallan. Si comparamos el IDH de 1998 que fue de 0.405 con el IDH del 2003 que fue de 0.63 podemos concluir que ha tenido un crecimiento alto positivo de aproximadamente un 22% lo cual demuestra un excelente avance en el progreso humano de este Municipio (Anexo 12).

En lo referente a servicios básicos la mayor parte de sus comunidades tiene acceso al agua y electricidad. Su infraestructura vial esta compuesta por varios senderos y dos carreteras de material selecto vecinal (Anexo 9).

Este municipio tiene una población alrededor de 4,702 habitantes de los cuales aproximadamente de 1,079 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 21 centros existentes. Entre las instituciones presentes se encontraron las siguientes: COHDEFOR, FHIS, PRRAC-AGUA, SOPTRAVI, EAP Zamorano, DICTA-SAG. Tiene solamente una cooperativa agropecuaria llamada Unidos en Linaca. (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-Tatumblla, 2004-2015).

Dentro de las zonas protegidas tiene la reserva biológica del Uyuca (Tatumblla), el Cerro Monte Crudo (Plan de la Lima) y la Fuente de Agua Olomina (Tatumblla). En este municipio se encontraron dos zonas de vida: el bosque húmedo montano bajo subtropical (bh –MBS) y bosque húmedo subtropical (bh –S). Cuenta con precipitaciones que van desde los 800 mm a los 2220 mm de precipitaciones promedios anuales y posee la reserva biológica del Uyuca. Cuenta con acuíferos de rocas con recursos de agua subterránea locales y limitados y acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos. (SINIT, 2002).

Según INGTELSIG (2001), en su totalidad los Suelos de los Valles cubren este municipio, el 63% del área presenta pendientes menores del 30%, la capacidad de uso permite algún tipo de actividad agro-silvopastoril en al menos 63% del municipio, el 67% del mismo presenta bosques de confiera denso y ralo, bosque latifoleado y bosques seco secundario y con algunas extensiones para pastos y/o cultivos (Anexo 8) y el 65% presenta uso correcto según los criterios establecidos.

La actividad económica principal es la agricultura un 54.87% de sus pobladores, especialmente hortalizas y granos básicos, además de ganadería en pequeña escala. Un pequeño sector aproximadamente un 13.19% se dedican a servicios comunales, sociales y personales (Anexo 15).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Tatumblla clasifica como una zona altamente favorable.

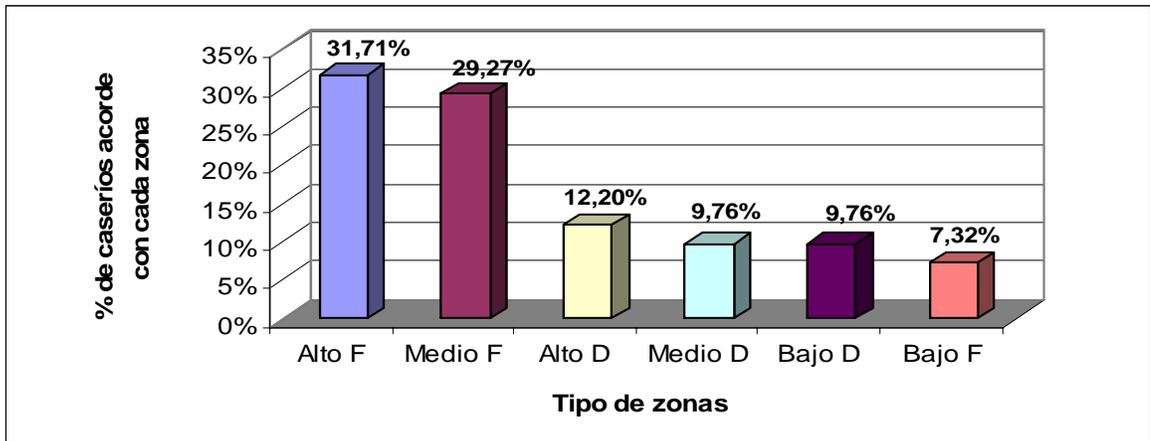


Figura.4. Distribución porcentual de los caseríos de Tatumbula acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.4 Villa de San Francisco

Este municipio tiene un IDSC entre -0.21617 a -0.38482 (Anexo 15). La mayor parte de sus caseríos un 33.33% están entre zonas altamente favorables y medianamente favorables (Figura 5). Lo cual nos indica que la mayor parte de sus habitantes se encuentran dentro de una clase media, con un mediano poder adquisitivo y condiciones físicas de vivienda y educación buenas. A continuación se detallan otros factores que señalan a la villa de San Francisco como una zona altamente favorable.

El IDH para el 2003 fue de 0.685 teniendo un crecimiento positivo bastante alto de 13.5% en comparación con su IDH de 1998 que fue de 0.55 (Anexo 12). Este municipio tiene una población de aproximadamente 7,745 habitantes de los cuales, cerca de 2,315 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 15 centros existentes.

En cuanto al apoyo de Organizaciones de base se encontró las siguientes: Juntas de Agua, patronatos, Grupos de apoyo, seguido de otras instituciones formales como ser: Zamorano, Plan en Honduras, UNISA, CATV y Fundación Vida. Posee solamente acceso a la carretera principal pavimentada y a la carretera de material selecto (SINIT, 2002).

En este municipio se encontraron tres zonas de vida: Bosque seco subtropical (bs – S), bosque húmedo subtropical (bh –S), bosque seco tropical (bs – T). Cuenta con la serie de suelos cocona y suelos de los valles los cuales en la actualidad están cubiertos por bosques mixto, bosque de confiera ralo, tierras sin bosque, cultivos intensivos y extensivos y cultivos en rotación.

Es una zona que la mayor riqueza natural y que se conjuga con muchos beneficios más para este municipio, es la gran extensión del Río Grande o Río Cholota, además caen precipitaciones entre los 500 mm hasta los 1200 mm promedio anuales; tiene acuíferos locales moderados a altamente productivos, acuíferos locales y extensivos pobres a

moderadamente productivos y acuíferos locales y extensivos moderadamente productivos (SINIT, 2002).

Sus habitantes están distribuidos principalmente en las siguientes actividades económicas: un 50.80% se dedican a la agricultura y silvicultura y en menor escala un 14.27% se dedican a la industria manufacturera distribuida en los siguientes rubros: principal rubro es el de carpintería, con un 34 %, lo cual corresponde a 10 talleres de este rubro y el segundo rubro importante lo constituyen las zapaterías, con un 23% (7 talleres).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características la Villa de San Francisco clasifica como una zona entre altamente favorable y medianamente favorable.

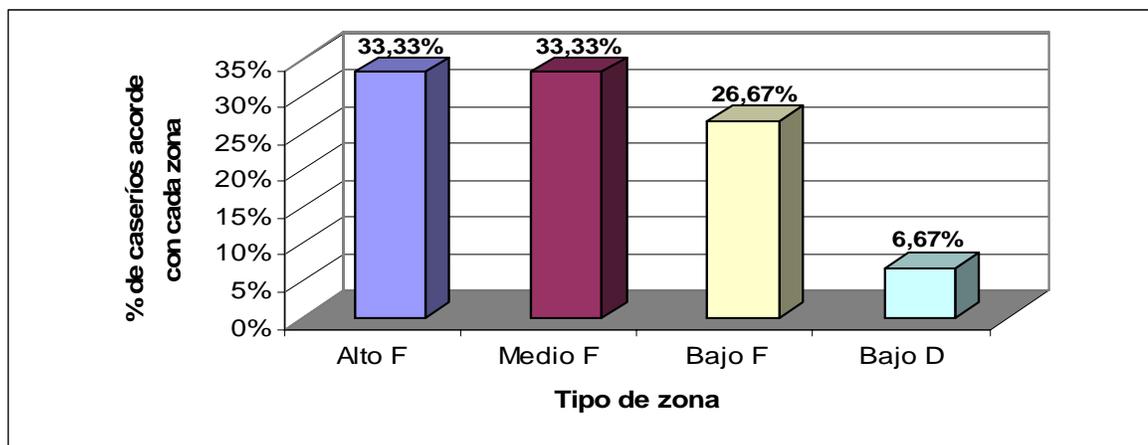


Figura. 5. Distribución porcentual de los caseríos de Villa de San Francisco acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.5 Morocelí

Según los resultados obtenidos el municipio de Morocelí se clasificó como una zona medianamente favorable. La mayor parte de sus caseríos un 25.01% se encontraron en este nivel (Figura 6). Con Rangos de índice entre (-0.21617) a (-0.38482), lo que indica que es un municipio en el cual la mayor parte de sus habitantes se encuentran en un nivel medio en los aspectos de educación, vivienda y desempeño laboral. Sin embargo, este municipio tiene ciertas características que se detallan a continuación, las cuales contribuyen a que este municipio se encuentre dentro de este nivel socioeconómico.

El IDH de este Municipio ha ido en aumento en comparación con el de 1998 que fue de 0.52 contrario con el del 2003 que fue de 0.659 teniendo un crecimiento positivo alto de 13.3%% en el transcurso de 5 años. (Anexo 12). También es un municipio que cuenta con condiciones de red vial favorable al tener acceso a la carretera principal pavimentada, carretera de material selecto vecinal y carreteras de tierras vecinales (Anexo 9).

Dentro de las instituciones presentes en este municipio se encontraron las siguientes: Comunidad de Madrid-FUNDESO-Zamorano, Cuerpo de Paz, FHIS, SOPTRAVI, UNISA, UNITEC y Zamorano (Anexo 21). Este municipio tiene una población de aproximadamente 11,969 habitantes de los cuales, cerca de 3,474 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 48 centros existentes.

En este municipio se encontró tres zonas de vida: bosque seco subtropical (bs – S), bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S).En el aspecto suelo cuenta con la serie de suelos cocona y suelos de los valles aptos para tener cultivos intensivos y extensivos y una parte para vocación forestal. Actualmente estos suelos son ocupados por bosques seco secundario o matorral, bosques latifoleados, pastos y/o cultivos y agua debido al transitar del río grande o Choluteca. (SINIT, 2002).

Tiene el área protegida el Chile; con precipitaciones desde los 600 mm hasta los 1200 mm de precipitación promedio anual. Además se encuentran en este municipio acuíferos de rocas con recursos de agua subterráneas locales y limitados, acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos y acuíferos locales y extensivos moderadamente productivos (SINIT, 2002).

La mayor parte de sus pobladores aproximadamente un 64.68% se dedican a actividades de agricultura y silvicultura y un 10.93% se dedican a la industria manufacturera (Anexo 15).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Morocelí clasifica como una zona medianamente favorable.

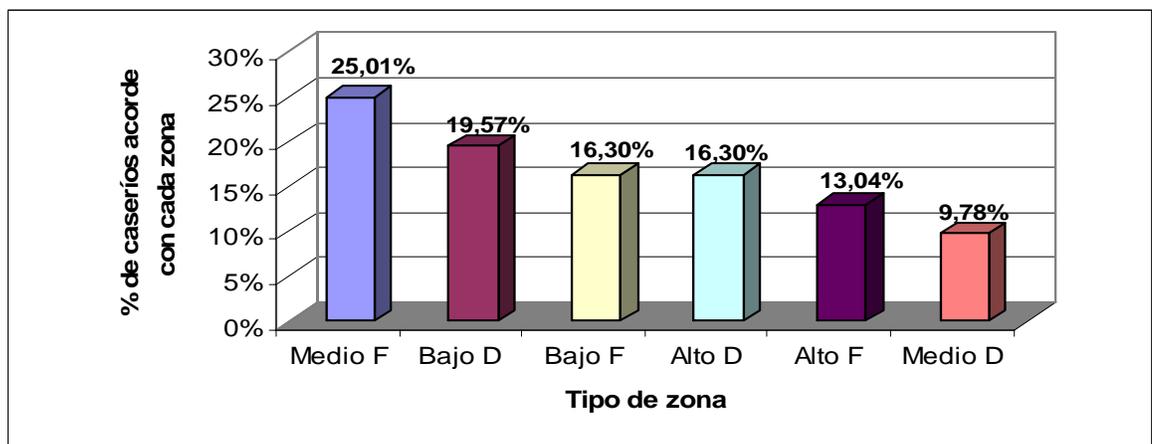


Figura. 6. Distribución porcentual de los caseríos de Morocelí acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.6 Yuscarán

Yuscarán, de acuerdo a los resultados obtenidos en este estudio y al mayor porcentaje de sus caseríos un 24.05% encontrados dentro del nivel de zonas bajamente favorables (Figura 7), se le catalogó como un municipio bajamente favorables en el aspecto socioeconómico, enmarcado en el aspecto de educación, condiciones físicas de viviendas y tipo de trabajo, mostrando un bajo poder adquisitivo por parte de sus habitantes pero no del todo malo ya que si vemos otras variables que a continuación se detallan es un municipio con un alto potencial de subir de nivel socioeconómico y salir de la situación actual que se encuentra.

El IDH para el 2003 fue de 0.66, teniendo un crecimiento positivo de 12.7% en comparación de su IDH de 1998 que era de 0.53 (Anexo 12). Es una zona favorecida por la red vial, ya que tiene acceso a la carretera principal pavimentada, a la carretera pavimentada secundaria y carreteras de material selecto vecinal y secundario (Anexo 9).

Este municipio tiene una población alrededor de 11,384 habitantes de los cuales aproximadamente 4,271 son estudiantes asisten a algún centro educativo de los 50 centros existentes. En la parte de acceso al agua potable todas las comunidades tienen acceso, excepto Guanacastillo y Dantas. Cuenta con 187 líneas telefónicas en el casco urbano. En el aspecto financiero cuenta con el Banco de Occidente y la Cooperativa de Ahorro y Crédito Yuscaran Limita.

Dentro de las instituciones que han apoyado y que apoyan actualmente técnica y financieramente al municipio, se encontró las siguientes: AFOCO-GTZ (Apoyo a la Forestaría Comunitaria), ASHONPLAFA, COMVIDA (Comunicación y Vida), Fundación Yuscarán, PMA, PBA (Proyecto bosque y agua) PRODERCO, PRRAC-FUNDACION VIDA, PRRAC-AGUA, SANAA, PRRAC-Desarrollo local, PRRAC-Vivienda, PRRAC-Salud, UNICEF, Zamorano-Cooperación española y COPECO. Además existen representación de entidades estatales tales como: Dirección Departamental de Educación, La Gobernación Departamental, oficinas de justicia del departamento (Juzgados), Salud Pública, Hondutel, etc. (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-Yuscarán, 2004-2015).

Otro punto importante de esta zona es el caso de los recursos naturales y culturales tales como: La Reserva biológica Monserrat, el Centro Histórico de Yuscarán que es patrimonio Nacional, Boca Minas y el río mas importante es el río Dantas. En este municipio se encontró dos zonas de vida: Bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo montano bajo subtropical (bh – MBS). Por el municipio pasa el río grande o Choluteca, teniendo precipitaciones desde los 800 mm hasta los 1800 mm de precipitación promedio anual. (SINIT, 2002).

Según INGTELSIG (2001), los suelos predominantes en este municipio son: Aluviales con 42% del total y 22% de Suelos de los Valles y el resto se encuentra distribuidos entre la serie de suelo yauyupe, salalica, danli y cocona, el 58% de los suelos tienen pendiente menor de 30%, la capacidad de uso del suelo permite algún tipo de actividad agro-silvo-pastoril en el 70% del municipio, el área presenta bosques de confiera denso y ralo,

bosque latifoleados, bosque seco secundario y una parte esta como suelos desnudos en un 75% del total y un 10% de la superficie esta siendo sobre utilizada.

La mayoría de sus pobladores un 55.38% se dedican a la agricultura, los principales cultivos son: el maíz, fríjol, café, hortalizas, estos sistemas se desarrollan con bajo nivel tecnológico. Este municipio es famoso por sus industrias de Aguardiente Yuscarán en Yuscarán y Aguardiente en Monserrat en el Zarzal.

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Yuscarán clasifica como una zona bajamente favorable.

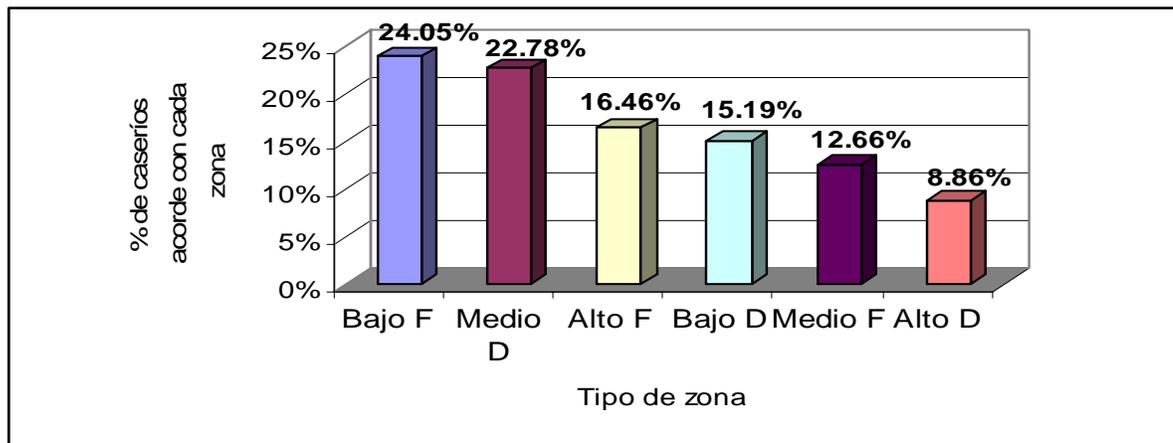


Figura.7. Distribución porcentual de los caseríos de Yuscarán acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.7 Guinope

Municipio que puede ser considerado como zona medianamente favorable y como zona bajamente desfavorables debido a que la mayor parte de sus caseríos están distribuidos entre estos dos tipos de zonas (Figura 7). Tiene un rango de IDSC de -0.37512 a -0.47473. Esto nos indica que es un municipio en el cual aproximadamente un 21.43% del total de sus caseríos, viven personas que tiene acceso a educación media para arriba, condiciones de vivienda y trabajo más o menos buenas, representando un mediano poder adquisitivo por parte de sus habitantes. De igual forma, existen otros factores que nos indican el porque este municipio podría encontrarse en estas condiciones socioeconómicas: En el año del 2003 su IDH fue de 0.63 teniendo un leve crecimiento positivo en comparación con su IDH de 1998 que fue de 0.52 (Anexo 12).

En la parte de servicios básicos todo el municipio tiene acceso al agua, solamente el casco urbano, galeras y manzaragua tiene acceso a electricidad. En la parte de infraestructura vial, cuenta con carreteras de material selecto de tipo vecinal, material selecto de tipo secundario y carreteras de tierra que comunican con El Zamorano, la calle hacia San Lucas, la calle hacia Oropolí y la que comunica con Yuscarán (Anexo 9). Este

municipio tiene una población alrededor de 6,936 habitantes de los cuales aproximadamente 1,774 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 19 centros existentes.

Entre las instituciones que están presentes en el municipio y realizan algún tipo de actividad se encontró las siguientes: ASHONPLAFA, CARITAS, PRONADEL, PRRAC, Fundación Vida-Desarrollo Loca, EAP Zamorano, FUNDER, SOPTRAVI, UNISA, PBA, Cuerpo de Paz, PRRAC-INFOP, Maestro en Casa del IHER, CONAGRO, Cooperativa FAMA(Familia y ambientes), Cooperativa Marzo, ambas tienen su sede en el casco urbano, HONDUTEL, Fundación Yuscaran, Policía Preventiva, la Oficina Distrital de educación Municipal ubicada en el casco urbano. Además cuenta con 20 patronatos pro mejoramiento, 21 Comités Ambientales y un Consejo de Desarrollo Municipal (CDM). (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-Güinope, 2004-2015).

Según INGTELSIG (2001), el 79% de los suelos corresponden a Suelos de los Valles y el otro porcentaje distribuido entre los tipos de suelo suelos milile y suelos salalica, el 58.7% del municipio tiene pendientes por debajo de 30%, el 60% del municipio permite algún tipo de cultivo, el 62% esta cubierto por coníferas en sus diferentes estados y el resto por bosques seco secundario, bosques latifoleados y suelos desnudos, el 7% de las tierras esta siendo sobre utilizada y sub utilizadas el 38%.

El elemento natural más importante lo constituye la reserva biológica El Volcán. Son dos las zonas de vida que se encontraron en este municipio: Bosque húmedo montano bajo subtropical (bh – MBS) y (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S). En el Municipio existen precipitaciones entre 1200 a 1800 mm promedio anuales, cuenta con acuíferos de rocas con recursos de agua subterráneas locales y limitados, acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos (SINIT, 2002).

La actividad principal de los habitantes del municipio es la agricultura (67,64%), especialmente las hortalizas, granos básicos y café, producción de vino de naranja y mermeladas, también existe producción pecuaria en pequeña escala (Anexo 15). Este municipio podría elevar su nivel socioeconómico por la parte de turismo ya que cuenta con numerosos atractivos turísticos como son los balnearios en el sector de Galeras, tres cascadas localizadas en puertas viejas, en el río la fortuna y zona biológica de Yuscaran.

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Guinope clasifica como una zona bajamente desfavorable.

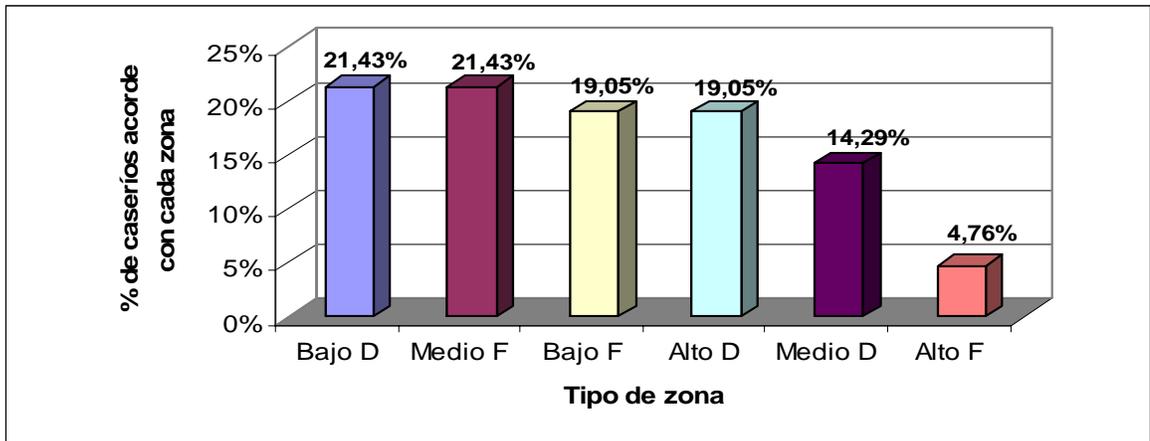


Figura. 8. Distribución porcentual de los caseríos de Guinope acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.8 Maraita

La mayor parte de los caseríos un 22.55% (Figura 9), con base en el IDSC se encuentran como zonas bajamente desfavorables con un rango de 0.37512 a -0.47473. Este índice indica que es un municipio con habitantes de bajo poder adquisitivo y con condiciones físicas de viviendas limitadas, así como el acceso a educación media, técnica o superior baja. Sumado a estas condiciones socioeconómicas se le agregan otras condiciones territoriales explicadas a continuación: El IDH es bajo, el cual para el año 2003 fue de 0.618 teniendo un crecimiento leve de 9.5% en comparación con su IDH de 1998 que fue de 0.52 (Anexo 12). La mayor parte de sus habitantes aproximadamente un 77.73% se dedicada a la agricultura (Anexo 15).

Este municipio tiene una población alrededor de 5,513 habitantes de los cuales aproximadamente 1,275 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 27 centros existentes. La infraestructura vial de este municipio esta compuesto por: Carretera de material selecto secundaria y material selecto vecinal (Anexo 9). Dentro de las instituciones que han apoyado y apoyan técnica y financieramente a este municipio se encontró las siguientes: AFOCO, ASHONPLAFA, CEMH, Congreso Nacional, FHIS, PMA, PRRAC-AGUA, SOPTRAVI, UNAH, UNISA, UPNF.M y Zamorano (Anexo 21).

Según INGTELSIG (2001), el 97% de los suelos corresponden a la serie Suelos de los Valles y el resto a los suelos de la serie salalica, el 66% de su superficie tiene pendientes menores de 30%, el 70% del municipio permite algún tipo de actividad agrícola, el 60% del área posee bosques seco secundarios, bosques latifoleados y bosques de confiera ralo y denso, el 7% de la tierra esta sobre utilizada y 47% esta en uso correcto.

Son dos las zonas de vida que se encontró: Bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S). Tiene precipitaciones desde los 500 mm hasta los 1600 mm de precipitación promedio anual, cuenta con acuíferos de rocas con recursos de agua

subterráneas locales y limitados, acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos y acuíferos locales y extensivos moderadamente productivos. (SINIT, 2002).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Maraita clasifica como una zona bajamente desfavorable.

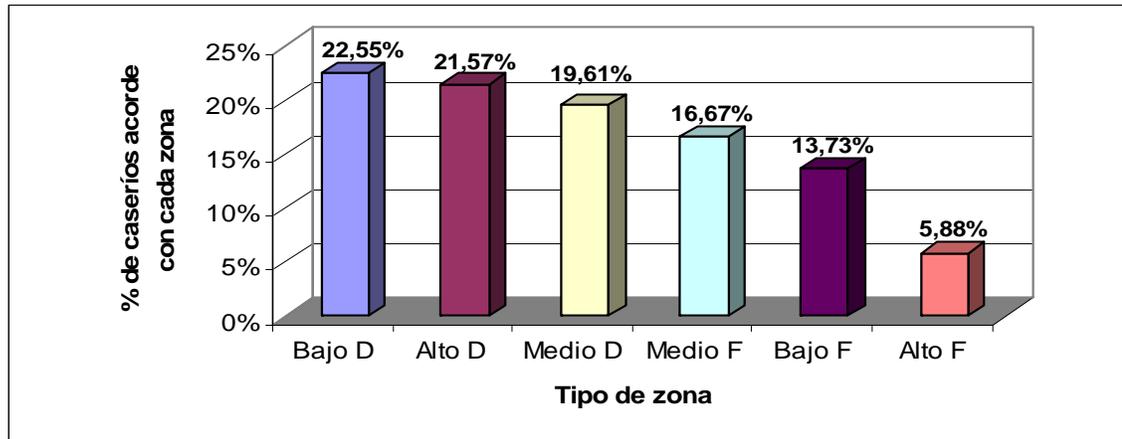


Figura. 9. Distribución porcentual de los caseríos de Maraita acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.9 San Lucas

Municipio que según los resultados obtenidos (Figura 10), la mayor parte de sus caseríos se encontraron como zonas medianamente desfavorables. Con un rango de IDSC entre (-0.47477) a (-0.57810). Dando a conocer que es un municipio en el cual sus habitantes tienen limitadas condiciones de vivienda, acceso a educación media, técnico o universitaria y un bajo poder adquisitivo. A continuación se detallan otros indicadores que muestran claramente porque San Lucas es una zona medianamente desfavorable.

El IDH para el año del 2003 fue de 0.63 teniendo un leve crecimiento positivo en comparación con su IDH de 1998 que fue de 0.52 (Anexo 12).

En cuanto a la parte de servicios básicos solamente el casco urbano de San Lucas tiene electricidad y 13 líneas telefónicas. Este municipio tiene una población alrededor de 6,849 habitantes de los cuales aproximadamente 1,429 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 18 centros existentes.

San Lucas cuenta con una red vial bastante pobre, compuesta por carreteras de material selecto secundarias y carreteras de material selecto vecinal (Anexo 9).

Dentro de las instituciones que apoyan actualmente técnica y financieramente al municipio se encontró las siguientes: COMVIDA, FAO-SAG-Cooperación Española, PMA, Presidencia de la Republica, Cooperación Española, PRRAC-FUNDEVI, PRRAC-Zamorano-FUNDER, SOPTRAVI y UNISA. Sumado a esto en la parte de instituciones financieras tiene 2 Cooperativas, una Agroforestal en San Lucas y otra Cafetalera en

Cocajul (Junacatal) y tiene 3 cajas rurales en la Montañita, la Candelaria y El Pedregal. (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-San Lucas, 2004-2015).

Según INGTELSIG (2001) Los Suelos de los Valles cubren el 94% del municipio y el resto esta distribuido en la serie de suelos coray y aluviales, 35% de la superficie tiene pendientes menores del 30%, el 63% de su superficie es de vocación forestal, el 50% del mismo presenta bosques de confiera denso, bosque de confiera ralo, bosque latifoleado, bosque seco secundario y un 46% esta dedicado a pastos y/o cultivos, el 27% de las tierras del municipio esta sobre utilizado.

Las precipitaciones que caen van desde 1200 a 1400 mm de precipitación promedio anual. Se encontró dos tipos de zonas de vida: Bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S) (SINIT, 2002). La mayoría de sus moradores un 84,65% se dedican a actividades de agricultura de subsistencia (Anexo 15).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características San Lucas clasifica como una zona medianamente desfavorable.

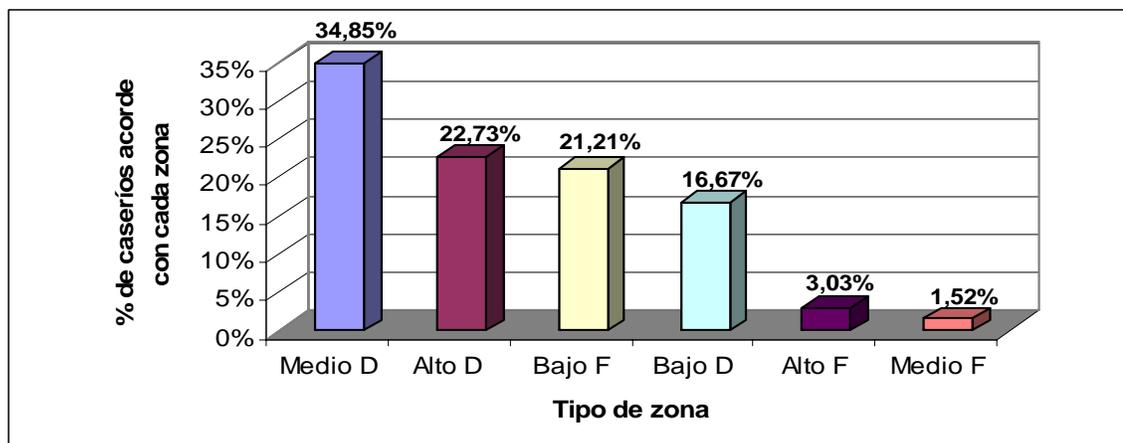


Figura.10. Distribución porcentual de los caseríos de San Lucas acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.10 Oropolí

Según los resultados encontrados, el mayor porcentaje de sus caseríos fueron encontrados como zonas altamente desfavorables socioeconómicamente. (Figura 11) con un rango de IDSC entre (-0.21890 a -0.37338).

Lo anterior nos indica que es un municipio sumamente pobre y con graves dificultades en la parte de servicios de educación media, técnica o superior universitaria, de igual forma con deplorables condiciones físicas de viviendas y bajo desempeño laboral, representando un bajo y limitado poder adquisitivo por parte de sus habitantes.

De igual forma se suman otros indicadores que muestran el porque esta zona tiene tan bajo nivel socioeconómico. El IDH para el 2003 fue de 0.609 teniendo un crecimiento apenas del 8.5% en el transcurso de 5 años en comparación con el IDH de 1998 que fue de 0.524 (Anexo 12).

En el área de servicios básico es un municipio bastante limitado ya que se encontró que solamente el casco urbano y ciertas comunidades aledañas tienen acceso al agua potable, de igual forma ocurre con el acceso a energía eléctrica y solamente en el casco urbano existen 13 líneas telefónicas. Este municipio tiene una población alrededor de 5,275 habitantes de los cuales aproximadamente 1,379 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 21 centros existentes. En su infraestructura vial, cuenta con carreteras de material selecto secundario, material selecto vecinal y carreteras de tierra vecinal (Anexo 9).

Dentro de las instituciones que apoyan actualmente técnica y financieramente al municipio se encontró las siguientes: JICA, MOVIMUNDO, PMA, PRALEBA, PRODERCO, PRRAC-Fundación Vida, PRRAC-Agua, PRRAC-Salud y educación, PRRAC-Desarrollo local, PRRAC-Vivienda y EAP Zamorano. Además existe representación de entidades estatales tales como FHIS, SAG y Hondutel (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-Oropolí, 2004-2015).

Según INGTELSIG (2001), el 59% de los suelos son Aluviales y el 29% corresponden a Suelos de los Valles y el resto distribuido entre la serie de suelos yauyupe, chandala, cocona, chimbo y salalica, el 65% del territorio tiene pendiente menor del 30%, el 80% del área permite algún tipo de uso agro-silvopastoril, el 50% esta cubierto por bosques de confiera ralo y denso, bosques latifoleados, bosques secos secundarios, el 6% de las tierras del municipio esta siendo sobre utilizada y el 66% esta en uso correcto. Oropolí cuenta con aguas termales y se caracteriza por tener un bosque seco. También en el área se encuentran los petroglifos que son figuras antiguas talladas en piedras.

Es una zona que cuenta con acuíferos de rocas con recursos de agua subterráneas locales y limitados, acuíferos locales y extensivos pobres a moderadamente productivos y acuíferos locales y extensivos moderadamente productivos; caen precipitaciones entre 1400 a 1800 mm de precipitación promedio anual. Por este municipio pasa el río grande o Choluteca y Se encontró dos tipos de zonas de vida: Bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S) (SINIT, 2002). El municipio de Oropolí es de vocación agropecuaria y la mayor parte de sus habitantes aproximadamente un 79,67% se dedican a la agricultura especialmente hortalizas y granos básicos (Anexo 15).

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Oropolí clasifica como una zona altamente desfavorable.

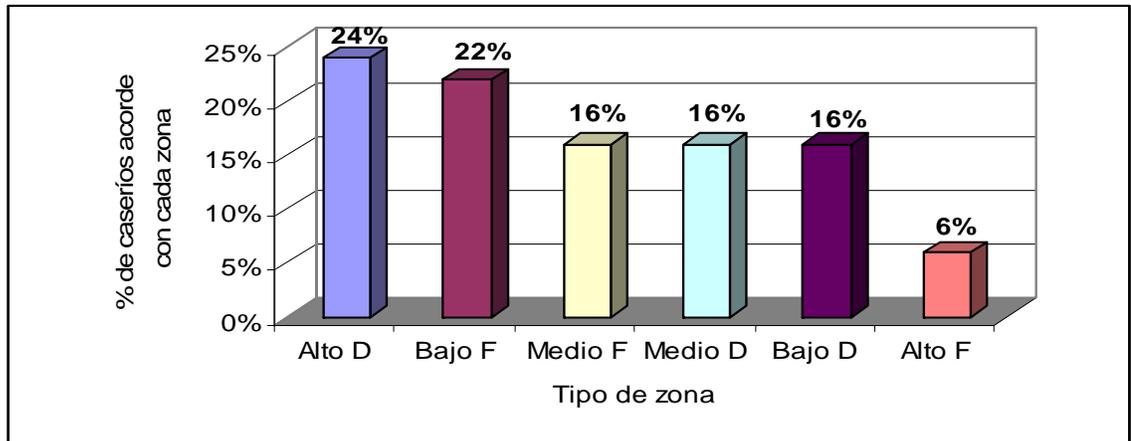


Figura.11. Distribución porcentual de los caseríos de Oropolí acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.11 Yauyupe

Yauyupe es un ejemplo claro de una zona altamente desfavorable desde el punto de vista humano y natural. Tiene un IDSC entre -0.57833 a -0.58799, la mayor parte de sus caseríos un 45.45% se encuentran en el nivel de zonas altamente desfavorable (Figura 12), tanto en el aspecto educativo, condiciones físicas de vivienda y tipo de desempeño laboral.

La mayor parte de sus pobladores un 77,22% son agricultores que cultivan granos básicos (maíz y frijol), frutales, plátano, yuca, caña, dulce de caña y hortalizas. Este municipio tiene una población alrededor de 1,339 habitantes de los cuales aproximadamente 378 estudiantes asisten a algún centro educativo de los 9 centros existentes. De igual forma tiene el IDH mas bajo en comparación con los otros municipios. El IDH de 1998 fue de 0.5620 teniendo un crecimiento mínimo de 4.8% hasta el 2003 año en el cual su IDH fue de 0.61 (Anexo 12).

El único acceso que tiene a la red vial es a través de carreteras de material selecto; lo cual limita su comercio tanto a nivel interno como externo; aumentando a la vez los costos de transporte, venta y compra (Anexo 9). Entre las instituciones que apoyan al municipio se encontraron las siguientes: ASHONPLAFA, FHIS, MOVIMUNDO, PMA, PRALEBA, PRONADEL, PRRAC, SOPTRAVI y EAP Zamorano. EL Municipio carece de sistemas de información administrativo financiero que le permita administrar eficientemente sus recursos (Plan Estratégico del Desarrollo Municipal-Yauyupe, 2004-2015).

Se encontró dos tipos de zonas de vida: Bosque seco tropical (bs – T) y bosque húmedo subtropical (bh –S). Con precipitaciones entre los 500 a 1200 mm de precipitaciones promedio anuales, el río más importante es el río Tepemechín seguido por el río texiguat y el río adurastay. (SINIT, 2002). Según INGTELSIG (2001) las Principales series de suelo que cubren este municipio son: Suelo de los Valles con 50% y Suelos Yauyupe con 44% y el resto son suelos pespire y suelos cocona, el 50% de los suelos tienen pendientes

menores del 30%, el 50% es de vocación forestal, 66% del municipio presenta bosques seco secundarios, bosques latifoleado, bosque de confiera denso y bosque de confiera ralo y el 41% de sus tierras están subutilizadas.

Debido a todas las características socioeconómicas, ambientales e institucionales y a la combinación entre estas características Yauyupe clasifica como una zona altamente desfavorable.

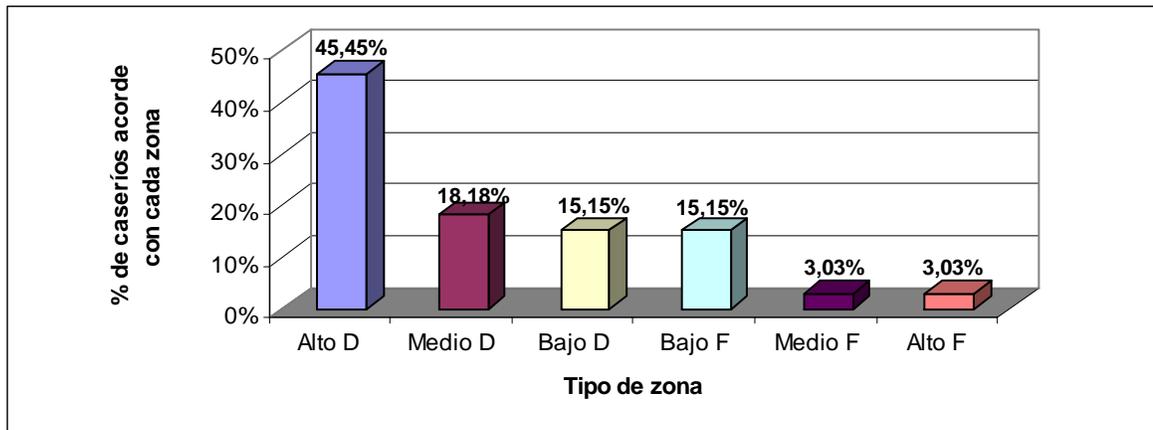


Figura.12. Distribución porcentual de los caseríos de Yauyupe acorde con cada tipo de zona favorable o desfavorable socioeconómicamente.

4.2.12 Mapa de Zonas Favorables y desfavorables con base en el IDSC

La elaboración del mapa de zonas favorables y desfavorables socioeconómicamente (Figura 13), se hizo con base en la clasificación de dos grandes niveles. Debido a que no todos los caseríos tenían la misma homogeneidad de condiciones socioeconómicas, naturales o políticas y por lo tanto no se podían clasificar en un solo nivel de zona favorable o desfavorable. El primer nivel de zonas favorables está subdividido en tres niveles: bajo, medio y alto favorable y de igual forma se hizo con el otro grupo de zonas desfavorables. Con base en lo anterior se derivaron 6 zonas: los resultados del IDSC (Anexo 16), el cual se clasificó en 6 zonas de acuerdo al índice que a continuación se detalla:

- Nivel 1 = Zona Favorable en el nivel alto (Alto f)
- Nivel 2 = Zona Favorable en el nivel medio (Medio F)
- Nivel 3 = Zona Favorable en el nivel bajo (Bajo F)
- Nivel 4 = Zona Desfavorable en el nivel bajo (Bajo D)
- Nivel 5 = Zona Desfavorable en el nivel medio (Medio D)
- Nivel 6 = Zona Desfavorable en el nivel alto (Alto D)

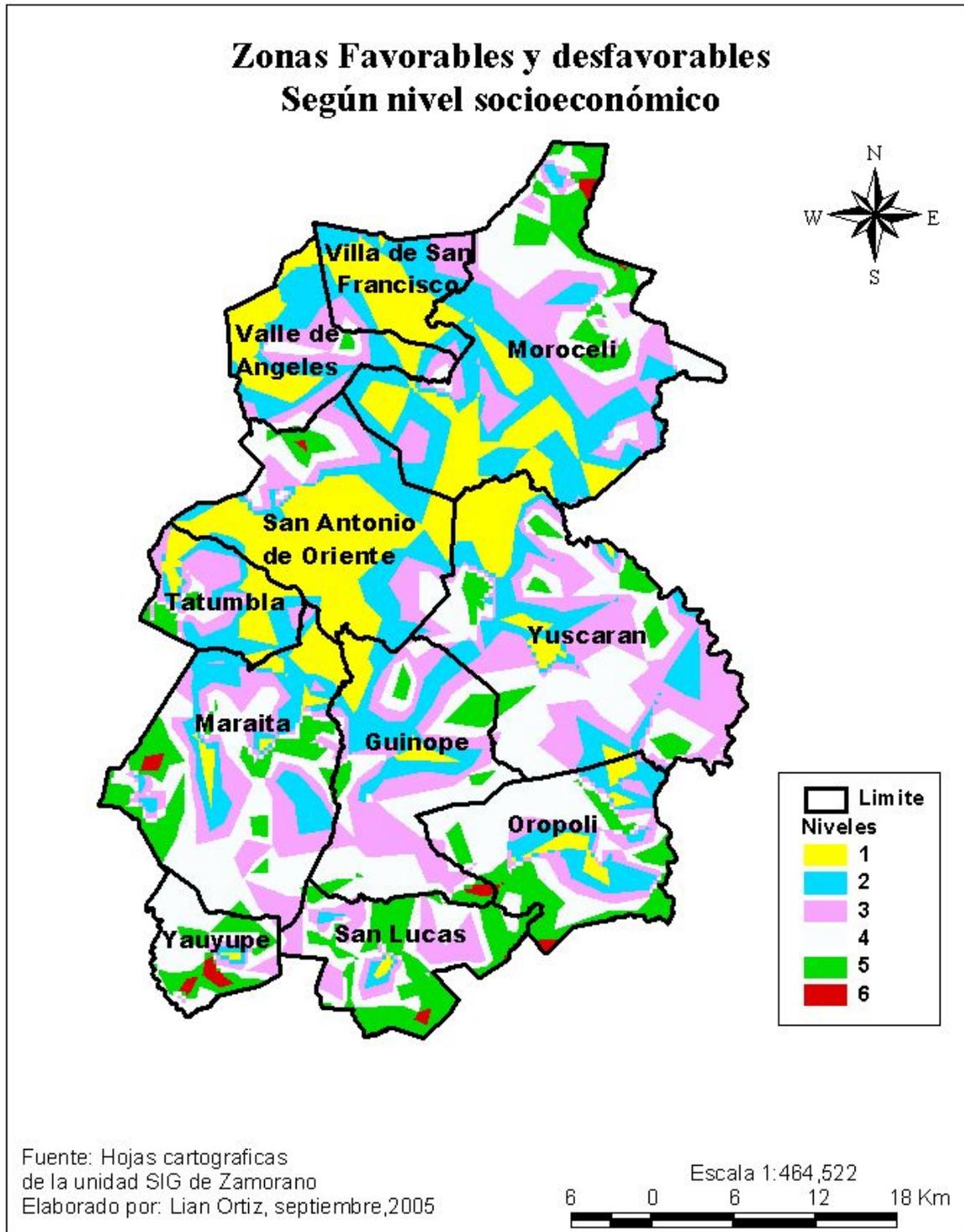


Figura.13 Mapa de Zonas Favorables y desfavorables con base en el IDSC de la mancomunidad del Yeguaré.

5. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES ESTRATEGICAS

5.1 CONCLUSIONES

Las zonas desfavorables de la mancomunidad del Yeguaré están concentradas geográficamente, como focos de pobreza y como zonas con alto grado de degradación ambiental. Tal es el caso de los municipios de Yauyupe, San Lucas, Oropolí, Maraita y Guinope. De igual forma sucede con la concentración geográfica de zonas favorables, sobresaliendo los municipios de San Antonio de Oriente, Valle de Ángeles, Villa de San Francisco y Tatumbla, municipios que sobresalen por tener mejores condiciones ambientales, socioeconómicas y mayor nivel político e institucional presente en el territorio.

La determinación de zonas favorables y desfavorables desde una perspectiva territorial permite tomar en cuenta una alta diversidad y representatividad de elementos. Esta visualización espacial permite ver a profundidad cuales son los factores que limitan o fomentan el desarrollo socioeconómico y ambiental en un territorio. Siendo de suma importancia realizar una determinación de zonas favorables y desfavorables desde el punto de vista ambiental, social, económico e institucional antes de una aplicación de enfoque territorial a una zona. De esta forma se obtiene una visión mas clara de cuales son las zonas menos favorables y con esta información empezar a hacer mejores propuestas de integración de estas zonas al momento de realizar una planeación estratégica para el territorio.

Las condiciones que fueron propicias para una determinación de zonas favorables o desfavorables fueron: la disponibilidad de base de datos de las diferentes variables elegidas para esta tesis, en cada uno de los municipios y la cooperación por parte de personas involucradas de forma directa o indirectamente con esta mancomunidad. La única que hubo fue que en algunos casos como las variables institucionales y municipales se tenía muy poca información.

Los municipios de la mancomunidad del Yeguaré, si poseen las fortalezas y oportunidades para poder desarrollar la aplicación de un enfoque territorial debido a su heterogeneidad espacial, socioeconómica y las diferencias ecológicas entre unidades territoriales. Esto permite comprender que es necesario empezar por una integración entre las zonas favorables identificadas con las zonas desfavorables y no empezar de forma aislada solo por las zonas desfavorables.

Los municipios de la mancomunidad gozan de una enorme representativa ecológica. Al estudiar los diferentes ecosistemas y áreas protegidas de la zona, nos daremos cuenta de que estos contribuyen en la mayor parte de los casos a que sean municipios prósperos y viables para inversiones extranjeras y nacionales, creando una condición más para encontrarse dentro de la categoría de zonas favorables por la naturaleza y el humano. Ejemplo de esto son los municipios de Valle de Ángeles, Yuscarán, SAO y Tatumbla.

5.2 IMPLICACIONES ESTRATEGICAS

De hecho una de las partes interesantes y principales al momento de hacer una caracterización de zonas desde una perspectiva territorial es establecer estrategias que fomenten una integración económica, cultural, ambiental e institucional de zonas favorables y zonas desfavorables.

Como mancomunidad, uno de los primeros pasos que deberían dar es comprometer a los gobiernos locales de cada municipio con el desarrollo del territorio. Este compromiso no solo debe ser a nivel individual sino también a nivel intermunicipal en el cual compartan metas y objetivos comunes.

Como segundo paso debería establecer una red de alianzas verticales desde la producción en el campo de los agricultores hasta la comercialización por minoristas o mayoristas. Ejemplo de esto sería la creación de cadenas de valor entre micro y pequeñas empresas de negocios independientes, dentro de una cadena agroalimentaria con el propósito de satisfacer objetivos específicos de mercado a corto y largo plazo. De esta forma se logrará beneficios mutuos para todos los “eslabones” de la cadena.

Otra recomendación de suma importancia es la integración de zonas favorables y desfavorables en todos los aspectos ya sean estos políticos, sociales, económicos y ambientales a través de los gobiernos municipales, proyectos e instituciones que estén presentes en el territorio. Ejemplo de esto podría ser la conectividad entre los municipios de Valle de Ángeles y Yuscarán a través del desarrollo del sector turismo de ambos municipios. Otro ejemplo podría ser la creación de redes de mercados entre los pequeños y medianos agricultores de los municipios de Yauyupe, San Lucas, Oropolí y Yuscarán con el objetivo de comercialización en Tegucigalpa.

Es necesario y de vital importancia que al momento de implementar un enfoque territorial en cada uno de estos municipios, se empiece por la construcción de capacidades productivas y una visión clara y compartida en cada uno de los habitantes. Con el propósito de generar un mayor desarrollo económico del territorio e integración de zonas.

Un punto y factor clave para lograr un desarrollo sostenible en la mancomunidad es el recurso forestal. Este recurso está siendo degradado a pasos acelerados principalmente en zonas desfavorables. Por lo tanto, debido a la importancia de este recurso se recomienda hacer uso de prácticas de manejo sostenible de acuerdo al tipo de especie de bosque.

En el caso del bosque latifoleado se encontró una fuerte fragmentación, por lo cual se recomienda no recortar más este tipo de cobertura; ya que es un tipo de bosque que posee tasas de crecimientos bajísimas y es muy vulnerable con su biodiversidad por poseer especies endémicas. Si este tipo de bosque está degradado lo que debe hacer la comunidad es restaurarlo y manejarlo, para fines hidrológicos y reservas para tener un desarrollo ambiental sostenible y ser de provecho a la vez para el territorio. De igual es un tipo de bosque mayormente predominante en las áreas protegidas de la mancomunidad lo cual indica que hay que tomar acciones unidas entre el cuidado de este tipo de bosque y las cuatro áreas protegidas de la mancomunidad.

6. BIBLIOGRAFÍA

Altieri, M; Nicholls, C; 2000. Agroecología: Teoría y Práctica para una Agricultura Sostenible. Serie Textos Básicos para la Formación Ambiental. ONU-PNUMA.

Bigman, D. y Fofack H.; 2000. Geographical Targeting for the Poverty Alleviation: Methodology and Applications. World Bank. Washington D.C. 400 p.

CEPAL. 2001. Panorama social de América Latina y el Caribe 2000-2001. Santiago de Chile: CEPAL. 94 p.

Cordero, P; Hugo, C; Echeverri, R; Sepúlveda, S; 2003. Territorios rurales, competitividad y desarrollo. San José, C.R.: IICA, 18 p. Serie Cuadernos Técnicos / IICA, no. 23.

Davis, B; 2003. CHOOSING A METHOD FOR POVERTY MAPPING.FAO, Roma. 48 p.

Da Veiga; Eli J; 2001. “Desenvolvimento Territorial do Brasil: Do entulho Varguista ao zoneamento ecológico-econômico.” Department of Economics, University of Sao Paulo.

Castellanos, V. 1977. Descripción de las principales series de Honduras.16 p.

Echeverria, R. 2004. “Banco Interamericano de Desarrollo: Estrategia de Desarrollo Rural”.Washington D.C.: IDB. 232 p.

Ellis, Frank y Biggs, Stephen. 2001. Evolving Themes in Rural Development 1950-200s. Development Policy Review, 19 (4), 437-448.

Gallup, J. A. Gaviria y E. Lora. 2003. Is Geography Destiny?: Lessons from Latin America. Inter-American Development Bank Washington D.C.

Gómez, S; Echenique, J; 1994. La Agricultura Chilena. Santiago: FLACSO.

Graziano da Silva, Jose, and Maya Takagi. 2004. “Desenvolvimento Territorial e Controle Social”.Brazilia, President’s Office.Gordillo,G; Icaza, C; 2004. Territorios rurales: Armonizados disparidades y desigualdades”. Santiago: FAO.

INFRAESTRUCTURA.2004. (En línea). Consultado el 6 de diciembre 2004. Disponible en: <http://www.quintanaroo.gob.mx/nuestrogobierno/planestrategico/infraestructura.htm>

INE (Instituto Nacional de Estadística, HN). 2001. Pobreza de Honduras (en línea). Consultado el 10 may. 2005. Disponible en: <http://www.ine-hn.org/>

“INICIATIVA DEL YEGÜARE”.2004. Zamorano, Francisco Morazán. (En línea). Consultado el 30 de octubre 2004. Disponible en: <http://www.zamorano.edu/dsea/Yeguaré/index.htm>

Janvry, A; Sadoulet, E; 2004. Hacia un enfoque territorial del desarrollo rural. Preparado para el cuarto foro temático Regional de América Latina y el Caribe. “Cosechando Oportunidades: Desarrollo Rural en el siglo 21”. 20p.

Llorens, J; Albuquerque, F; Castillo, J; 2002. “Estudio de casos de desarrollo económico local en América Latina”. Washington D.C.: IDB

Paz, C. 2004. Análisis multitemporal del recurso forestal en la Mancomunidad del Yeguaré con el uso de imágenes satelitales LANDSAT 7. Tesis Ing. Agr. Zamorano, HN, EAP. 64 p.

Pender, J; Hazell, P; 2000. Fomentar el desarrollo sustentable en las zonas Pocos Favorecidas- IFPRI. 19p.

Polése, M. 1998. ECONOMIA URBANA Y REGIONAL. Introducción a la relación entre territorio y desarrollo.438p.

Plan estratégico de la “INICIATIVA DEL YEGÜARE”.2004. Zamorano, Francisco Morazán.64p.

Plan Maestro para el desarrollo de la infraestructura educativa en Honduras. 2005. Informes municipales. (En línea). Consultado el 20 sept. 2005. Disponible en: http://www.hondurasplanmaestro.com/index.php?option=com_remository&Itemid=75&func=selectcat&cat=2

PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, UN). 1998-2003. Informes sobre desarrollo humano Honduras. (En línea). Consultado el 12 agost. 2005. Disponible en: http://hdr.undp.org/reports/detail_reports.cfm?view=425

Ray, C. 2000. “The EU LEADER program: Rural development laboratory.” Sociología Ruralis 40(2): 38-199.

Raine, Martin, et al. 2004. “Drivers of Sustainable Rural Growth & Poverty Reduction in Central America.” The World Bank.

Sinopsis-Enero, 2003. DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE ENFOQUE TERRITORIAL. San José, Costa Rica: IICA, 11 p.

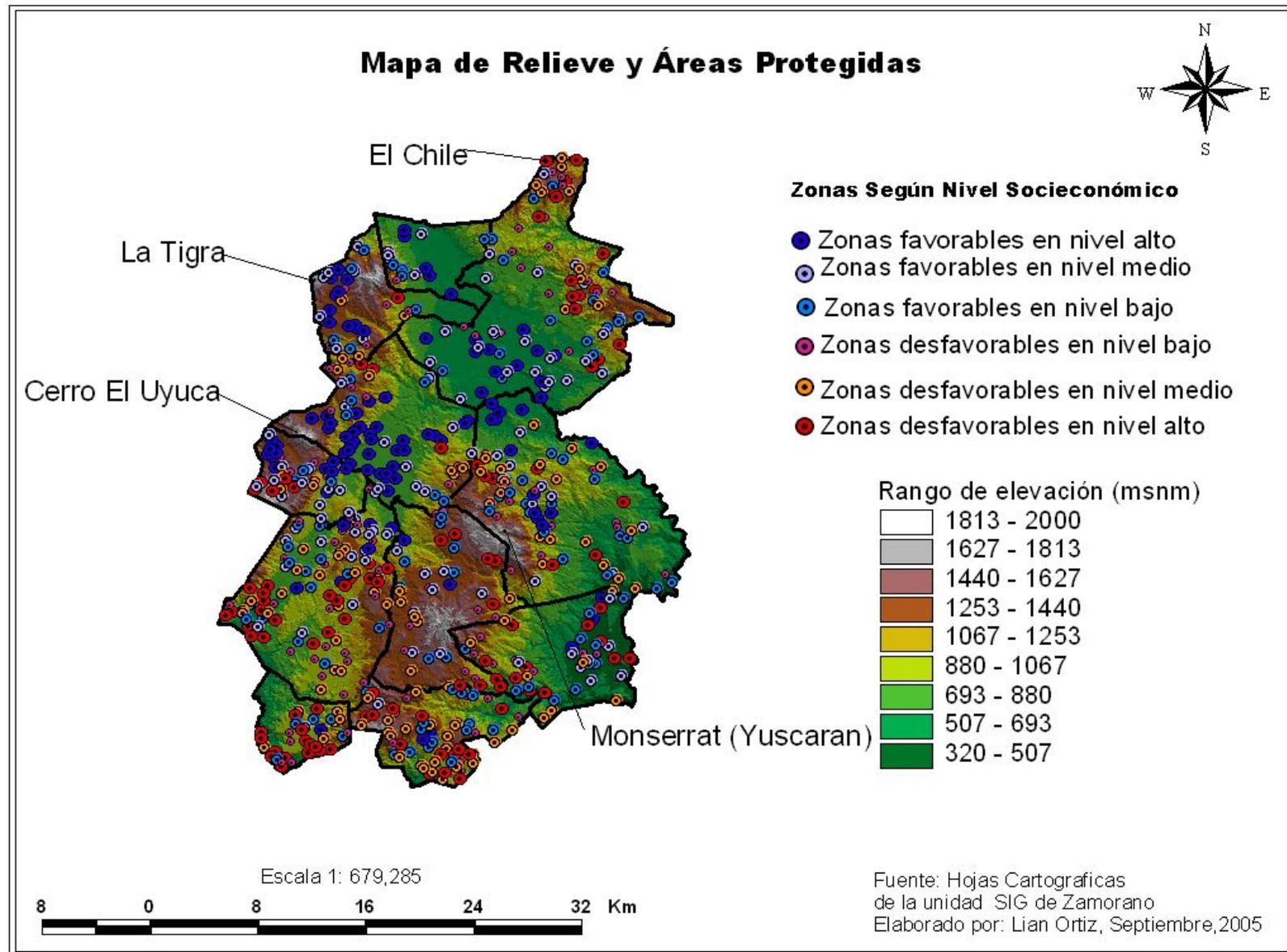
Sepúlveda, S. 2002. Desarrollo Sostenible Microregional: Métodos para la Planificación Local. San José, Costa Rica: IICA - Consejo de la Tierra – Universidad Nacional, 312 p.

Schejtman, A; Berdegú, J; 2003. “Desarrollo Territorial Rural”. In: R. Echeverría, ed., Desarrollo territorial rural rural en America Latina y el Caribe. Washington D.C.: Inter.-American.

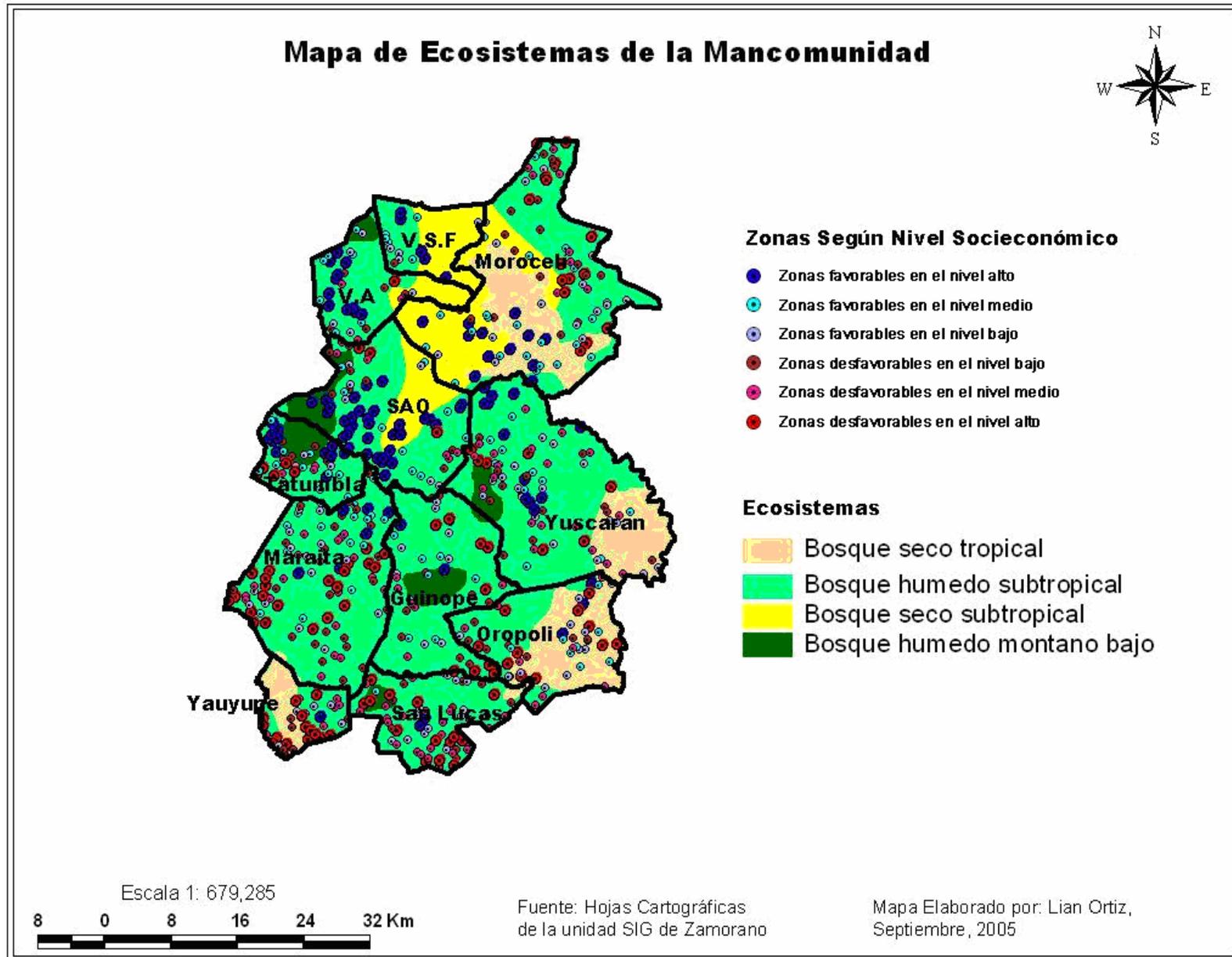
Scholl, Lynn. 2003. “The role of institutions in regional economic development: Case studies from Latin America”. Goldman School of Public Policy, UC

Von Braun, Joachim, David Hotchkiss, and Maureen Immink. 1989. Non-traditional Export Crops in Guatemala: Effects on Production, Income, and Nutrition. Washington D.C.: International Food Policy Research Institute, Research Report No. 73.

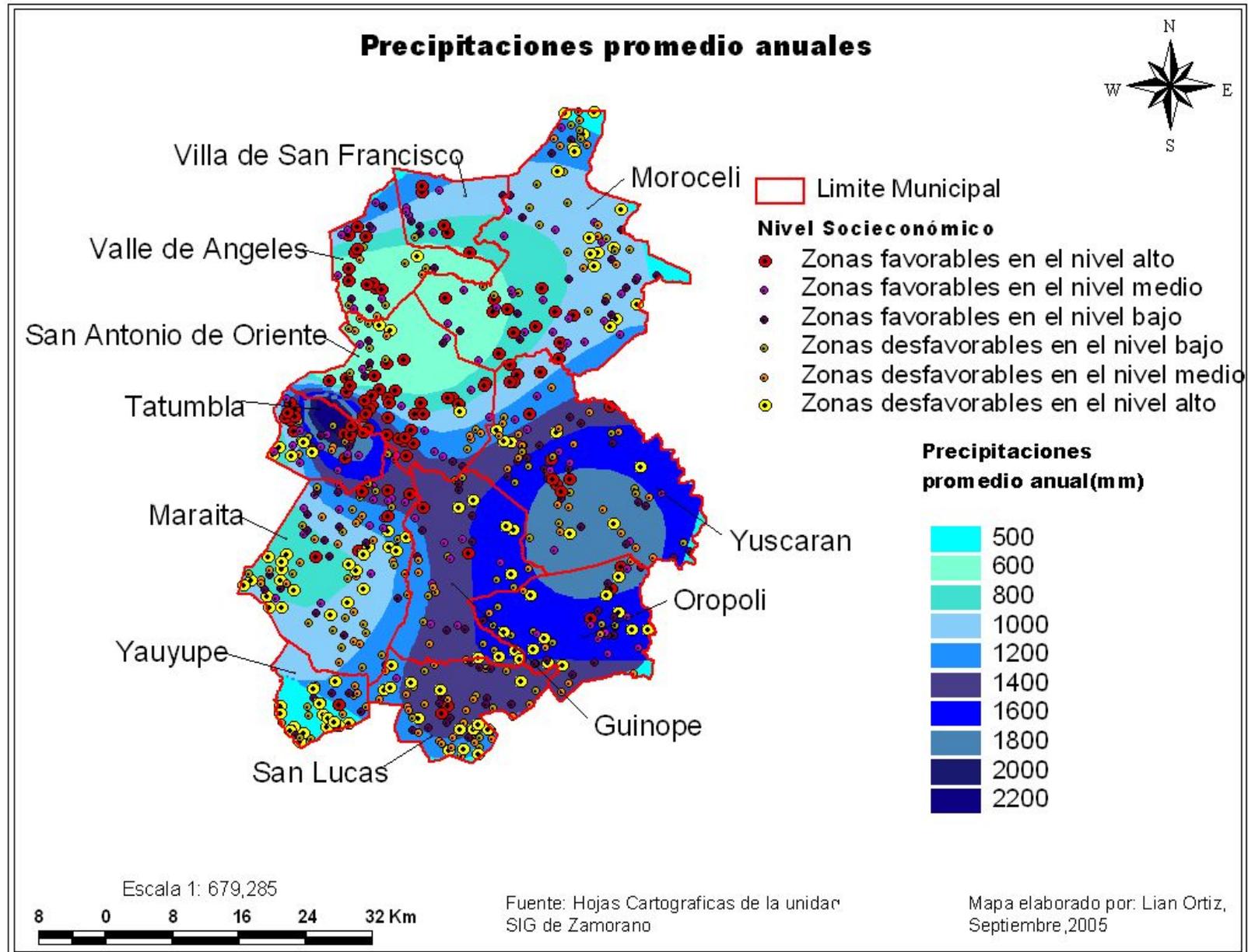
Anexo 1. Mapa de interrelación entre relieve, áreas protegidas y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



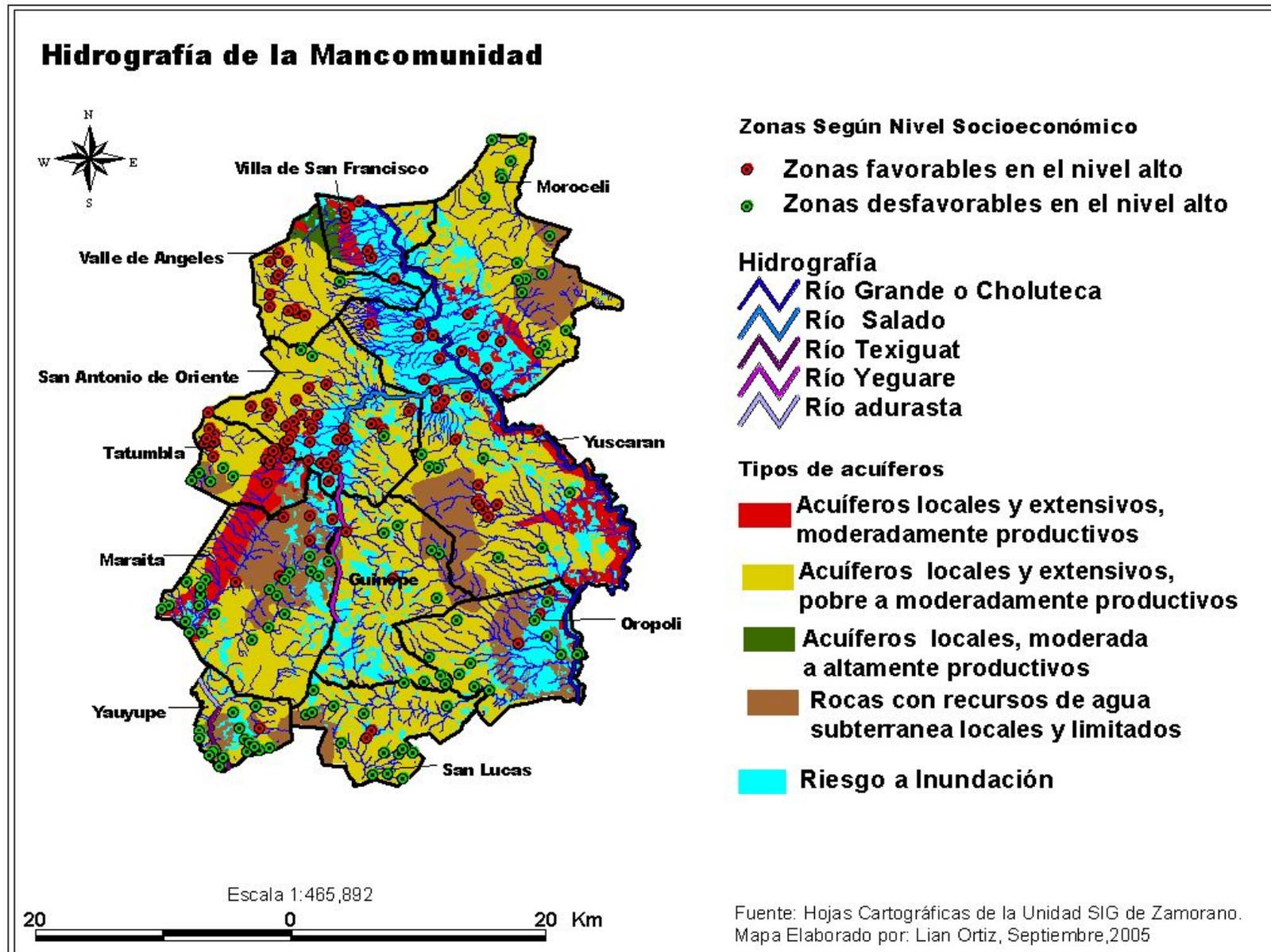
Anexo 2. Mapa de interrelación entre ecosistemas y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



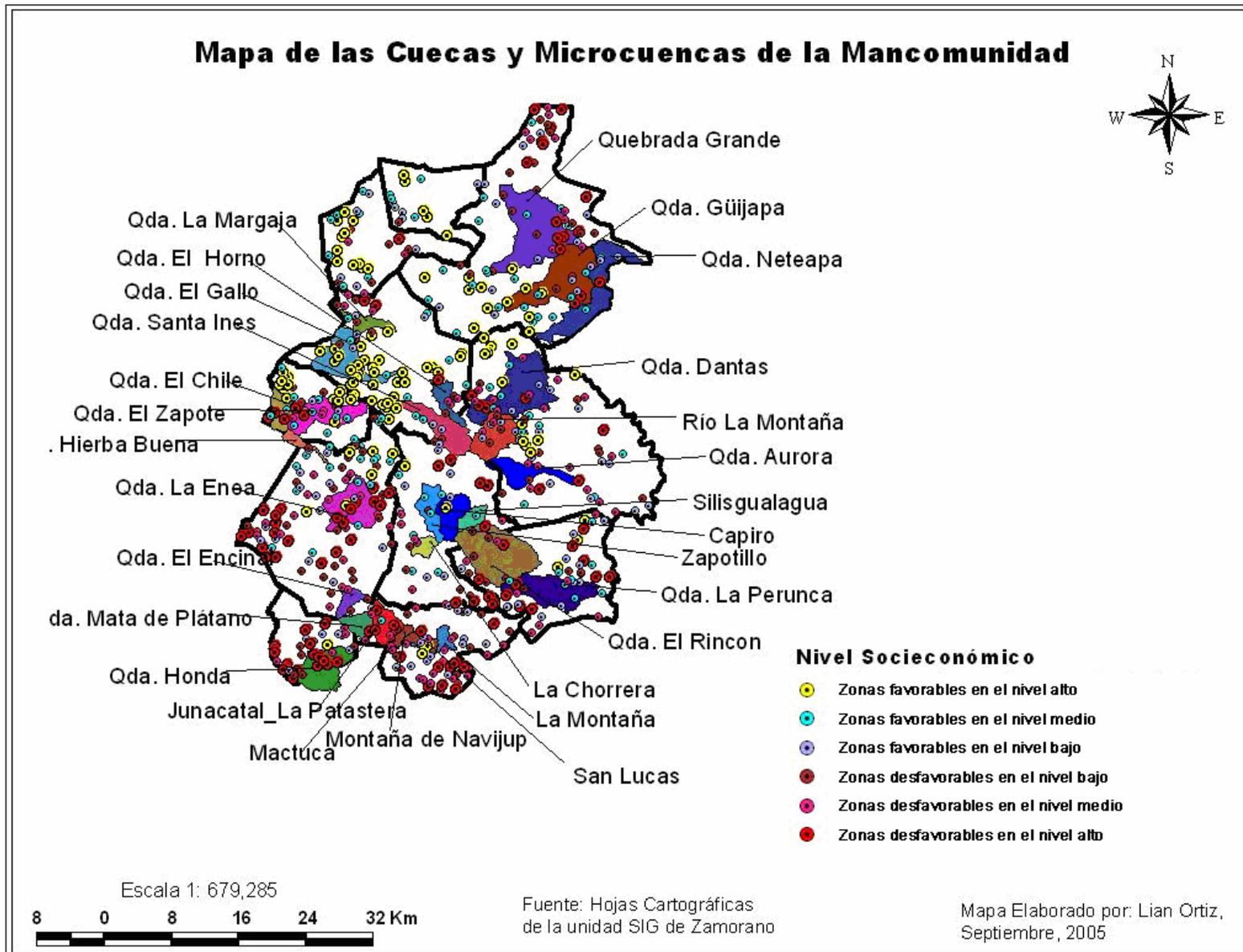
Anexo 3. Mapa de interrelación entre precipitaciones y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



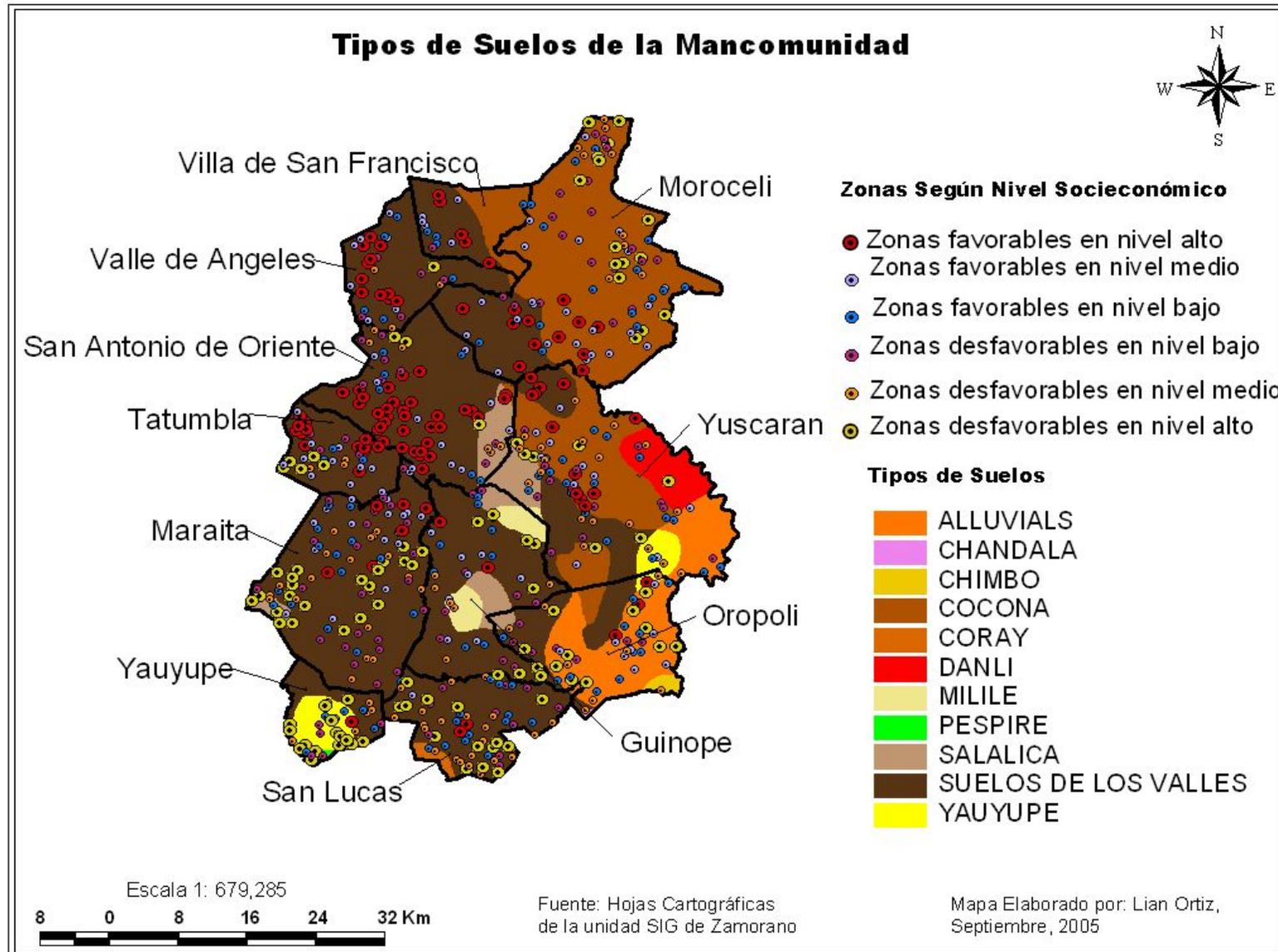
Anexo 4. Mapa de interrelación entre niveles socioeconómicos e Hidrografía de la mancomunidad del Yeguaré.



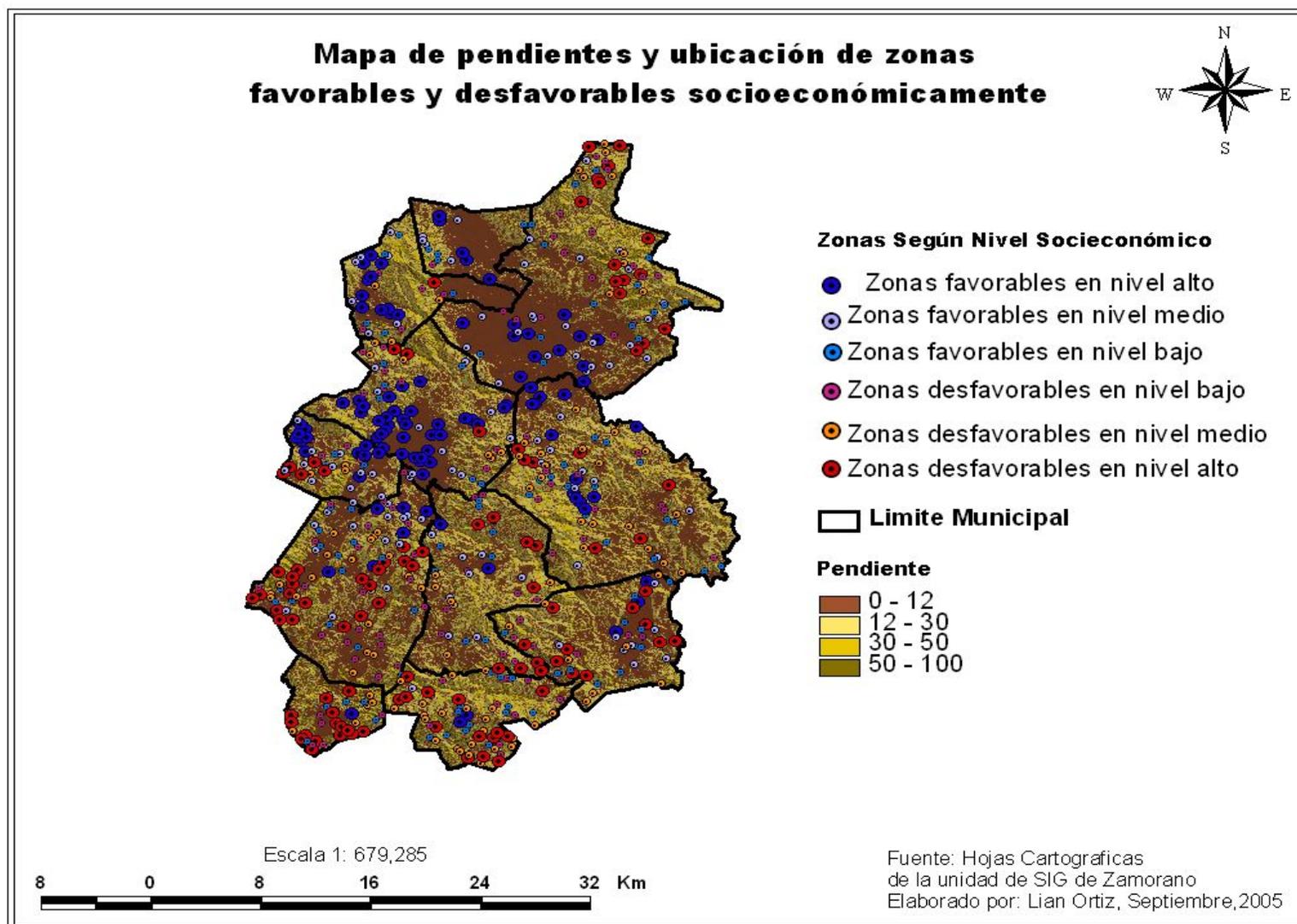
Anexo 5. Mapa de interrelación entre niveles socioeconómicos y principales cuencas de la mancomunidad del Yeguaré.



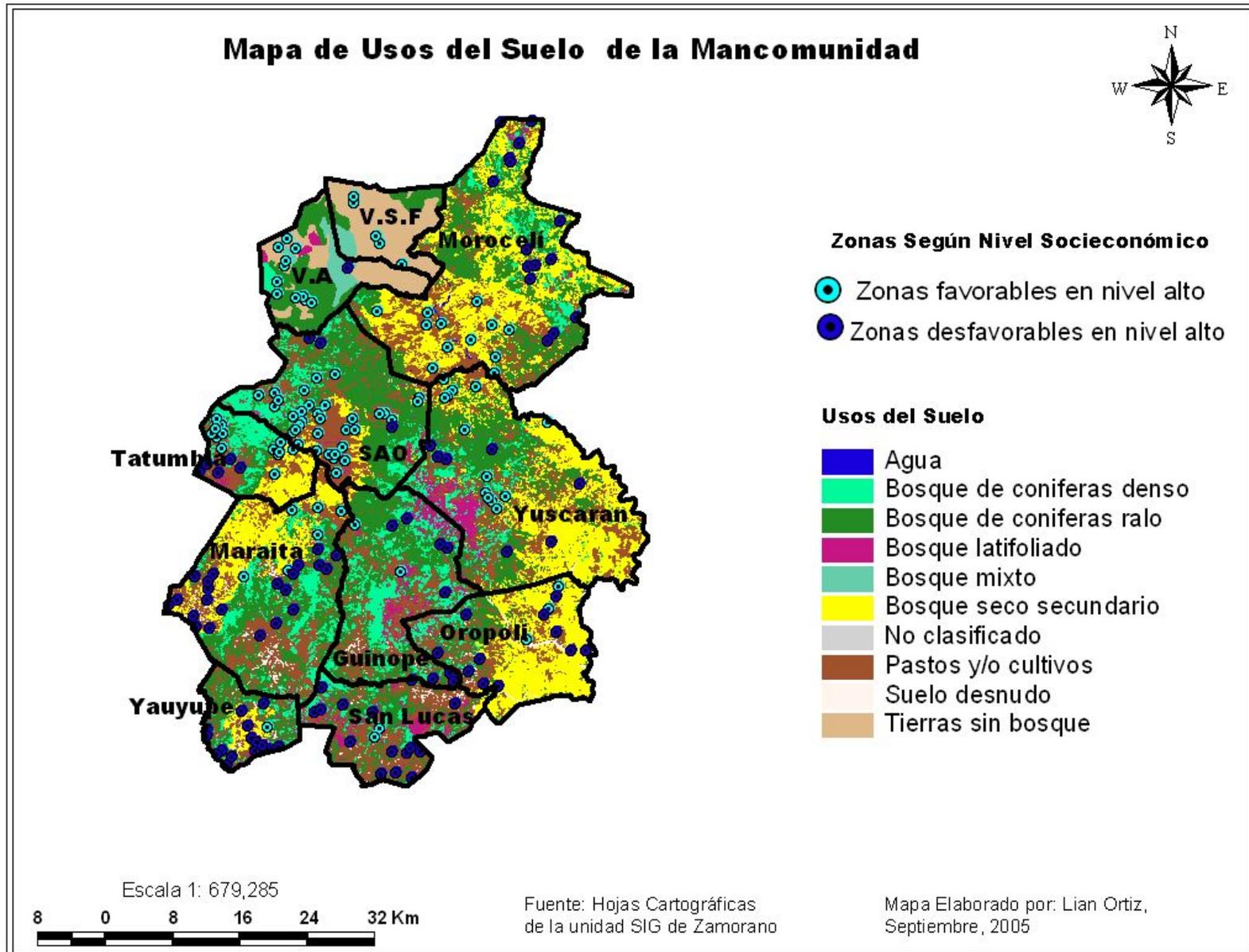
Anexo 6. Mapa de interrelación entre tipos de suelos y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



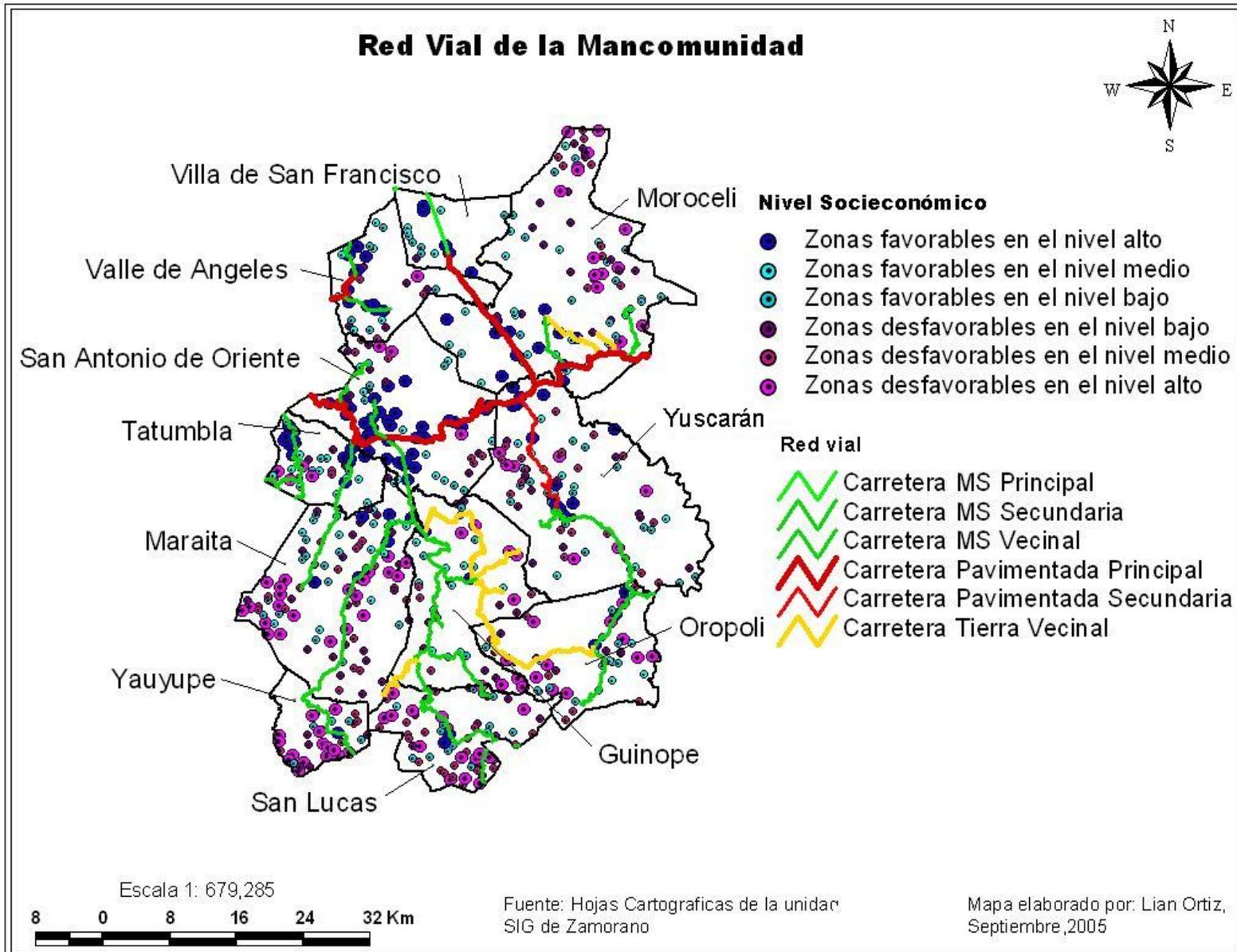
Anexo 7. Mapa de interrelación entre pendientes y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



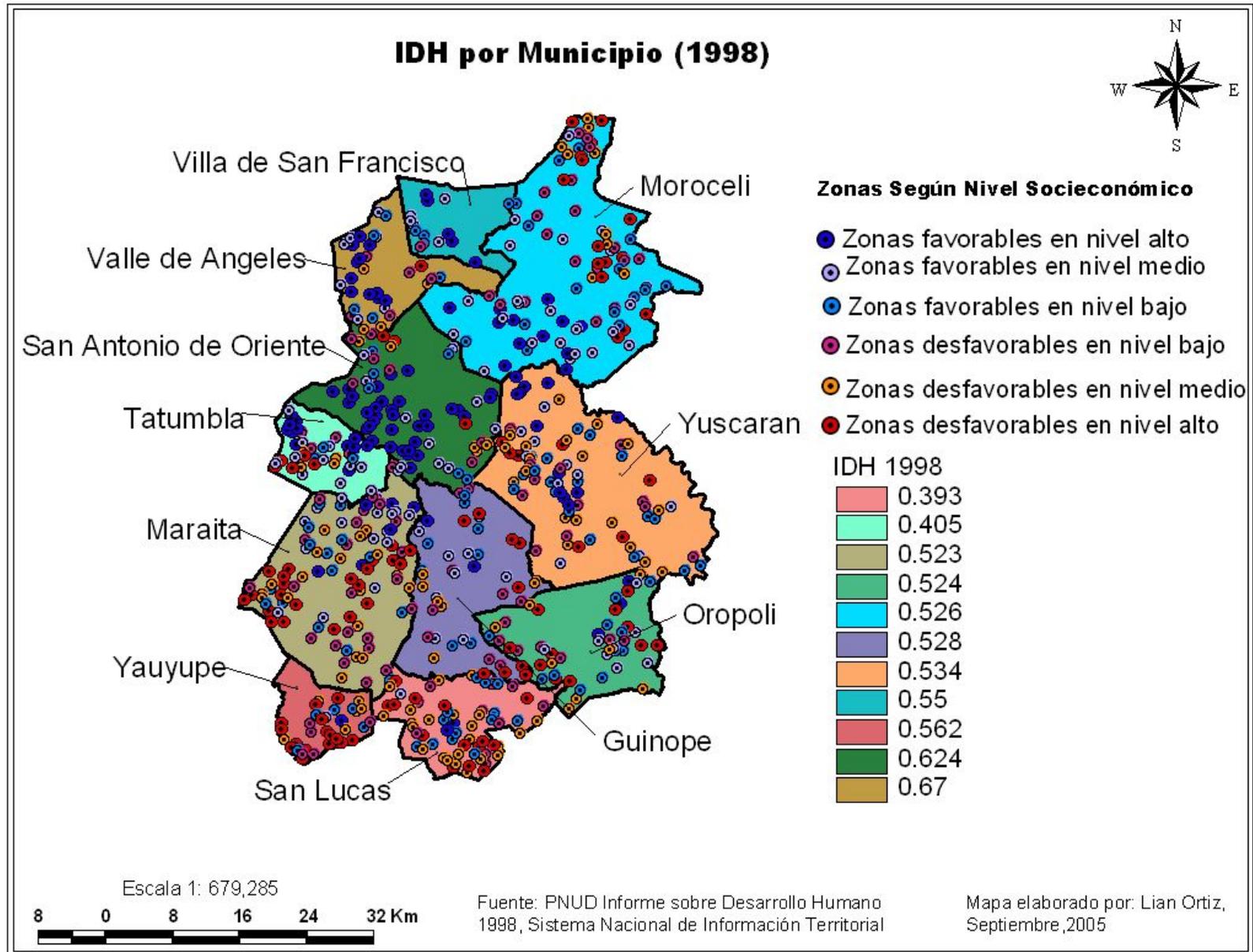
Anexo 8. Mapa de interrelación entre usos del suelo y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



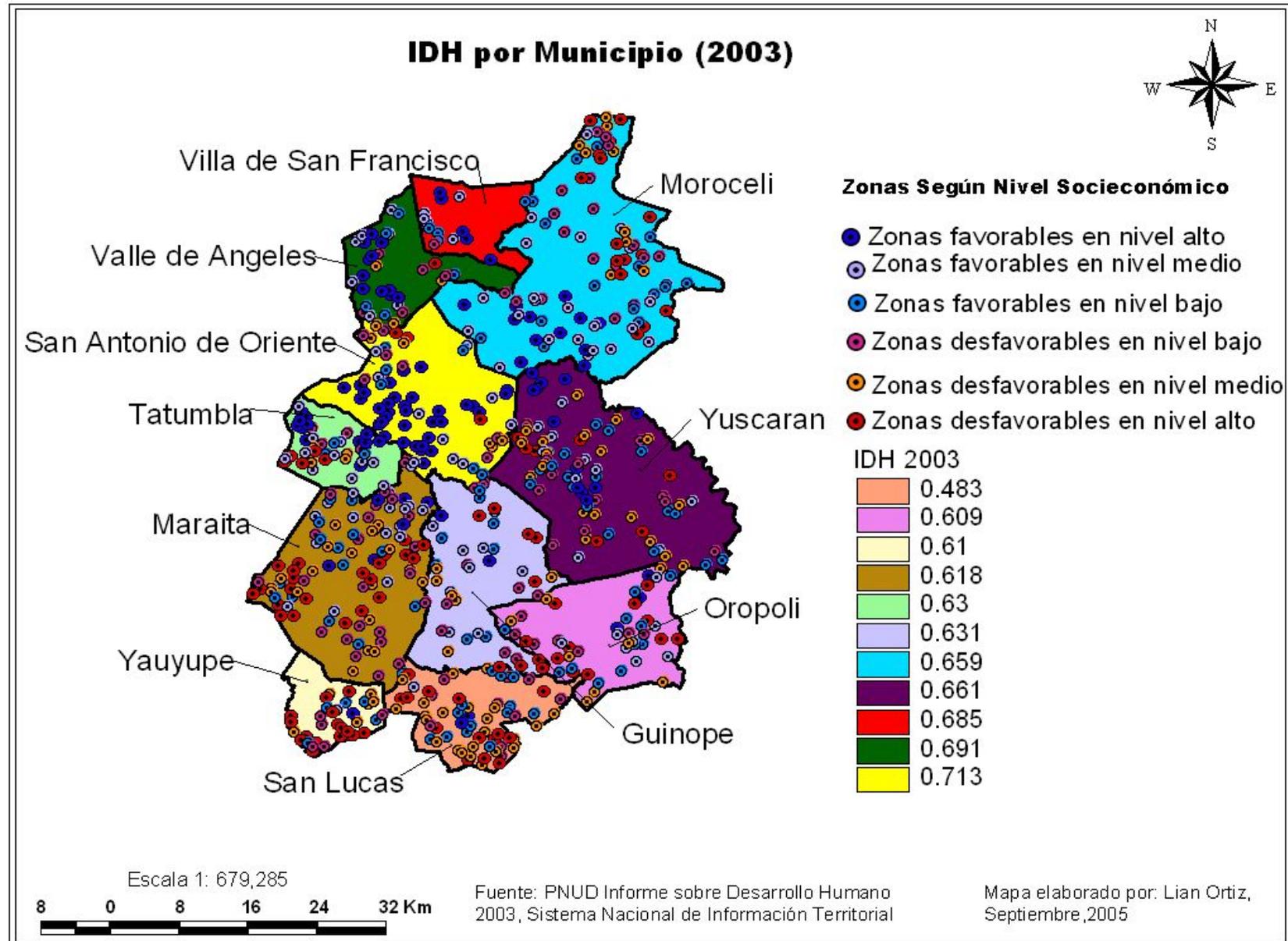
Anexo 9. Mapa de interrelación entre red vial y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



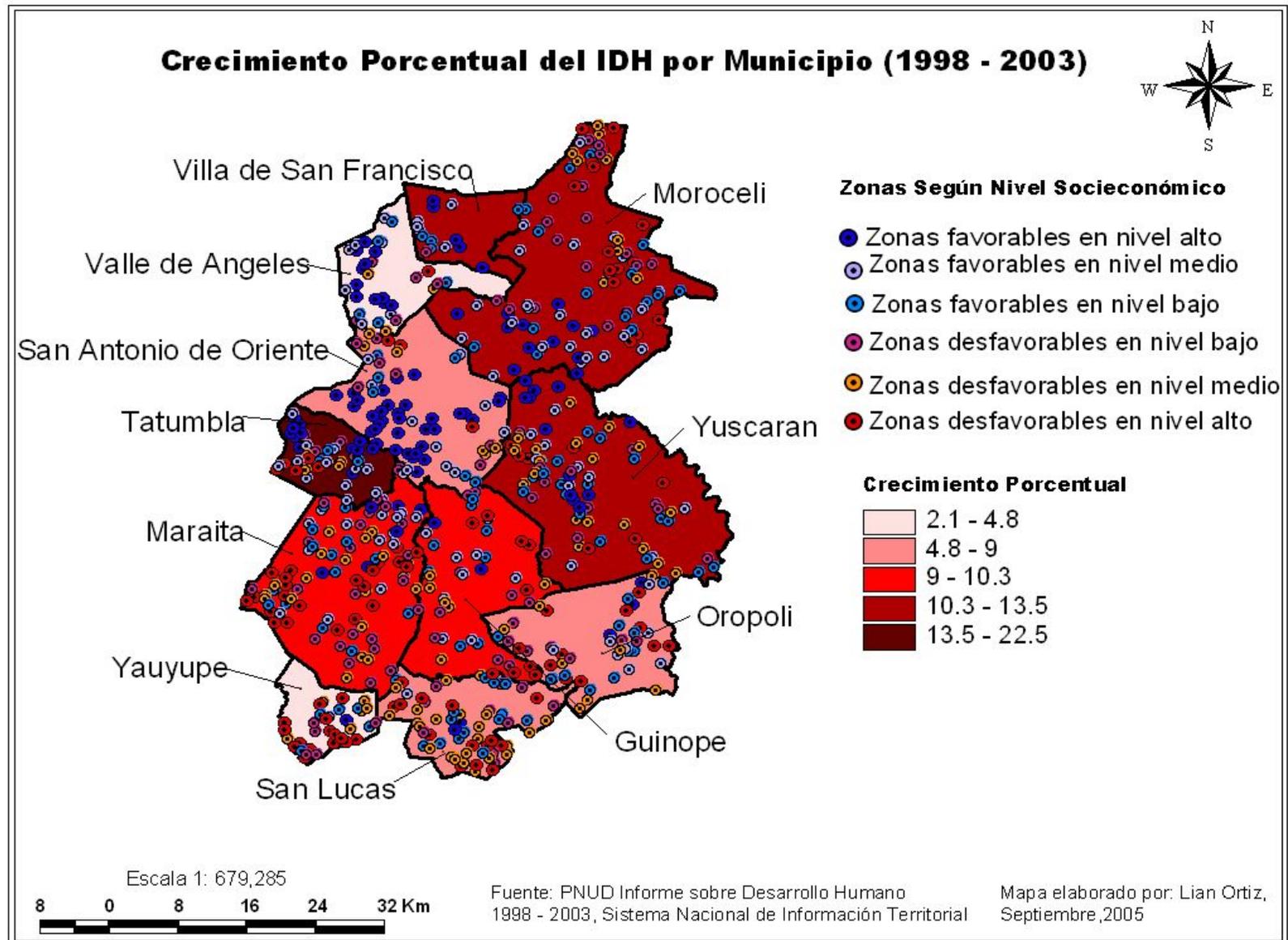
Anexo 10. Mapa de interrelación entre IDH de 1998 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



Anexo 11. Mapa de interrelación entre IDH de 2003 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



Anexo 12. Mapa de interrelación entre crecimiento porcentual del IDH 1998-2003 y niveles socioeconómicos de la mancomunidad del Yeguaré.



Anexo 13. Datos demográficos y económicos de la mancomunidad del Yeguaré.

Municipio	Población	Tamaño Promedio del Hogar	Tasa de Natalidad	Densidad Poblacional
San Antonio de Oriente	12063	5	23	53
Morocelí	11969	5	24	35
Yuscarán	11384	5	22	33
Valle de Ángeles	10454	5	25	98
Villa de San Francisco	7745	5	25	92
Guinope	6936	5	30	35
San Lucas	6849	5	26	56
Maraita	5513	5	21	21
Oropolí	5275	5	21	33
Tatumbula	4702	5	20	58
Yauyupe	1339	5	25	18

Fuente: Censo de 2001 INE-Honduras.

Municipio	Población	% de la Población Económicamente Activa, Ocupada	% de la Población Económicamente Activa Desocupada	% de la Población inactiva
Valle de Ángeles	10454.00	34.69	0.50	37.72
Tatumbula	4702.00	32.77	0.83	40.13
Yuscarán	11384.00	32.21	0.28	41.33
Guinope	6936.00	31.56	0.17	40.93
Maraita	5513.00	31.18	0.16	42.74
Yauyupe	1339.00	30.84	0.15	39.88
San Antonio de Oriente	12063.00	30.38	0.32	44.12
Oropolí	5275.00	29.36	0.32	42.50
Morocelí	11969.00	29.28	0.34	42.94
San Lucas	6849.00	27.73	0.51	41.04
Villa de San Francisco	7745.00	26.48	1.32	44.64

Fuente: Censo de 2001 INE-Honduras.

Anexo 14. Número de centros educativos por Municipio.

Municipio	# centros educativos
Valle de Ángeles	33
Villa de San Francisco	15
Tatumbla	21
San Lucas	18
San Antonio de Oriente	36
Morocelí	48
Guinope	19
Yuscarán	50
Oropolí	21
Maraita	27
Yauyupe	9

Fuente: www.hondurasplanmaestro.com

Anexo 15. Áreas de actividades a las que se dedica cada uno de los municipio.

Yuscarán

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	422	11.38
Agricultura y silvicultura	2054	55.38
Explotación de minas y canteras	59	1.59
Industria manufacturera	230	6.20
Electricidad, gas y agua	9	0.24
Construcción	159	4.29
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	205	5.53
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	98	2.64
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	39	1.05
Servicios comunales, sociales y personales	434	11.70
Total	3709	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Guinope

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	93	4.24
Agricultura y silvicultura	1484	67.64
Explotación de minas y canteras	21	0.96
Industria manufacturera	90	4.10
Electricidad, gas y agua	3	0.14
Construcción	108	4.92
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	124	5.65
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	79	3.60
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	10	0.46
Servicios comunales, sociales y personales	182	8.30
Total	2194	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Morocelí

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	174	4.91
Agricultura y silvicultura	2291	64.68
Explotación de minas y canteras	34	0.96
Industria manufacturera	387	10.93
Electricidad, gas y agua	22	0.62
Construcción	172	4.86
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	139	3.92
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	57	1.61
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	10	0.28
Servicios comunales, sociales y personales	256	7.23
Total	3542	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Oropolí

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	23	1.46
Agricultura y silvicultura	1254	79.67
Industria manufacturera	74	4.70
Construcción	41	2.60
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	53	3.37
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	14	0.89
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	5	0.32
Servicios comunales, sociales y personales	110	6.99
Total	1574	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

San Lucas

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	13	0.67
Agricultura y silvicultura	1654	84.65
Industria manufacturera	35	1.79
Electricidad, gas y agua	2	0.10
Construcción	44	2.25
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	54	2.76
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	16	0.82
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	2	0.10
Servicios comunales, sociales y personales	134	6.86
Total	1954	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Yauyupe

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	16	3.84
Agricultura y silvicultura	322	77.22
Industria manufacturera	5	1.20
Construcción	9	2.16
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	5	1.20
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	4	0.96
Servicios comunales, sociales y personales	56	13.43
Total	417	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Maraita

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	62	3.55
Agricultura y silvicultura	1358	77.73
Explotación de minas y canteras	10	0.57
Industria manufacturera	55	3.15
Electricidad, gas y agua	3	0.17
Construcción	46	2.63
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	57	3.26
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	40	2.29
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	5	0.29
Servicios comunales, sociales y personales	111	6.35
Total	1747	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

San Antonio de Oriente

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	96	2.66
Agricultura y silvicultura	1577	43.65
Explotación de minas y canteras	36	1.00
Industria manufacturera	203	5.62
Electricidad, gas y agua	4	0.11
Construcción	387	10.71
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	419	11.60
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	140	3.87
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	97	2.68
Servicios comunales, sociales y personales	654	18.10
Total	3613	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Tatumbla

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	13	0.83
Agricultura y silvicultura	857	54.87
Explotación de minas y canteras	2	0.13
Industria manufacturera	137	8.77
Electricidad, gas y agua	2	0.13
Construcción	114	7.30
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	170	10.88
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	32	2.05
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	29	1.86
Servicios comunales, sociales y personales	206	13.19
Total	1562	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Valle de Angeles

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	125	3.45
Agricultura y silvicultura	950	26.21
Explotación de minas y canteras	4	0.11
Industria manufacturera	481	13.27
Electricidad, gas y agua	29	0.80
Construcción	526	14.51
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	522	14.40
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	92	2.54
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	141	3.89
Servicios comunales, sociales y personales	754	20.81
Total	3624	100.00

Fuente: Datos del Proyecto Iniciativa del Yeguaré.

Villa de San Francisco

Área de actividad		%
Actividades no bien especificadas	91	4.27
Agricultura y silvicultura	1082	50.80
Explotación de minas y canteras	7	0.33
Industria manufacturera	304	14.27
Electricidad, gas y agua	6	0.28
Construcción	151	7.09
Comercio al por mayor y menor, hoteles y restaurantes	233	10.94
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	51	2.39
Establec. financ. seguros, bienes inmuebles y servicios a las empresas	27	1.27
Servicios comunales, sociales y personales	178	8.36
Total	2130	100.00

Anexo 16. Clasificación y distribución porcentual de cada Municipio en los 6 niveles de Zonas Favorables y Desfavorables Según nivel Socioeconómico

Resumen NIVEL 1 (Zonas altamente favorecidas)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 1	% Caseríos en el nivel 1	Posición en relación a los otros Municipios
SAO	67	34	50.75	1
Valle de Ángeles	32	11	34.38	2
Villa de San Francisco	15	5	33.33	3
Tatumbla	41	13	31.71	4
Yuscarán	79	13	16.46	5
Morocelí	92	12	13.04	6
Oropolí	50	3	6.00	7
Maraita	102	6	5.88	8
Guinope	42	2	4.76	9
Yauyupe	33	1	3.03	10
San Lucas	66	2	3.03	11

Rangos de Índice (0.45745) a (6.33601)

Resumen NIVEL 2 (Zonas medias favorecidas)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 2	% Caseríos en el nivel 2	Posición en relación a los otros Municipios
Villa de San Francisco	15	5	33.33	1
Tatumbla	41	12	29.27	2
Morocelí	92	23	25.00	3
Valle de Ángeles	32	7	21.88	4
Guinope	42	9	21.43	5
Maraita	102	17	16.67	6
Oropolí	50	8	16.00	7
SAO	67	10	14.93	8
Yuscarán	79	10	12.66	9
Yauyupe	33	1	3.03	10
San Lucas	66	1	1.52	11

Rangos de Índice (-0.21617) a (-0.38482)

Resumen NIVEL 3 (Zonas bajamente favorecidas)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 3	% Caseríos en el nivel 3	Posición en relación a los otros Municipios
Villa de San Francisco	15	4	26.67	1
Yuscarán	79	19	24.05	2
Oropolí	50	11	22	3
San Lucas	66	14	21.21	4
Guinope	42	8	19.05	5
Morocelí	92	15	16.30	6
Valle de Ángeles	32	5	15.63	7
Yauyupe	33	5	15.15	8
Maraita	102	14	13.73	9
SAO	67	6	8.96	10
Tatumbla	41	3	7.32	11

Rangos de Índice (-0.21890) a (-0.37338)

Resumen NIVEL 4 (Zonas bajamente desfavorable)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 4	% Caseríos en el nivel 4	Posición en relación a los otros Municipios
Maraita	102	23	22.55	1
Guinope	42	9	21.43	2
Morocelí	92	18	19.57	3
San Lucas	66	11	16.67	4
Oropolí	50	8	16.00	5
Valle de Ángeles	32	5	15.63	6
Yuscarán	79	12	15.19	7
Yauyupe	33	5	15.15	8
SAO	67	8	11.94	9
Tatumbla	41	4	9.76	10
Villa de San Francisco	15	1	6.67	11

Rangos de Índice (-0.37512) a (-0.47473)

Resumen NIVEL 5 (Zonas medio desfavorables)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 5	% Caseríos en el nivel 5	Posición en relación a los otros Municipios
San Lucas	66	23	34.85	1
Yuscarán	79	18	22.78	2
Maraita	102	20	19.61	3
Yauyupe	33	6	18.18	4
Oropolí	50	8	16.00	5
Guinope	42	6	14.29	6
Morocelí	92	9	9.78	7
Tatumbla	41	4	9.76	8
Valle de Ángeles	32	3	9.38	9
SAO	67	6	8.96	10

Rangos de Índice (-0.47477) a (-0.57810)

Cuadro Resumen NIVEL 6 (Zonas altamente desfavorables)

Nombre del Municipio	Total de Caserío del Municipio	# Caseríos en el nivel 6	% Caseríos en el nivel 6	Posición en relación a los otros Municipios
Yauyupe	33	15	45.45	1
Oropolí	50	12	24.00	2
San Lucas	66	15	22.73	3
Maraita	102	22	21.57	4
Guinope	42	8	19.05	5
Morocelí	92	15	16.30	6
Tatumbla	41	5	12.20	7
Yuscarán	79	7	8.86	8
SAO	67	3	4.48	9
Valle de Ángeles	32	1	3.13	10

Rangos de Índice (-0.57833) a (-0.5879)

Anexo 17. Análisis por caseríos a nivel de cada Municipio.

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Yauyupe	33	15	45.45	6
Yauyupe	33	6	18.18	5
Yauyupe	33	5	15.15	4
Yauyupe	33	5	15.15	3
Yauyupe	33	1	3.03	2
Yauyupe	33	1	3.03	1
Total		33	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
San Lucas	66	23	34.85	5
San Lucas	66	15	22.73	6
San Lucas	66	14	21.21	3
San Lucas	66	11	16.67	4
San Lucas	66	2	3.03	1
San Lucas	66	1	1.52	2
Total		66	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Oropolí	50	12	24	6
Oropolí	50	11	22	3
Oropolí	50	8	16	2
Oropolí	50	8	16	5
Oropolí	50	8	16	4
Oropolí	50	3	6	1
Total		50	100	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Maraita	102	23	22.55	4
Maraita	102	22	21.57	6
Maraita	102	20	19.61	5
Maraita	102	17	16.67	2
Maraita	102	14	13.73	3
Maraita	102	6	5.88	1
Total		102	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Villa de San Francisco	15	5	33.33	2
Villa de San Francisco	15	5	33.33	1
Villa de San Francisco	15	4	26.67	3
Villa de San Francisco	15	1	6.67	4
Total		15	100	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
SAO	67	34	50.75	1
SAO	67	10	14.93	2
SAO	67	8	11.94	4
SAO	67	6	8.96	3
SAO	67	6	8.96	5
SAO	67	3	4.48	6
Total		67	100	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Valle de Ángeles	32	11	34.38	1
Valle de Ángeles	32	7	21.88	2
Valle de Ángeles	32	5	15.63	3
Valle de Ángeles	32	5	15.63	4
Valle de Ángeles	32	3	9.38	5
Valle de Ángeles	32	1	3.10	6
Total		32	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zona)
Tatumbra	41	13	31.71	1
Tatumbra	41	12	29.27	2
Tatumbra	41	5	12.20	6
Tatumbra	41	4	9.76	5
Tatumbra	41	4	9.76	4
Tatumbra	41	3	7.32	3
Total		41	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zonas)
Yuscarán	79	19	24.05	3
Yuscarán	79	18	22.78	5
Yuscarán	79	13	16.46	1
Yuscarán	79	12	15.19	4
Yuscarán	79	10	12.66	2
Yuscarán	79	7	8.86	
Total		79	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zonas)
Guinope	42	9	21.43	4
Guinope	42	9	21.43	2
Guinope	42	8	19.05	3
Guinope	42	8	19.05	6
Guinope	42	6	14.29	5
Guinope	42	2	4.76	1
Total		42	100.00	

Municipio	Total # Caseríos en el nivel	# Caseríos en el nivel	% de caseríos del total pertenecientes a este nivel.	Nivel (Zonas)
Morocelí	92	23	25.01	2
Morocelí	92	18	19.57	4
Morocelí	92	15	16.3	3
Morocelí	92	15	16.3	6
Morocelí	92	12	13.04	1
Morocelí	92	9	9.78	5
Total		92	100	

Anexo 18. El estadístico de KMO.

KMO	
Medida de adecuación muestral KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)	0.834

Anexo 19 Variables e indicadores de datos de la vivienda.

Condiciones de la Vivienda	N (Caseríos)	Media	Desviación estándar
Viviendas Propia	619	0.826	0.254
Viviendas con material de construcción Mejorado	619	0.097	0.164
Viviendas con material del piso mejorado	619	0.146	0.232
Viviendas con sistema de agua de tubería	619	0.463	0.416
Viviendas con tipo de alumbrado Mejorado	619	0.135	0.288
Viviendas con tipo de energía para cocinar mejorada	619	0.030	0.110
Equipamiento del hogar	N (Caseríos)	Media	Desviación estándar
Hogares con TV	619	0.094	0.222
Hogares con Refrigeradora	619	0.056	0.154
Hogares con teléfono	619	0.023	0.089
Si Tiene Automóvil	N (Caseríos)	Media	Desviación estándar
Personas con carro	619	0.036	0.099

Anexo 20. Variables e indicadores de características de las personas.

Último Grado que aprobó	N	Media	Desviación estándar
Población con educación media (Diversificado)	619	0.023	0.056
Población con educación superior (universitario)	619	0.005	0.027
Población con educación Superior No universitaria	619	0.001	0.009
Tipo de Desempeño	N	Media	Desviación estándar
Empleados privados	619	0.222	0.283