

DIAGNOSTICO SOCIO-ECONOMICO CON TIPIFICACION DE
AGRICULTORES EN EL MUNICIPIO DE GUINOPE,
EL PARAISO

POR

Laura Elena Suazo Torres

T E S I S

PRESENTADA A LA
ESCUELA AGRICOLA PANAMERICANA

PARA OPTAR AL TITULO DE
INGENIERO AGRONOMO

MICROISIS:	<u>4373</u>
FECHA:	<u>29/4/90</u>
ENCARGADO:	<u><i>[Signature]</i></u>

El Zamorano, Honduras
15 de Abril de 1990

NO
SCAN

TIPIFICACION Y DIAGNOSTICO SOCIO ECONOMICO DE
AGRICULTORES EN EL MUNICIPIO DE
GUINOPE, EL PARAISO

Por:

LAURA ELENA SUAZO TORRES

El autor concede a la Escuela Agrícola Panamericana permiso para reproducir y distribuir copias de este trabajo para los usos que considere necesarios para otras personas y otros fines, se reservan los derechos del autor.



Laura Elena Suazo Torres

15 de Abril de 1990.

DEDICATORIA

- A Dios por ser siempre mi guía y por haberme dado la fortaleza para salir avante en las dificultades.
- A mis padres: Laura Estela Torres de Suazo y Luis Alberto Suazo Suazo, generadores de fuerza y esperanza a mi vida, un millón de gracias por su apoyo y amor constante.
- A mis hermanos: Elio Heberto, Lurdis Dolores y Orfa María Suazo Torres, con mucho cariño, gracias por sus frases de aliento para seguir adelante.
- A mis sobrinos: Juan Angel, Luis Daniel y Alejandra Carolina Rodríguez Suazo.
- A mi querida familia con respeto y cariño, sirva este esfuerzo como un incentivo para seguir adelante.
- Con amor, agradecimiento y respeto a mis amigos.
- A los productores de Güinope con agradecimiento.
- A la Escuela Agrícola Panamericana con devoción.
- A José Luis Gallardo Nufio por su ayuda, comprensión y cariño en todo momento de mi carrera.
- A mi querida patria HONDURAS con quien me siento comprometida para trabajar siempre en pro del desarrollo.

AGRADECIMIENTOS

- A Dios por estar siempre a mi lado.
- A los miembros del comité asesor especialmente al Dr. Jorge Moya asesor principal por su ayuda, consejos y amistad.
- Tambien vá mi agradecimiento al Dr. Alonso Moreno, por todo el apoyo logístico brindado para la realización de este trabajo; por medio del proyecto EAP República Federal de Alemania (GTZ).
- Al Ing.Oscar Sanabria por su colaboración y asesoría, de igual forma al Ing. Marcos Rojas por su colaboración.
- Al Dr. Jorge Román, gracias por esta oportunidad, sus consejos y apoyo y la motivación para poder concluir este trabajo.
- Al Programa de Desarrollo Rural y todo su equipo, gracias por motivarme para poder terminar este trabajo.
- A todos mis amigos especialmente a: Silvia Arce de Esnaola, Lidia Ayala de Velázquez, Any Rivera, Alejandrina Carrasco, Gina García, Marcia Valle, Ivette Avendaño, Rafael Alvarado, José Luis Gallardo, Raúl Rodas, Jackie Chenier, Karla Andino, gracias por la ayuda prestada, su amistad sincera durante mi estadía en esta escuela y a otros que por incontable que sería la lista no les menciono pero que viven en mi recuerdo con agradecimiento.
- A la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID) por haber financiado mis estudios en esta institución.

BIBLIOTECA INSTITUCIONAL
ESCUELA AGROPECUARIA DE LA ZONA NOROCCIDENTAL
TEGUCIGALPA, HONDURAS

CONTENIDO	PAGINA
I. INTRODUCCION.....	11
A. Antecedentes.....	12
B. Justificación.....	14
C. Objetivos.....	15
II. REVISION DE LITERATURA.....	16
A. La Importancia del Sector Agrícola y el Desarrollo Rural.....	16
B. Diagnóstico Socio Económico.....	23
C. Tipificación de Agricultores.....	29
D. Método de Clasificación por medio de Variables Principales.....	31
E. Métodos de Recopilación de Información.....	32
III. METODOLOGIA.....	34
IV. RESULTADOS Y DISCUSION.....	40
A. Características Generales.....	41
1. Descripción geográfica.....	41
2. Antecedentes históricos.....	43
3. Organización política.....	44
4. Densidad poblacional.....	48
5. Grado de migración en la zona.....	49
6. Datos Climatológicos y edáficos.....	49
7. Flora y fauna en la zona.....	51
B. Asistencia Técnica.....	52
1 Organizaciones estatales de desarrollo.....	52
2 Organizaciones privadas de desarrollo.....	53
3 Proyecciones futuras de las organizaciones privadas de desarrollo OPD'S.....	54
C. Condiciones Socio-Políticas.....	56
1. Grado y tipo de organizaciones.....	56
2. Aspectos Educativos.....	57
3. Accesibilidad y vías de comunicación.....	60
a) Accesibilidad y Medios de Transporte... ..	60
b) Medios de comunicación existentes.....	60
(1) Radio.....	60
(2) Periódico.....	60
(3) Televisión.....	61
(4) Correo y Telegráfo.....	61
c) Líderes Comunales.....	61
4. Alimentación.....	61
5. Salud.....	62
6. Servicios Públicos.....	64
D. Tipología de Agricultores en base al Ingreso Monetario Total y la Producción de Maíz en qq/mz Obtenia durante 1989.....	65

E. Factores de la Producción	70
1. Tierra.....	70
a) Tenencia de la tierra.....	70
(1) Tenencia de la tierra para Agricultores Marginales, Típicos y Avanzados	71
b) Historial de Tenencia de la Tierra.....	73
c) Reforma Agraria.....	73
d) Uso de la tierra.....	74
(1) Area Cultivada y no cultivada en cada grupo.....	74
(2) Area dedicada al cultivo de hortalizas en cada grupo.....	77
(3) Area dedicada al cultivo de Granos Básicos.....	78
2. Mano de Obra.....	79
a) Tipo, uso y valor de la mano de obra.....	79
3. Capital.....	81
a) Asistencia crediticia.....	81
b) Fuentes de capital.....	83
c) Capital de trabajo.....	84
(1) Capital de trabajo invertido en cada grupo de agricultores.....	85
4. Administración.....	85
a) Forma de organizarse.....	85
b) Toma de decisiones.....	86
F. El Proceso Productivo.....	88
1. Principales cultivos.....	88
2. Sistemas de cultivos.....	89
3. Costos de producción para los cultivos principales.....	90
a) Cultivo del maíz.....	90
b) Cultivo del frijol.....	93
c) Cultivo de la Papa.....	96
d) Cultivo del Ajo.....	98
e) Cultivo de la Cebolla.....	100
2. Sistemas de Producción Pecuarios.....	102
G. El Proceso de Mercadeo.....	103
1. Insumos.....	103
2. Venta de Productos.....	104
3. Problemas en Comercialización.....	105
a) Ajo proveniente de Guatemala.....	105
b) Experiencia negativa de enseñanza en comercialización.....	106
H. Observaciones Finales del Diagnóstico	107
1. Principales Problemas en la zona.....	107
2. Potencial de Desarrollo Productivo en la Zona.....	108
V. CONCLUSIONES.....	110

VI. RECOMENDACIONES.....	113
VII RESUMEN.....	116
IX BIBLIOGRAFIA.....	119
X ANEXOS.....	122

BIBLIOTECA VINCENZO FERRERIE
GRUPPO EDITORIALE L'ESPRESSO
MILANO

INDICE DE FIGURAS

FIGURA	PAGINA
1. Medias de cada variables.....	37
2. Medias más (+) y menos (-) Desviación Estándar de cada variable.....	38
3. Tipificación de Agricultores en Marginales, Tipicos y Avanzados.....	39
4. Mapa del Municipio de Güinope.....	42
5. Distribución Obtenida en cada grupo de acuerdo a las Variables Principales.....	68

INDICE DE CUADROS

CUADRO	PAGINA
1. Porcentaje de Escolaridad Presentada en Güinope durante 1989.....	58
2. Distribución de la Población Estudiantil en el Instituto Güinope año 1990.....	59
3. Índice de Morbilidad Presentado en el Centro de Salud de Güinope (Abril 1987-Febrero 1988)	63
4. Índice de Morbilidad Presentado en la Clínica Apóstol de la Salud.(Junio-Diciembre 1989)...	64
5. Areas Destinadas a Cultivos Hortícolas (mz)..	77
6. Areas Destinadas a Cultivos de Granos Básicos en mz.....	78
7. Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de maíz (siembra de primera) en el Municipio de Güinope. 1989.....	93
8. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de frijol (siembra de primera) en el Municipio de Güinope. 1989.....	96
9. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de papa en el municipio de Güinope 1989.....	98
10. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de ajo en el municipio de Güinope 1989.....	100
11. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de cebolla en el municipio de Güinope 1989.....	102

x
ANEXOS

ANEXO	PAGINA
1. Lista de Variables Medidas.....	123
2. Boleta de Investigación Usada.....	125
3. Anexo de Boleta (Costos de Producción).....	138
4. Valores Correspondientes para tres de las Variables medidas (Rendimiento en qq/mz de maiz, Ingreso Monetario Recibido y Tierra Total Poseida en m2).....	139
5. Valores de las Principales Características sobre Tenencia de la Tierra en cada Grupo de Agricultores.....	141
6. Distribución de Tierra Total para cada Grupo de Agricultores.....	142
7. Historial de Tenencia de la Tierra.....	143
8. Areas Cultivadas y No Cultivadas de Terreno en cada Grupo de Agricultores.....	144
9. Necesidades de Crédito en General para los agricultores entrevistados.....	145
10. Porcentaje de las Necesidades de Crédito para los Diferentes grupos de Agricultores.....	146
11a. Comparación de Valores en Lps. Sobre Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de Maiz (siembra de primera) entre Agricultores: Marginales, Típicos y Avanzados.....	147
11b. Comparación de Valores en Lps. Sobre Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de Frijol (siembra de primera) entre Agricultores: Marginales, Típicos y Avanzados.....	148
11c. Comparación de Valores en Lps. Sobre Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de Papa entre Agricultores: Marginales, Típicos y Avanzados.....	149
11d. Comparación de Valores en Lps. Sobre Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de ajo entre Agricultores: Marginales, Típicos y Avanzados.....	150

11e.	Comparación de Valores en Lps. Sobre Costos de Producción e Ingresos Esperados para 1 mz de cebolla entre Agricultores: Marginales, Típicos y avanzados.....	151
12.	Principales Problemas en los Animales.....	152
13.	Porcentaje General de la Tenencia de Animales....	153

I. INTRODUCCION

Honduras cuenta hoy con una población que sobrepasa los cinco millones de habitantes. Aproximadamente el 66% de su población se relaciona en forma directa o indirecta con las explotaciones agropecuarias del área rural. Es un país de vocación eminentemente agrícola.

En el país son múltiples los programas de Desarrollo Rural Integrado (DRI) dirigidos al sector agropecuario. Las actividades de estos programas, sin embargo, no han reportado a nivel nacional un enfoque sobre los aspectos relativos a la investigación de la asistencia técnica en el campo agroeconómico, que permita a los productores tomar decisiones adecuadas en cualquier tipo de actividad agropecuaria que realicen.

Hasta ahora poco esfuerzo se ha realizado por medir el impacto real que estos Programas de Desarrollo Rural Integrado han tenido en la economía del pequeño agricultor hondureño. Se debe considerar que el crecimiento del sector agrícola es clave del Desarrollo Rural y que la agricultura exige un desarrollo unido de todos los sectores de la economía.

Esta investigación abarca aspectos sociales, económicos,

agrícolas, físicos e institucionales del área de Güinope.

Eventualmente esta investigación podrá convertirse en un punto de partida para la formulación del proyecto del Centro de Desarrollo de Agronegocios y otros planes de desarrollo en el área de influencia (cercanía) de la Escuela Agrícola Panamericana.

A. ANTECEDENTES

Una de las preocupaciones de la Escuela Agrícola Panamericana (EAP) durante los últimos años, ha sido su proyección hacia el sector rural hondureño, específicamente, hacia los pequeños y medianos productores. Para ese fin la E.A.P. creó el Programa de Desarrollo Rural (PDR), cuya meta se orienta al "mejoramiento de la condición de vida del poblador rural, a través del intercambio, adaptación y generación de tecnología apropiada a los sistemas de producción de los agricultores".

Por otra parte, el Departamento de Economía Agrícola en coordinación con el Proyecto EAP-República Federal de Alemania, ha contemplado la creación de un Centro de Desarrollo en Agronegocios con capacidad de desarrollar programas, como mecanismo complementario de los sistemas tradicionales de extensión agrícola. Específicamente el centro cubrirá tres áreas que son: asistencia técnica, capacitación e investigación.

El área de investigación generará métodos de enseñanza para técnicas empresariales, sistemas de administración de la producción y otros afines, de acuerdo a las necesidades prioritarias de los grupos organizados de pequeños y medianos productores agrícolas, así como de pequeños empresarios agroindustriales.

El área de capacitación ofrecerá cursos sobre técnicas de extensión agroeconómica, orientadas a varios niveles: técnicos de instituciones de desarrollo relacionadas con el productor, agricultores líderes, pequeños empresarios agroindustriales y estudiantes de la EAP.

El área de asistencia agroeconómica comprenderá las relaciones directas con los productores, aplicando metodologías y sistemas de administración a nivel de finca y de pequeñas empresas agroindustriales.

Dada la marcada diferencia que existe entre lo que se considera el pequeño, el mediano y el gran productor, y la incidencia que este factor tiene en las políticas de determinados programas de desarrollo rural, es clara la necesidad de obtener información sobre las características socioeconómicas de los productores que componen las comunidades rurales. A fin de clasificarlos en grupos de agricultores marginales, típicos y avanzados según ciertos

parámetros o variables analizadas, para una mejor identificación de los grupos meta de diferentes programas.

B. JUSTIFICACION.

Este estudio es de gran importancia ya que pretende obtener la información de base necesaria para medir el potencial agrícola, social y económico en la zona de Güinope y sus factores limitantes, de modo tal que se delimite claramente el marco de acción del proyecto del Centro de Desarrollo de Agronegocios y sus actividades iniciales.

Se ha tomado el Municipio de Güinope, como zona piloto para la implementación del proyecto del Centro de Desarrollo de Agronegocios por ser una de las zonas más cercanas a la Escuela y por contar con un supuesto alto potencial agrícola.

Esta investigación comprende el diagnóstico de la zona y la tipificación de agricultores, la zona de Güinope así como la mayoría del país no cuenta con un organismo encargado de brindar asistencia técnica económica.

C. OBJETIVOS

Objetivo General:

1. Obtener por medio de una tipificación de agricultores el diagnóstico socioeconómico de la zona de Güinope.

Objetivos Específicos:

1. Identificar las características de los sistemas de producción y comercialización, así como de la situación económica y social de la zona, mediante la realización de encuestas y el análisis de resultados.

2. Tipificar los agricultores del municipio de Güinope por medio de variables técnicas, sociales y económicas que permitan la agrupación de agricultores en tres categorías a saber: marginales, típicos y avanzados.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA
MEXICO, D.F.

II REVISION DE LITERATURA

Para mejor orientación y guía del lector este capítulo se ha dividido en cinco secciones:

- A. Importancia del sector agrícola y el desarrollo rural.
- B. Diagnóstico socio-económico.
- C. Tipificación de agricultores.
- D. Método de clasificación por medio de variables principales.
- E. Métodos de recopilación de información.

A. IMPORTANCIA DEL SECTOR AGRICOLA Y EL DESARROLLO RURAL

Honduras cuenta actualmente con una población que sobrepasa los 5 millones de habitantes, de los cuales un 66 por ciento viven en el área rural. Su área total de extensión es de 112,088 kilómetros cuadrados, de la cual un 25 por ciento es área cultivable. Es un país eminentemente agrícola; sin embargo, la producción de alimento no responde a las necesidades alimentarias de la población ya que ha crecido por debajo de la tasa de esta última con un rezago de 0.8 por ciento de crecimiento en la producción de alimento a un 1.3 por ciento de crecimiento en la población Zaldivar, (1987). Por otra parte luego de analizar el condicionante ambiental del país se encuentran grandes obstáculos para el desarrollo de la agricultura. Según indicadores estadísticos del último censo agrario nacional, se estima que el 67% del área total

de la tierra hondureña (76000 km²) está formada por bosques y pastizales; esto significa que el 33% restante de la tierra es propicia para la agricultura y ganadería (36000 km²) (Censo, 1988). Sin embargo, de esta porción el 77% de las mejores tierras son propiedad de transnacionales bananeras (Castle and Cooke y United Brand), y de terratenientes locales, alrededor de 450 familias con un rango de tamaño de la explotación de 10 a 15 mil hectáreas por dueño. Mientras el 23% restante está distribuido en minifundios, pequeñas fincas formados con extensiones que van desde 1 a 50 hectáreas por dueño CEDOH, (1986).

Según Puerta, R. (1989) los países de América Latina presentan dos tipos de agricultura: primera, la comercial y, segunda la campesina que responden a situaciones económicas, sociales y culturales diferentes. La agricultura comercial produce bienes para el mercado nacional o internacional y utiliza mano de obra alquilada que en su mayoría proviene de la agricultura campesina y de los campesinos sin tierra. Por su parte la agricultura campesina produce cosechas y artículos de pequeña industria como productos encurtidos de diversos vegetales, jaleas, vinos, accesorios de pieles de conejos, etc más para el autoconsumo y el sobrante lo destina para el mercado local y muy poco para el mercado internacional. El mismo autor opina que en tal sentido la agricultura campesina no se considera como una economía de mera subsistencia sin

nexos con el mercado. Menciona además que en Honduras (1983) el 64% de las fincas pueden considerarse como unidades subfamiliares (microfincas y minifundios) que controlan el 9% del área total en fincas. Estas tienen un tamaño insuficiente (menos de 5 has.) con un promedio menor de dos hectáreas por finca y por lo tanto su producción actual no alcanza ni siquiera para satisfacer el consumo mínimo familiar; mientras que las unidades campesinas familiares, que a diferencia de las subfamiliares, pueden ser capitalizadas y tienen suficientes recursos productivos para competir en el mercado con la agricultura comercial.

Por otra parte, Santos de Morais citado por Isaula (1988) señala que hay estudios donde se ha comprobado que la mayoría de las fincas con menos de 50 manzanas viven marginadas de los flujos de intercambio y su participación en el mercado es casi insignificante ya que el 92% de lo que producen es para consumo y semilla quedando un excedente para el mercado de sólo el 8% de lo producido.

Según Salinas, T. y Fúnes, E. (1987) es necesario que las instituciones de países en vías de desarrollo encargadas de generar y transferir tecnologías al sector agropecuario, con el fin de resolver la problemática de los sistemas de producción, procuren que la relación hombre-medio de producción alcance un equilibrio ideal entre la explotación

nacional de recursos y la eficiencia productiva. Lo anterior se debe entender, como el proceso mediante el cual, se lleva al productor un conjunto de recomendaciones generales en sus propias condiciones con miras a que las aprenda y las integre a su sistema. Procurando que de esta forma mejore su situación de producción e ingreso, evitando el degradamiento de los recursos: bosque, agua, suelo a través de un adecuado manejo de los mismos.

Samper, A. citado por Gamero, H. (1974) menciona que existe la responsabilidad de ayudar a los planificadores, que no basta con elaborar planes de desarrollo económico y preparar cuidadosamente proyectos específicos de desarrollo agrícola. Se debe hacer comprender que solo mejorando la productividad de las fincas individuales, podrá mejorarse la productividad de la agricultura en su conjunto. Esto quiere decir, que hay que llevar directamente a los propios agricultores los beneficios de los nuevos conocimientos y ayudarlos para que puedan adoptarlos con su propia iniciativa y esfuerzo. Es importante que las estrategias encaminadas a mejorar los niveles de vida de la población rural y a desarrollar la economía, mediante la expansión de la agricultura, pongan énfasis en actividades dirigidas a la utilización de recursos naturales y humanos disponibles, a la racionalización de la explotación forestal y el suministro de tierras y servicios básicos. También es de igual importancia

que las políticas de desarrollo permitan dentro de las comunidades un reconocimiento de los problemas existentes con el fin de lograr las metas y objetivos que se persiguen. Sin aumentar la producción y productividad de la economía es difícil experimentar un proceso de desarrollo Rietti,(1980).

López, Baker y Sanders, (1989) sostienen que son varios los programas de investigación para la creación y promoción de nuevas tecnologías agrícolas las que se implementan como formas de promover el desarrollo de los sectores agrícolas de nuestros países. Diferentes agencias del gobierno central, a través de programas de incentivos y apoyo financiero, procuran mejorar la situación económica del sector agrícola, sin embargo a pesar de la cantidad significativa de recursos físicos, humanos y de capital invertidos en programas de desarrollo del sector agrícola, poco esfuerzo se ha hecho por estimar el impacto potencial o real que esta inversión de recursos ha tenido en la economía del pequeño agricultor. Programas de extensión e investigación y políticas agrarias basadas en un entendimiento profundo de la realidad en que los agricultores de la región viven, auguran programas de desarrollo con alta probabilidad de éxito.

Aguirre, J.A. (1988) opina que América Latina en general se ha visto sometida en los últimos diez años a la crisis más grande de su historia, crisis que ha puesto a prueba la

capacidad de los países de la región de administrar mejor cada vez más los escasos recursos financieros. Esta escasez de recursos permite la posibilidad de administrar y coordinar programas de desarrollo rural de corte multisectorial, dentro de los sistemas de administración pública existentes en la actualidad en muchos de los países del continente. Sin embargo, la realidad operativa de estos programas parecieran tener al menos cuatro realidades iniciales que casi nunca se reconocen:

1. Falta generalizada de una política nacional de desarrollo rural y una concepción precisa del alcance multisectorial de estos esfuerzos;
2. La existencia de una red informal de relaciones que marca la gestión por compromisos de esta clase de programas;
3. La competencia y celos institucionales que perjudican el desempeño de esfuerzos tan complejos y necesarios de coordinación como los de programas de desarrollo rural;
4. La necesidad de financiamiento externo que constituye el monto total de estos programas, que agregado a una estructura local débil, provoca un choque cultural de una exigente administración internacional.

Los comentarios anteriores muestran una realidad permanente en esta clase de programas. Luego en la mayoría de los países, el cambio tecnológico en la agricultura ha sido el motor principal de la transformación y el crecimiento

económico, Banco Mundial, (1983). Es digno de mención el hecho de que los aumentos de la productividad durante los últimos cien años se han obtenido en su mayor parte gracias a la aplicación de técnicas de cultivo basadas en conocimientos científicos y con la introducción de cambios en los sistemas de administración y en los insumos que han sido resultado de investigaciones organizadas. Es evidente que una investigación agronómica eficaz debe ir acompañada por servicios eficientes de extensión y otros servicios de apoyo agrícola para que los aumentos de producción se hagan realidad.

La agricultura no puede ser un segmento aislado de la economía, sino integrado a ésta; la tecnología tiene que llegar rápida y eficientemente al agricultor para que pueda competir ante la demanda de los consumidores del mundo. Bittencourt, (1988).

Lizano, (1980) opina que el sector agropecuario juega un papel decisivo en la actividad económica en general. En países en vías de desarrollo -como el nuestro- reviste especial interés el análisis de la actividad agropecuaria para el futuro económico, social y político del país. Las actividades agropecuarias se caracterizan por una marcada complejidad, son numerosos los factores concomitantes a los cuales están sometidas. Entre ellos se encuentran: producción

y aplicación de conocimientos (investigación y extensión agropecuaria), formación y capacitación, crédito, comercialización, organización campesina y organización institucional. La agricultura necesita que muchos de estos factores se den para poder progresar.

El sector agropecuario no puede estudiarse de manera aislada, pues está vinculado al resto de la economía, es necesario tomar en cuenta principios económicos para analizar adecuadamente los problemas de la agricultura, con frecuencia se pasa esto por alto, se le da primacía a factores técnicos y a relegar esos principios ocasionando graves errores. El aumento del volumen de la producción no representa realmente, el aspecto clave de la agricultura del país. El aspecto fundamental es la eficiencia con que se produzca, la productividad que se logre alcanzar, en fin es la rentabilidad de las actividades agropecuarias que debe ser la meta del esfuerzo de agricultores y funcionarios. De nada servirá contar con un proyecto rentable desde el punto de vista de la economía en su conjunto si los agricultores, no pueden ganarse la vida con su participación en el. Gittinger J. (1983).

B. DIAGNOSTICO SOCIO-ECONOMICO

Según la Secretaria de Recursos Naturales SRN, (1988) el diagnóstico es un proceso a través del cual se obtiene una serie de informaciones que le permiten a un equipo

multidisciplinario tener una visión clara de las condiciones agroecológicas, socio-económicas y culturales de una región determinada; los servicios institucionales presentes en ella, así como la identificación y priorización de la problemática enfrentada por los productores, tanto en el área agrícola como pecuaria y socio-económica que limita su desarrollo. Por su naturaleza el diagnóstico requiere de permanente actualización dada la dinámica existente en los sistemas de producción de los agricultores y su forma de vida.

El diagnóstico contempla las siguientes fases:

- Recopilación y análisis de información primaria y secundaria.
- Identificación y priorización de áreas específicas de trabajo.
- Identificación de los sistemas de producción y problemas socio-económicos.
- Situación a nivel de productor por sistema de producción priorizado.
- Determinación de la oferta tecnológica disponible; y
- Contrastes de la oferta tecnológica disponible con los problemas priorizados.

Cuando se habla del desarrollo o la transformación de una sociedad es importante analizar los módulos y formas económicas y sociales pre-existentes y destacar las

condiciones previas al desarrollo. De igual forma se deben conocer las costumbres, instituciones, valores y todos los sistemas de estratificación y estructura social que vienen a describir la mecánica del proceso social de cambio en la estructura del desarrollo. Raudales, (1979).

Cada medio social tiene sus propias características económicas, ecológicas, culturales y sociales. Los cambios sólo es posible conocerlos, cuando se parte de indicadores concretos al inicio de los procesos de trabajo en desarrollo rural. Esto implica que se debe hacer un diagnóstico de cada comunidad rural por medio de la investigación participativa. Girón L. (1988).

Alers-Montalvo, (1962) opina que, para promover programas de mejoramiento económico y social es necesario conocer primero la sociología y la economía de las áreas que supuestamente van a ser beneficiadas. Ofrece un plan esquemático de reconocimiento que sirve para orientar un estudio socio-económico ya sea de un área general o de una localidad específica. Detalla que de un área se debe conocer lo siguiente:

1. La base ecológica de la población:
 - a) Poblados, agrupaciones humanas o vecindarios comprendidos en el área y las líneas de comunicación entre éstos (carreteras, caminos,

- teléfonos, telégrafos, correo, etc.).
- b) Distribución de las casas en esas agrupaciones.
2. Tenencia de la tierra, tipos de cultivos, operación de la finca, tenencia de animales.
- a) Clase de propietario
 - b) Extensión de terreno y su uso
 - c) Modo de adquisición de la tierra
 - d) Modo de operación de la tierra
 - e) Cultivos, producción, mercados, ingresos
 - f) Tenencia de animales, tipos, prácticas
3. Características demográficas de la población
- a) Edad
 - b) Sexo
 - c) Ocupación
 - d) Estado civil
 - e) Analfabetismo
 - f) Nivel educativo alcanzado
 - g) Lengua nativa
 - h) Lugar de nacimiento y/o años de residencia en el lugar
 - i) Migración
 - j) Número de nacimientos
4. Estructura, política o gobierno, poder
5. Estructura educativa
- a) Escuelas primaria, secundaria, vocacional y universitaria

- b) Organismos escolares
- 6. Estructura de la religión
 - a) El párroco y su influencia en la comunidad
 - b) Protestantes u otros grupos religiosos y su influencia
 - c) Organizaciones de carácter religioso
- 7. Agencias de cambio o servicio
- 8. Niveles de vida
 - a) Ingreso familiar
 - b) Condición de la casa
 - c) Consumo alimenticio
 - d) Fuentes de información
 - e) Enfermedades más comunes

En toda la discusión anterior va implícita la recomendación de que es necesario estudiar previamente el área o la comunidad donde se espera desarrollar un programa de mejoramiento agrícola y rural.

En un informe de la Secretaría de Recursos Naturales, (1988), se hace referencia que el conocer al productor y sus actividades es de suma importancia para decidir sobre la mejor forma de ayudarlo, la identificación de los problemas que afectan su proceso productivo, las alternativas y técnicas de solución que propicien la eficiencia de los servicios; concluye mencionando que la fase de diagnóstico es muy

importante, ya que es el punto de partida de todas las acciones de transferencia.

Según Muñoz, (1988) el diagnóstico permite determinar entre otras cosas: a) Cuáles son las tecnologías que utilizan los productores en el sistema de producción priorizado; sus niveles de conocimiento y actitudes y los problemas que se consideran más urgentes de solucionar en ese sistema; b) Cuál es la disponibilidad y flujo de tecnologías para alimentar las acciones de transferencia en ese sistema; c) Cuáles son las características y costumbres socioculturales de los productores; d) Cuáles son las políticas vigentes en el sector agropecuario con relación a la producción de dicho renglón(es); y e) La existencia o no en la zona de entidades de agroapoyo, oficiales y privadas que puedan contribuir a facilitar la adopción de tecnologías por los productores.

Rolando Bunch, (1985) menciona que la literatura está llena de casos en que los programas fracasaron o produjeron resultados desfavorables, a causa de una falta de conocimiento del área del programa. El mejoramiento agrícola es una empresa extremadamente compleja. Miles de factores pueden y a menudo lo hacen llevar un programa al fracaso. La única manera de evitar la mayoría de estos problemas es tener un buen conocimiento del área antes del inicio del programa y continuar aprendiendo sobre la misma durante toda la

existencia del programa.

C. TIPIFICACION DE AGRICULTORES

López, Garrido, (1983) opina que la tipificación es un medio que permite conocer mejor las condiciones de producción de cada sistema, un medio de divulgación y de transferencia de resultados, así como un instrumento de predicción. Debe servir como un medio de análisis de la oferta y el comportamiento agrarios, y permitir el estudio del impacto de las medidas decididas o proyectadas, tanto a nivel global como regional o de una categoría de explotaciones. La tipificación de agricultores trata de agruparles en grupos homogéneos y diferentes entre sí, de acuerdo a varios parámetros previamente definidos. Homogeneidad, simplicidad y eficacia son las claves de todo ensayo de tipificación.

Carles y Tertain (1972), citados por López, G.(1983) mencionan que la clasificación de los diferentes tipos de explotación en conjuntos homogéneos de unidades de producción, que presenten las mismas condiciones técnicas y económicas en su estructura debe permitir, la distinción de grupos de empresas con características estructurales comunes, en un sentido amplio; que mantengan una determinada situación, especialmente en materia de ingresos, así como reacciones específicas frente a las medidas de política agraria.

No es posible realizar una labor efectiva en materia de generación, adaptación, validación técnico-económico, prueba, comprobación y diseminación de tecnologías cuyas necesidades, limitaciones o posibilidades se desconocen (Muñoz, 1988); pues los proyectos no siempre están situados en una sola región geográfica donde los recursos físicos y la infraestructura económica y social son homogéneos, es por tal razón evidente la necesidad de separar en grupos de fincas relativamente homogéneas. Esto servirá de base para los modelos de finca que sirven de base para análisis de posibles proyectos a realizarse. La estratificación permite conocer quiénes son los que cuentan con mayor poder de mando y qué atributos tienen: dinero, autoridad, prestigio, etc. Marca además la existencia de clases sociales y las posibles diferencias entre estas Alers Montalvo, (1962). Esto puede orientar al programa hacia donde es más conveniente introducir el cambio, es decir en qué estrato de la población.

Para tratar el tema de la tipificación es necesario tomar en cuenta las características (diferencias y/o semejanzas) que identifiquen a las explotaciones sobre las que se va a trabajar para efectuar las agrupaciones deseadas. Kaminsky, (1975), citado por Andrade, (1985) sostiene que "... en el primer caso se trata de conformar grupos conglomerados o tipos, o sea de clasificación propiamente dicha.." para lo cual puede usarse, entre otras técnicas, los análisis de

conglomeración, de componentes o variables principales, factorial, discriminante e histogramas; mientras que técnicas como las tablas de contingencia, décimas de chi-cuadrado, técnica de Kruskal y Wallis y regresión lineal múltiple con regresores binarios son más adecuados para"... evaluar la bondad de las clasificaciones resultantes y de proceder al ejercicio de la inferencia estadística con respecto a las poblaciones relevantes...". Por otra parte, algunas técnicas sirven para ambos propósitos. De acuerdo a lo anterior, las técnicas de análisis propuestas para el presente caso por medio de una distribución de frecuencias, pertenecen al primer grupo, es decir que sirven al propósito de tipificar explotaciones agrícolas, objetivo de esta investigación.

D. METODO DE CLASIFICACION POR MEDIO DE VARIABLES PRINCIPALES.

Es importante resaltar que los procesos de clasificación, constituyen una herramienta indispensable para el necesario conocimiento de las características de las poblaciones en estudio y de los modelos aptos para entender, explicar y predecir sus comportamientos, lo que significa que las técnicas estadísticas de clasificación constituyen a su vez herramientas indispensables para implementar procesos de tipificación o clasificación y se pueden aplicar tanto a nivel descriptivo (referido a un conjunto de unidades de interés en sí mismas) como a nivel inferencial (donde dichas unidades son

tratadas como observaciones provenientes de una población más amplia (Andrade, 1985).

En la clasificación de agricultores por el método de variables principales se seleccionan los pares de variables más importantes y se extraen algunas medidas estadísticas como: la media, moda y desviación estándar; éstas permiten clasificar los agricultores en tres grupos: Marginales, Típicos y Avanzados. Luego por medio de un programa estadístico se realizan los análisis necesarios que nos proporcionan la información de estos grupos y que junto con la información secundaria constituyen una tipificación de agricultores y diagnóstico de una zona. (Moya J.,1989).

E. METODOS DE RECOPIACION DE INFORMACION

Según Alers-Montalvo, (1962) una diversidad de métodos se pueden usar para recolectar la información necesitada, en lugar de depender de uno o dos métodos como económica y administrativamente le sea factible. Siendo los cuestionarios diseñados para conseguir respuestas a determinadas interrogantes que pueden variar de lugar a lugar, el mismo cuestionario no debe ser usado en áreas distintas, para las cuales no fue diseñado. Además es conveniente probar el cuestionario antes de usarlo en el estudio que se persigue. Entendiendo por prueba la aplicación del cuestionario a un grupo pequeño de informantes para averiguar si las preguntas

son entendidas por éstos y si dan, por consiguiente el tipo o clase de respuesta en que se esta interesado. La entrevista es otra técnica clásica de las ciencias sociales que se utiliza con marcada frecuencia en la recolección de datos. También la observación sistemática nos sirve para el estudio sociológico; en esta se plantea de antemano "que se va a observar" y luego, se ejerce control sobre lo observado. Otros métodos que se pueden emplear según Bunch, (1985) son:

a- Lectura y observación: Será probablemente lo primero a utilizarse si el programa tiene que escoger entre un gran número de posibles ubicaciones, mapas, historias, datos estadísticos y topográficos se debieran de leer cuando estén disponibles.

b- Conversación, entrevistas abiertas y encuestas formales: Aunque los líderes de programas que necesitan información casi siempre piensan primero en las encuestas, estas debieran considerarse como un último recurso. Las entrevistas abiertas y conversaciones informales por lo regular proveen información más valiosa, crean menos sospechas, logran una información más exacta, generan menos resistencia y cuestan menos dinero.

c- Reuniones: Aventajan a las conversaciones en que ahorran tiempo y dejan que la gente responda a las ideas de los demás y discutan sus diferencias de percepción u opinión, además la constante retroalimentación desde las comunidades y el vivir en las aldeas permite obtener alta calidad en el trabajo y por supuesto, el tener campesinos como líderes del programa.

III METODOLOGIA

El estudio para el diagnóstico socio económico y la tipificación de agricultores en el municipio de Güinope, departamento de El Paraiso, consistió básicamente en la determinación de los recursos existentes y las principales actividades de carácter agropecuario de la zona, agregando una descripción detallada de las características típicas de los productores en determinados aspectos.

Para la elaboración de este diagnóstico se llevaron a cabo los siguientes pasos:

1. Recolección de la información preliminar existente en la zona, mediante informes, folletos, publicaciones, resultados de pre-sondeos, etc. (Esta información preliminar o secundaria en su mayoría es diferente a la obtenida en este estudio por medio de la encuesta).
2. Identificación de las variables más importantes para obtener el diagnóstico y la tipificación de los agricultores. Ver anexo No.1 "Lista de variables medidas"
3. Determinación del diseño de muestreo a utilizar, tamaño de muestra y selección de las unidades a muestrear. En esta investigación inicialmente se decidió utilizar el muestreo

aleatorio simple, para determinar el tamaño de la muestra se usaron los datos del último Censo Nacional de Población y Vivienda de 1988 levantado en la zona, tomándose como base el número de viviendas en cada una de las aldeas del municipio, asumiendo que cada vivienda representa un agricultor potencial de la zona, pretendiendo obtener los datos de las variables principales con un 5% de precisión y con una varianza deseada no mayor de 10%. Bajo estas condiciones y debido a la gran variabilidad existente el tamaño de muestra obtenido, resulto ser igual a censar la población completa, situación que estuvo fuera del alcance de este estudio; por tal razón finalmente se decidió tomar una muestra de 66 encuestas cantidad que se considera adecuada como estudio de casos para el diagnóstico general y la tipificación de agricultores de la zona.

4. Elaboración del cuestionario y prueba de campo. En base a las variables principales previamente determinadas y de acuerdo a la información preliminar recogida para no investigar información ya existente se aplico una primera encuesta. Ver anexo No.2 "Boleta de Investigación Usada". Sin embargo fué necesario enfatizar sobre costos de producción de los principales cultivos sembrados en la zona, razón por la cual se aplico una segunda encuesta que recogió exclusivamente esta información. Ver anexo 3 "Anexo de Boleta (Costos de Producción)".

5. Recolección de la información. Para la recolección de los datos sobre factores sociales, económicos, técnicos y culturales de los agricultores el principal instrumento utilizado fue la encuesta. A cada uno de los propietarios de las viviendas señaladas, se les aplicó una encuesta formal. Esta encuesta fue realizada durante los fines de semana de los meses de agosto a diciembre se 1989. No hubo resistencia de los productores para prestar su colaboración.

6. Tabulación de la información de la encuesta. La tabulación de la información se realizó durante los meses de diciembre de 1989 y enero de 1990. Para estos propósitos se utilizó el programa Lotus, obteniendo así los cuadros de las diferentes relaciones entre las variables estudiadas.

7. Clasificación de agricultores en tres grupos: marginales, típicos y avanzados según las características presentadas, en la forma siguiente:

a) Selección de los pares de variables más importantes para el caso, la variable Y (Ingreso Monetario Total recibido durante 1989) y la variable X (Producción de Maíz obtenida en qq/mz.)

b) Para cada par de Variables se grafico la observación en un sistema de ejes de coordenadas, delineando la media de cada variable como aparece a continuación en la figura 1.

AGRICULTORES MARGINALES
GRUPO 1
1989-1990

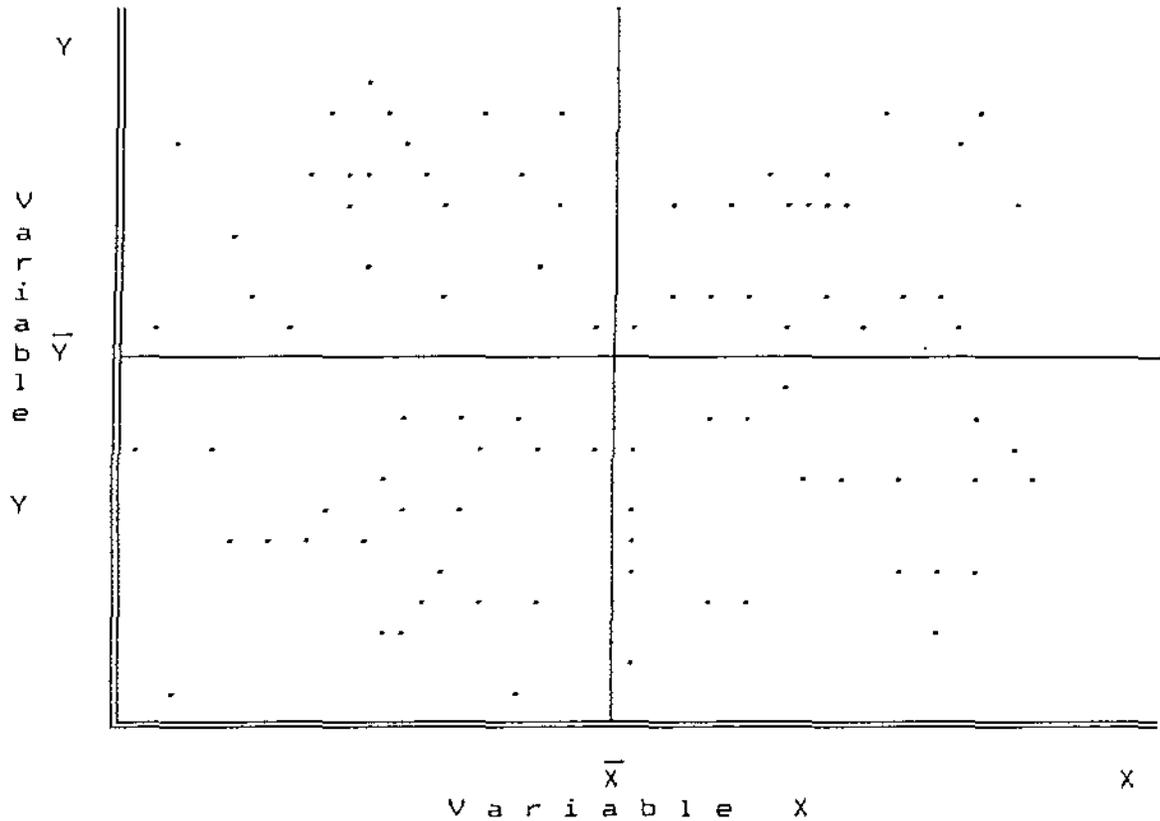


figura 1. Medias de cada variable.

c) De igual forma se gráfico la observación de la media más (+) y menos (-) Desviación Estándar de ambas variables seleccionadas, con lo que se obtuvo una cuadrícula de 9 cuadrantes como aparece en la figura 2.

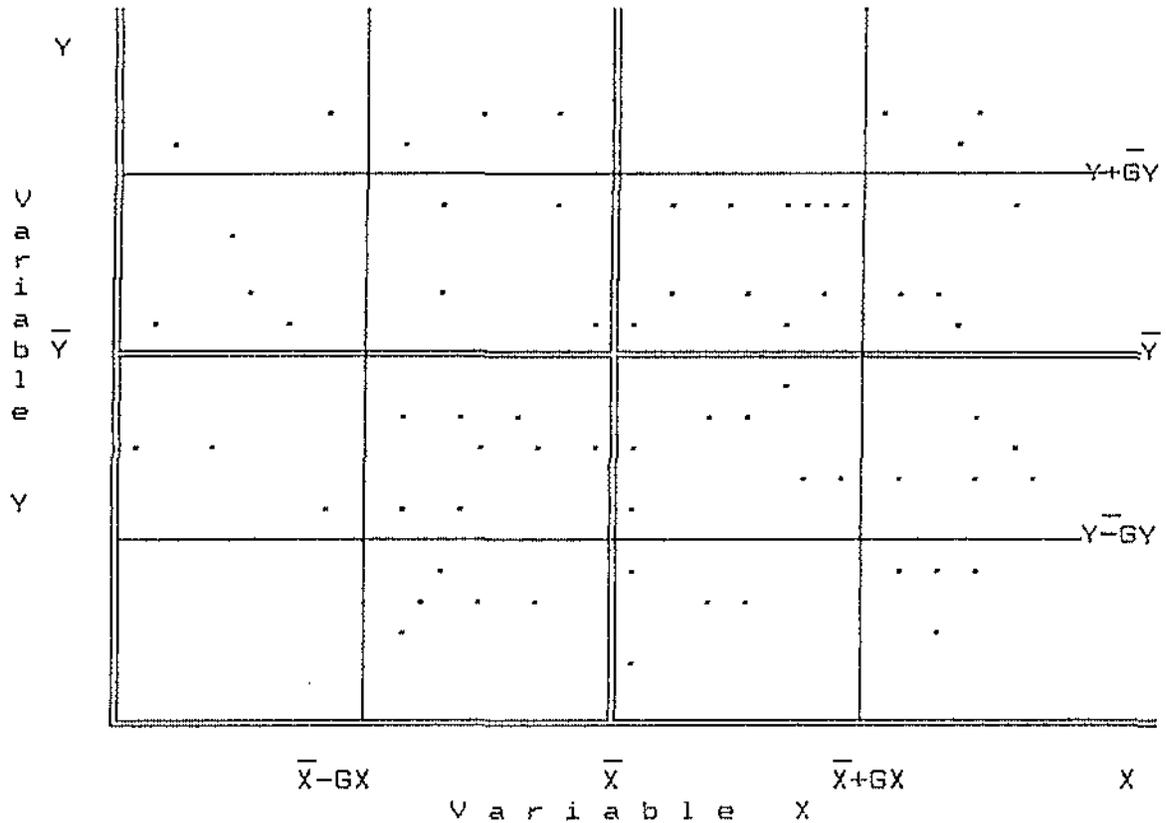


figura 2. Medias más(+) y menos(-) Desviación Estándar de cada variable.

$$(\bar{X}+GX, \bar{X}-GX) (\bar{Y}+GY, \bar{Y}-GY).$$

La cuadrícula del centro se considera el grupo medio más típico. Las observaciones inferiores a las medias que forman el grupo típico componen el grupo marginal, mientras que el tercer grupo está formado por todas las observaciones con valores mayores que ambas medias pero que no pertenecen al grupo medio, denominado grupo de avanzada. Ver figura 3.

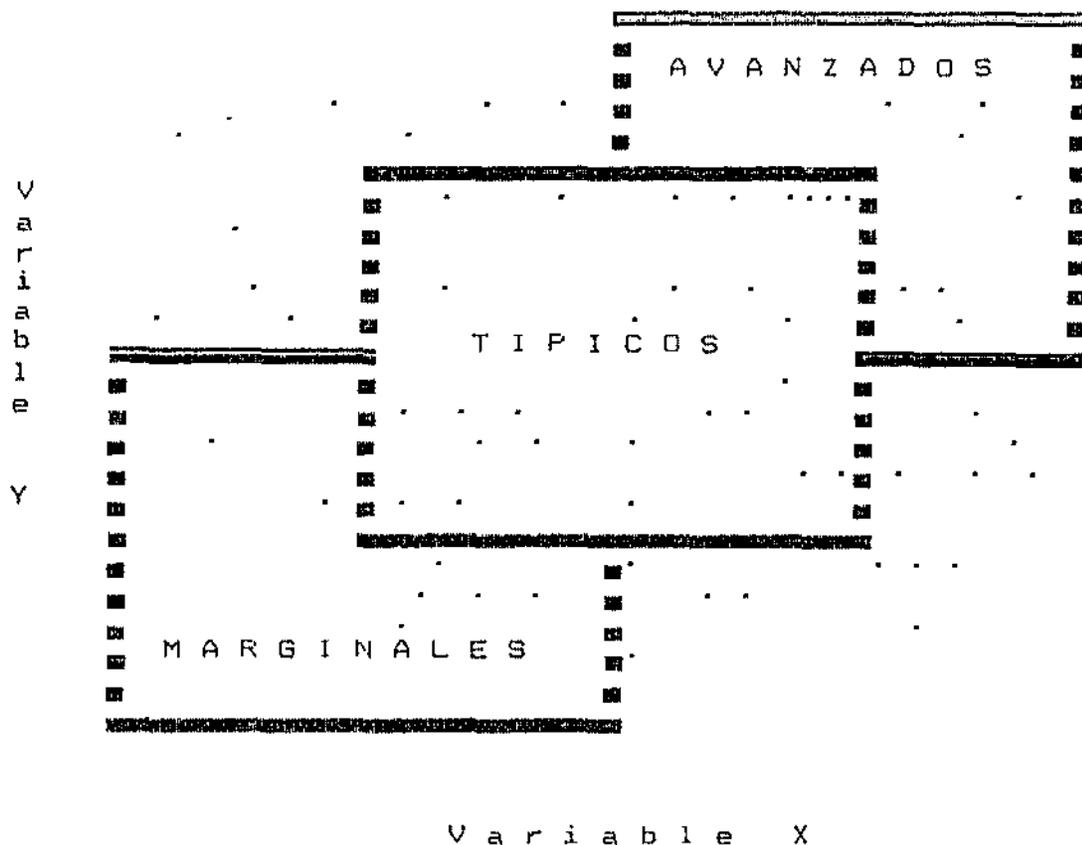


figura 3. Tipificación de Agricultores en:
Marginales, típicos y Avanzados.

Yá identificado cada grupo se determinación los valores típicos de ambas variables, para lo que se determino la moda y rango de cada uno, esto nos permite conocer la situación más común de la zona.

8 . Redacción del Diagnóstico Socio-Económico. En base a la información de estos grupos más la información preliminar recolectada surge el diagnóstico socioeconómico de la zona.

IV. RESULTADOS Y DISCUSION

El objetivo de esta investigación es obtener el diagnóstico socioeconómico de la zona y la tipificación de agricultores. El diagnóstico presenta una descripción detallada de las características típicas de los productores y la región de Gúinope con referencia a producción, (área, tecnología empleada, rendimientos) consumo, mercadeo de insumos y productos, estructuras organizacionales de la comunidad, crédito disponible, infraestructura institucional de la zona y los principales problemas de la zona. Mientras que la tipología de agricultores fue realizada por medio de variables técnicas, sociales y económicas que permitieron agrupar los agricultores en tres categorías: marginales, típicos y avanzados.

Las variables usadas para tipificar los productores fueron: ingreso monetario total recibido durante el año 1989. Este ingreso comprende el pago obtenido por trabajar como jornalero fuera de su finca y el ingreso percibido por la venta de la producción total obtenida incluyendo maíz, papa, ajo, cebolla y frijol; cultivos considerados de mayor importancia en la zona, cabe aclarar que este ingreso monetario no incluye el valor del trabajo de cada agricultor en su finca ya que esta no es una entrada real en efectivo. La segunda variable usada fue la producción de maíz en qq/mz

obtenida durante 1989, se tomó este cultivo por ser el principal grano básico cultivado, además que fue sembrado en su totalidad por los 66 productores entrevistados. La variable ingreso refleja la posición económica de los agricultores entre si, mientras que la producción obtenida en el cultivo muestra la situación técnica agrícola de cada productor. En el anexo 4. se detalla la lista de productores encuestados con valores para las variables: Rendimiento en qq/mz de maíz, Ingreso monetario recibido y Tierra total poseída en mz".

A. Características Generales

1. Descripción Geográfica

El Municipio de Güinope pertenece al Departamento de El Paraíso, está ubicado al noroeste de este departamento, en el paralelo 13 º 53' 11" latitud norte entre el meridiano 86º 56' 11" latitud este. Está ubicado a 23 Km. de la Escuela Agrícola Panamericana. Se encuentra a una altura que oscila entre 1200 a 1700 msnm, cuenta con una extensión de 204 Km², con una población de 5427 personas, aproximadamente 1374 familias (CENSO, 1988).

Su área montañosa se caracteriza por el cultivo de hortalizas y frutales en laderas. Limita al Norte con los municipios de Yuscarán y San Antonio de Oriente; al Sur con el municipio de Maraita y por el Oriente con los municipios de Yuscarán y Oropolí (véase Fig.4 " Mapa de Güinope").

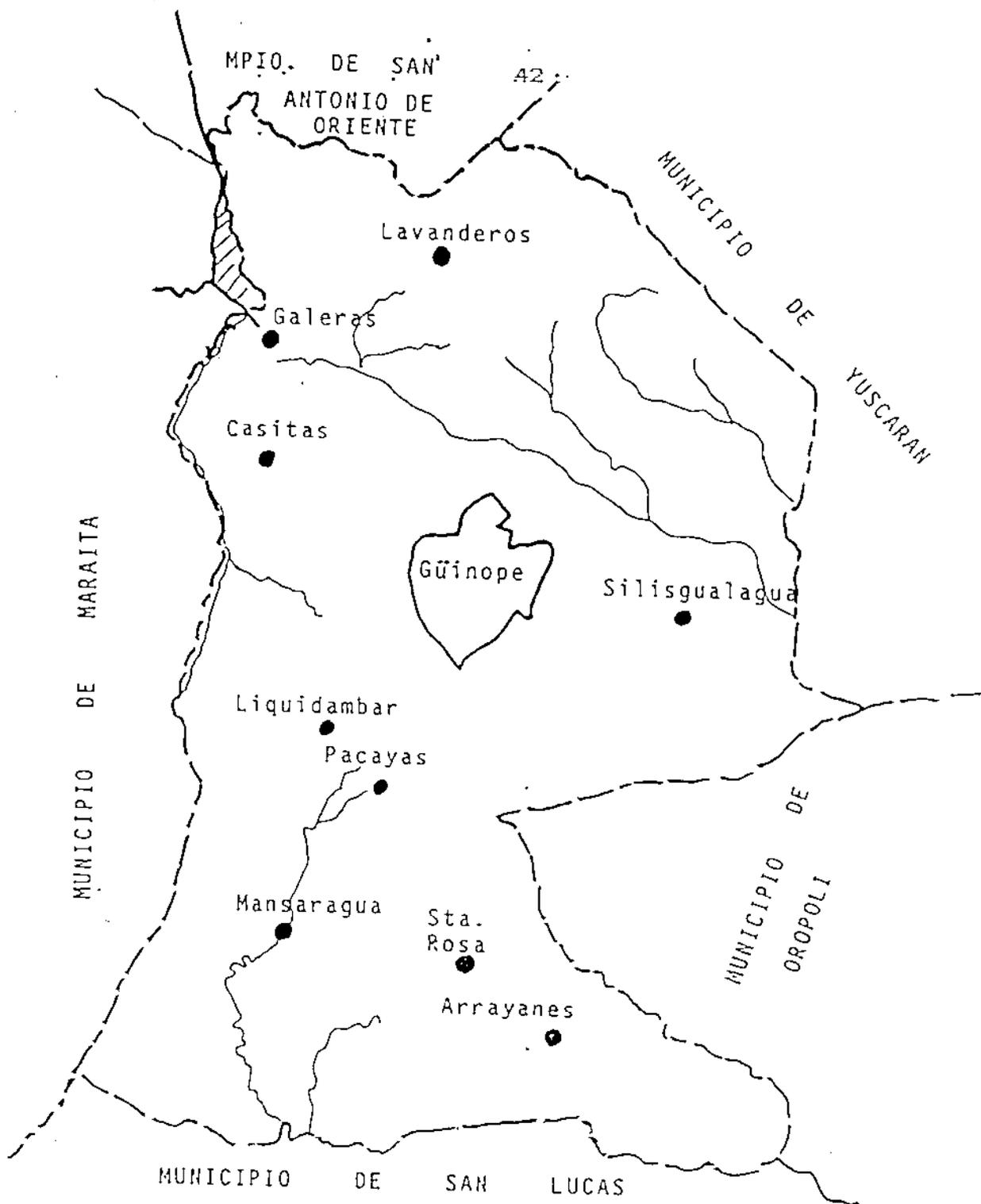


Figura 4. Mapa del Municipio de Güinope.
 Fuente: Dirección General de Estadísticas
 y Censos.

De acuerdo a sus características geomorfológicas, el municipio de Güinope se distingue en su forma física como un pentágono irregular. Posee dos montañas, una localizada en la parte Oriental y conocida con el nombre de "Montaña de Las Moras" y la otra situada en la parte Sur y conocida como "Montaña de Yuscarán". Este municipio también está formado por lomas y planicies, entre las planicies se tienen; la planicie en donde se encuentra asentada la población de Güinope (aldea) y las planicies de Silisgualagua, Galeras, Lizapa y La Laguna.

2. Antecedentes Históricos

El municipio de Güinope fue fundado en 1700 adscrito a la subdelegación de Tegucigalpa con el nombre de Caridad de Güinope hasta 1801; posteriormente pasó a formar parte de San Antonio de Oriente y el 16 de Mayo de 1821 le dieron la categoría de municipio pasando a formar parte del círculo gubernativo de Yuscarán el que pertenecía al departamento de Tegucigalpa, hoy Francisco Morazán. Cuando se hace una nueva división territorial y se crea el departamento de El Paraíso en 1869, el artículo 4to. de este decreto dice: "Componen el departamento de El Paraíso, toda la demarcación jurisdiccional de los círculos gubernativos de Danlí, Yuscarán y Texiguat, inclusive el pueblo de Güinope que se anexa a Yuscarán. Durante Enero de 1878 los círculos gubernativos de Yuscarán". y Texiguat en donde está comprendido Güinope se anexan a

Tegucigalpa. Uniéndose Güinope a El Paraíso en 1886 finalmente. (Monografía de la zona escrita por Abel Fonseca).

3. Organización Política

Según el Censo de 1988, políticamente el municipio de Güinope se encuentra dividido en 10 aldeas y 44 caseríos según Censo Poblacional y de Vivienda 1988. Las aldeas son las siguientes:

1. Aldea de Güinope: la aldea de Güinope constituye la cabecera municipal y colinda hacia el Norte con la aldea de Lavanderos, al Sur con la aldea de Mansaragua al Este con la aldea de Santa Rosa y al Oeste con la aldea de Casitas. Está formada por los caseríos de:

1. Cañas Bravas
2. La Pedrera
3. La Rinconada
4. La Vega
5. Llano de La Laguna
6. Quebrada Grande

El caserío de Las Congojas en 1974 pertenecía a esta última aldea, ahora pasó a ser de la aldea de Lavanderos, también los caseríos de Cañas Bravas y Quebrada Grande en 1974 pertenecían a las aldeas de Liquidambar y Casitas respectivamente, actualmente pertenecen a la aldea de Güinope.

2. Aldea de Arrayanes: está situada a 23 kms de distancia del centro de la cabecera. La forman los caseríos de:

1. El Rincón
2. La Laguna
3. Las Animas
4. Los Ocotales
5. Potrerillos

Cabe mencionar que Peña Blanca en 1974 era un caserío, actualmente es un sitio.

3. Aldea de Casitas: está localizada al Oeste de Güinope a 6 kms de distancia y formada por el caserío de El Espino.

4. Aldea de Galeras: esta aldea está ubicada al Noroeste del centro municipal a una distancia de 12 kms. En 1974 estaba formada por los caseríos de:

1. Loma Atravesada y
2. Sábana Larga.

Sin embargo, actualmente estos caseríos se han incorporado al centro de la aldea.

5. Aldea de Liquidambar: situada al Suroeste del municipio de Güinope, a una distancia de 13 kms de la cabecera municipal. Esta aldea está formada por los caseríos de:

1. Sábana Abajo y
2. Cerro Gordo o Bonito

6. Aldea Lavanderos: se localiza esta aldea al Norte de Gúinope a 12 kms de distancia de la cabecera municipal se compone de los siguientes caseríos:

1. Balís
2. Cañada Grande
3. El Hondable
4. El Portillo de los Cruces
5. El Volcán
6. Encino Quemado
7. La Cañada del Toro
8. La Hoja
9. La Poza del Venado
10. Las Congojas
11. Las Lomas
12. Los Chagüites
13. Los Horcones
14. Los Linderos
15. Los Mulules
16. Los Plancitos
17. Quebrada de Lajas

7. Aldea Manzaragua: se encuentra situada al Sur de la cabecera municipal y a una distancia de 16 kms; está formada por los caseríos:

1. El Bocón
2. Las Casitas

En 1974 existía el caserío "La Quesera", actualmente es un sitio.

8. Aldea Pacayas: esta aldea se encuentra situada al Suroeste de Güinope a una distancia de 12 kms. Está formada por los caseríos de:
 1. Barranco Blanco
 2. Buena Vista
 3. El Suyatal
 4. La Chorrera
 5. Los Frijolares y los sitios de: El Encinito, El Guayabal y Ocote Picado.

9. Aldea Santa Rosa: esta aldea se encuentra situada al Sureste de la cabecera municipal y a una distancia de 19 kms de ésta. Está formada por el caserío de "Las Piedras".

10. Aldea Silisgualagua: situada al Oeste del municipio a 6 kms, está formada por los caseríos de:
 1. El Suyatillo
 2. Las Cuevas
 3. Las Liquidambar

4. Densidad Poblacional

El municipio de Güinope cuenta con una población de 5427 habitantes, según el Censo Poblacional de 1988. La raza predominante es la mestiza.

Se estima un 30% de crecimiento poblacional y un 37% en el crecimiento de las viviendas en comparación de los censos de 1974 y 1988, estimándose 3.94 personas por vivienda para 1988 y 5.08 personas por vivienda para 1974. Del total de viviendas en la zona 1374 solamente 1085 viviendas están ocupadas actualmente, de estas 404 viviendas se encuentran en la cabecera municipal y 681 viviendas en aldeas y caseríos.

En cuanto a la relación de población entre hombre y mujer se obtuvieron datos del mismo censo poblacional de 1988 que indican corresponde un 52% (2824) a hombres y un 48% (2603) a mujeres lo que hace un total de 5427 personas ya mencionadas anteriormente.

Las características naturales del municipio, han determinado su mediana densidad de 27 habitantes por kilómetro cuadrado (5427 habitantes\ 204 kilómetros cuadrados) en comparación con el total nacional, que se sitúa en 45 habitantes por kilómetro cuadrado (cálculo aproximando la población actual hondureña en 5 millones de habitantes/112044 Kilómetros cuadrados).

5. Grado de Migración en la Zona

El grado de migración es un parámetro que mide la estabilidad social que se vive en determinada población. Para el caso en la zona de Güinope, después de analizar la información recopilada mediante la encuesta levantada para el año 1989 se encuentra que aproximadamente un 12% anual del total de la población en estudio emigra de la zona, hacia Tegucigalpa, Choluteca, Danlí y Olancho entre otras ciudades, esta salida se debe a la continuación de estudios, búsqueda de otras fuentes de trabajo, matrimonios, etc.

6. Datos climatológicos y edáficos.

Aunque no existen estaciones climatológicas que puedan dar información específica de la zona, se tomó como punto de referencia la estación particular de la profesora Zoila Herrera de Izaguirre, quien desde 1982 toma datos de temperatura en la zona. La temperatura promedio de la zona es de 19.78°C, con temperaturas mínimas y máximas desde 6°C hasta 35°C respectivamente.

Güinope es una meseta o altiplanicie que va desde 1200 hasta 1700 msnm, con vientos moderados del norte, con una precipitación promedio de 1096.44 mm tomada por ACORDE (Agencia Coordinadora de Desarrollo), entre 1982 y 1988. Este municipio es catalogado como de clima semitropical o tropical de altura, esto debido a la altura en que se encuentra y a la

población forestal existente.

La mayoría de agricultores de la zona de Güinope poseen terrenos con una topografía semi-accidentada en su mayor parte. Analizando la encuesta levantada para este estudio se tiene que aproximadamente un 60% del área corresponde a terreno plano (pendiente de 0-15%), el resto de terreno accidentado (40%) con pendientes que oscilan entre 16 a más de 50% de pendiente.

Los suelos en su mayoría son franco-arcillosos, franco arenosos, arcillosos y arenosos. Aproximadamente un 50% de los agricultores realizan labores de conservación de suelos, como labranza mínima, construcción de terrazas, siembra de pastos como barreras vegetativas, acéquias de laderas y construcción de barreras muertas (piedras). Además es notable en esta zona la importancia que tiene el suplemento de materia orgánica al suelo, mediante aboneras, aplicación de gallinaza, incorporación de frijol abono (Dólicos).

Relacionado con las condiciones edáficas, Zumelzu, citado por Herrera (1990), divide la población de Güinope en dos tipos: tierra de la montaña y tierra del pueblo; la primera se caracteriza por tener una altura desde 1500 hasta 1700 msnm, rica en materia orgánica, tierra granulada, textura franco arenosa y franco arcillosa, pH de 4.5 a 5.5 y entre 25 a 40 cm

de profundidad. Suelos bajos en nitrógeno (N), fósforo (P) y altos en potasio (K). Los problemas de erosión existentes en este tipo de terreno se deben más que todo a las prácticas inadecuadas de manejo y al pastoreo de vacunos entre noviembre y abril todos los años en esta zona. Los suelos del pueblo son tierras menos ricas en materia orgánica de tipo arcillosas y limoso-arcillosas con pH que oscila entre 4.5 y 5.

7. Flora y Fauna en la Zona

Dentro de las especies forestales, predominan el pino, roble, caoba, cedro, grabilea, guanacaste, ciprés y laurel, álamo, magagüe, guaba, guachipilin, indio desnudo, zorro, palo blanco, mora, encino, encinillo y tatascan. A nivel de las casas existen pequeños huertos de frutales: cítricos, mangos, bananos, café, aguacates, guayabos, membrillos, duraznos, perotes, etc. También varias familias tienen en sus casas especies hortícolas como: repollos, ajos, cebollas, tomates, arvejas, chiles, papas y otras especies cultivadas en menor escala que se detallan en una sección posterior.

La fauna está formada por diversidad de animales tanto domésticos, como silvestres. Entre la fauna doméstica se encuentran los siguientes animales: gatos, perros, gallinas, patos, ganado vacuno, ganado caballar, ganado asnal, ganado porcino, mientras que entre los animales silvestres se encuentran en la zona: venados, garrobos, mapaches, guasalos,

aves de diferentes especies, peces, cangrejos de río, coyotes, conejos, culebras en diferentes especies, tigrillos, gatos de monte, pericos, chanchos de monte, guatusas, ardillas, zorro espino, zorrillos, armadillos, tepezcuintle y mapachines.

B. Asistencia Técnica

1. Organizaciones Estatales de Desarrollo

En lo que a organizaciones estatales de desarrollo concierne, en este municipio opera una agencia de la Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal quien se encarga del manejo de los bosques, la explotación adecuada y comercialización de madera y resina.

La agencia de desarrollo Agrícola del Ministerio de Recursos Naturales trabajó en la zona durante varios años, retirándose desde el año 1984 debido a un acuerdo establecido entre el Ministerio de Recursos Naturales, ACORDE, y Vecinos Mundiales, quienes operaron en la zona, hasta diciembre de 1988. Los dos últimos quedaron encargados de la zona prácticamente.

También cabe mencionar la participación del Instituto Hondureño del café, IHCAFE quien no tiene una agencia en la zona pero atiende desde El Paraíso brindando asistencia técnica y crediticia en el cultivo del café.

Además en carácter de desarrollo opera un proyecto educativo de parte del Ministerio de Educación Pública ALFALIT, el cual ofrece un programa de alfabetización en este municipio.

2. Organizaciones Privadas de Desarrollo OPD'S

En la actualidad laboran en la zona tres importantes agencias de desarrollo. El Consejo Asesor Hondureño para el Desarrollo de los Recursos Humanos (CAHDER), el Programa de Desarrollo Rural de la Escuela Agrícola Panamericana (PDR-EAP) y CEDEN (Centro de Desarrollo Nacional). CAHDER se encarga de brindar capacitación en el campo agrícola, y de educar y alfabetizar al individuo mediante un programa de "Estrategias y alternativas para la Educación Rural", también brinda capacitación en manejo y administración de pequeñas empresas. Por su parte el Programa de Desarrollo Rural de la Escuela Agrícola Panamericana opera desde Enero de 1989, cuenta con dos agrónomos extensionistas que ofrecen asistencia técnica y capacitación en hortalizas, granos básicos, conejos, peces, uso de la soya, mejoramiento ambiental y protección forestal entre otras actividades. El Centro de Desarrollo Nacional, CEDEN, ofrece asistencia técnica, en algunos cultivos hortícolas, fomenta la crianza de cabras, el establecimiento de apiarios e imparte capacitación intensiva en el mejoramiento de nutrición de la familia.

Conviene mencionar la existencia que durante ocho años (de 1981 a 1988) tuvo el programa de desarrollo Vecinos Mundiales quien realizó diversas actividades en el campo agrícola, mejoramiento del hogar, trabajo de la mujer y conservación de suelos entre otras. (Informes V.M., 1981-1988).

3. Proyecciones Futuras de las OPD'S

CAHDER y CEDEN tienen proyectado para este y el próximo año darle continuidad a las actividades que actualmente realizan, además apoyar más fuerte la capacitación en el manejo y la creación de pequeñas empresas, particularmente de parte de CAHDER.

El Programa de Desarrollo Rural de la Escuela Agrícola Panamericana tiene como proyección futura también continuar las diversas actividades mencionadas que realizan actualmente, tratar de introducir prácticas que fomenten la protección del medio ambiente y que involucren a la mayoría de la población, impulsar aún más el cultivo y consumo de la soya y de crearse el Centro de Desarrollo en Agronegocios coordinar actividades con éste.

A su vez la Escuela Agrícola Panamericana por medio del departamento de Economía Agrícola y Agronegocios y el Proyecto EAP-República Federal de Alemania, pretende la

creación de un Centro de Desarrollo en Agronegocios como ya se menciona inicialmente que permita al pequeño y mediano productor medir la productividad obtenida en cada uno de sus cultivos e inversiones, de esta forma podrá decidir acertadamente si le conviene o no seguir invirtiendo y en qué cantidades.

La implementación de este proyecto permitirá romper el esquema tradicional de extensión agrícola que por muchos años ha hecho énfasis en la transferencia de tecnología apropiada pero no en la capacitación del cómo analizar económicamente las diferentes alternativas de producción, mercadeo, uso del crédito y planificación financiera.

Permitirá además capacitar a otros técnicos, extensionistas y personal relacionado sobre la metodología empleada, esto agilizará el efecto multiplicador de la transferencia. Logrando se involucre al estudiantado en aspectos económicos de extensión por medio de este centro educativo. Esta aplicación es necesaria para asegurar el éxito de cualquier programa de desarrollo rural en cualquiera de los países latinoamericanos.

C. Condiciones Socio Políticas

1. Grado y Tipo de Organizaciones

Existen diferentes organizaciones en la zona tanto de tipo económico como de tipo social.

- Organizaciones de tipo económico: Se encuentran en este tipo de organizaciones las cooperativas; de este género existen 3 cooperativas agrícolas en todo el municipio, las cuales son:

- Cooperativa Agro-Forestal "El Pino Ltda."
- Cooperativa Agro-Forestal "Santa Rosa Ltda."
- Cooperativa Agrícola "Galeras-Lizapa".

Estas cooperativas se dedican a la explotación del bosque; extracción de leña y resina para las dos primeras y al cultivo de hortalizas la tercera.

Organizaciones e Instituciones de Carácter Social que laboran en la zona durante 1989:

1. Escuela Primaria Juan A. Raudales
2. Jardín de Niños
3. Colegio "Güinope" (ciclo común)
4. Centro de Salud
5. Clínica Apóstol de la Salud
6. Clínica Evangélica
7. Iglesias (Evangélica y Católica)
8. Correo nacional
9. Hondutel

10. Cohdefor
11. Fusep
12. Alcaldía Municipal
13. Registro Nacional de las Personas
14. Juzgado de Paz
15. Alfalit (Ministerio de Educación Pública).
16. CAHDER
17. PDR-EAP (Programa Desarrollo Rural)
18. AGAP Asociación Güinopeña al Progreso
19. Clubes de amas de casa (El Centro, El Ocotal, Bo. Abajo)
20. Comité de Salud
21. Junta Local de Aprocafe
22. Patronato Pro-Agua
23. Equipos de Fútbol
24. Grupo "AA" La Divina Sobriedad
25. Colonia Güinopeña en Tegucigalpa
26. CEDEN (Centro de Desarrollo Nacional)
27. Cuerpo de Paz en Honduras.

2. Aspectos Educativos

La mayor parte de los adultos de este municipio saben leer y escribir. Actualmente el 75% de los niños menores de 12 años van a la escuela según fuente de información obtenida en el colegio de Güinope y es notorio que en todas las aldeas hay escuela primaria. En el Censo Político de 1974 se reportó en el municipio un porcentaje de analfabetismo de 48.44%

distribuido así:

ALFABETOS	ANALFABETOS
Masculino 719 hab.	687 hab.
Femenino 744 hab.	688 hab.

Mientras que al analizar la información obtenida mediante la encuesta levantada se encuentran los porcentajes de escolaridad mostrados en el cuadro 1 a continuación:

Cuadro 1. Porcentaje de escolaridad presentada en Güinope durante 1989.

Porcentaje en Grado de Escolaridad				
0. grado	de 1-2	de 3-4	de 5-6	> 6
24.42	21.71	18.37	21.71	13.77

Fuente: Análisis de Encuesta levantada para este estudio.

Asumiendo que un individuo que cursa el tercer grado escolar ya sabe leer y escribir perfectamente se deduce un 53.85% de la población completamente alfabeto, un 21.71% en proceso de alfabetizarse y el resto un 24.42% analfabeta, factor que deberá ser considerado en un posible programa de capacitación. Al comparar los valores encontrados con los del Censo de 1974 se observa que los porcentajes se mantienen entre el 48% y 46% de analfabetismo.

Sin embargo Mora, 1988 citado por Herrera, 1990 realizó un estudio con 739 personas de este municipio de las cuales el 30% son analfabetas, el 38% se había retirado de la escuela entre 1ro y 3er grado, el 32% había cursado entre 4to y 6to grado y solo el 10.5% (del 32% que había cursado entre 4to y 6to grado) empezaron educación secundaria.

Existen en total 11 escuelas y un total de 31 maestros en el municipio. Además un colegio de educación secundaria con 7 maestros y 125 alumnos, provenientes de 8 de las 10 aldeas que componen el municipio. Ver Cuadro 2 que muestra la distribución de población estudiantil del Instituto de Güinope en el año 1990.

Cuadro 2. Distribución de la Población Estudiantil en el Instituto Güinope año 1990.

Aldeas	Número de estudiantes
Güinope	99
Casítas	5
Liquidambas	2
Pacayas	1
Santa Rosa	-
Arrayanes	-
Lavanderos	2
Silisgualagua	5
Galeras	4
Mansaragua	7
Total	125

Fuente: Registros de matricula del Instituto de Güinope en 1990.

Cabe mencionar en esta sección la existencia en la zona de 3 centros de alfabetización de adultos permanentes y 2 centros de educación básica a distancia de parte del programa Alfalit del Ministerio de Educación que operan desde 1984 en Pacayas, Mansaragua y Santa Rosa.

3. Accesibilidad y Vías de Comunicación

a) Accesibilidad y Medios de Transporte

Güinope cuenta actualmente con carreteras de calidad nivel sub-base en casi un 90% de sus aldeas, transitables la mayor parte del año haciéndose un poco difícil el acceso en época lluviosa solamente. Es considerable la falta de transporte en la zona (vehículo, carros, camiones, elemento decisivo en la comercialización de los productos). Los productores en su mayoría transportan sus productos en bestias de carga (mulas, caballos, burros).

b) Medios de Comunicación existentes en la zona

(1) Radio

Es el medio de comunicación que tiene la gran mayoría de la población, su bajo costo y valioso uso le permite ser de fácil adquisición. Las emisoras escuchadas con mayor frecuencia son: Radio Noticias Tegucigalpa, HRN Emisora Radial, Nacional y Radio América.

(2) Periódico

Circula en la cabecera municipal el mismo día de

circulación el diario La Prensa al costo de 70 centavos.

(3) Televisión

En la mayoría de las casas de la cabecera municipal existe 1 televisor, mientras que en las aldeas pocos pobladores tienen televisores que funcionan con baterías.

(4) Correo y Telégrafo

Existen una oficina tanto del correo nacional como de Hondutel, esto le permite comunicarse con cualquier ciudad o país del mundo.

c) Líderes Comunales

Los habitantes de cada aldea mencionaron una lista de líderes comunales, sin ninguna objeción al consultárseles la siguiente interrogante: - ¿Si se realizara un proyecto en la comunidad a qué personas elegiría como representantes? Es de gran utilidad esta información para la implementación de cualquier proyecto en la zona. Los líderes mencionados en su mayoría caben dentro del grupo de agricultores típicos .

4. Alimentación

La dieta alimenticia del municipio en general se basa en las combinaciones de los siguientes productos en primer lugar maíz y frijoles, acompañados de huevos, arroz y hortalizas, el consumo de la carne, leche y derivados es muy poco. Se agrega el consumo de frutas como naranjas y bananos que abundan en la zona. El consumo de café se realiza en cada vivienda. Se está

incorporando el consumo de la soya y sus derivados con gran aceptación. El programa de desarrollo Vecinos Mundiales capacito en todo el municipio grupos de mujeres en la preparación de diversas comidas a base de hortalizas. El éxito de esta capacitación se observa actualmente en todas las aldeas.

Además con la cría de peces que está tomando auge en los productores se inicia la inclusión del pescado en la dieta básica. En general la población se considera medianamente alimentada sin embargo hay reportes de anemia en la zona que van desde primer hasta tercer grado de importancia. Es notable que una fuerte preocupación de los productores es asegurar los alimentos para su familia, seguido de la compra de medicinas cuando son necesarias, después de ésta útiles escolares, compra de ropa y finalmente algunas diversiones.

5. Salud

Según información brindada por el Centro de Salud el índice de morbilidad para abril 1987 a febrero de 1988, de 3867 personas atendidas se muestra a continuación en el cuadro 3.

Cuadro 3. Índice de Morbilidad presentado en el Centro de Salud de Güinope (Abril 1987-Febrero 1988)

Enfermedades	Porcentaje de aparición
Infecciones Respiratorias Agudas (IRA)	20%
Síndrome Diarrea Aguda	11.8%
Parásitos Intestinales	10.6%
Desnutrición	10.4%
Síndrome Anémico	10.1%
Artritis	4.0%
Servicio Vaginitis	5.2%
Hipertensión Arterial	2.5%
Insuficiencia Venosa	2.3%
Otros	23.1%
Total	100.00%

Fuente: Centro de salud de Güinope.

Las primeras cuatro enfermedades afectan especialmente a los niños y en general del total de la población atendida un 52.8% es población infantil. Se estima en este centro que de 800 niños atendidos alrededor del 60% muestran cuadros de desnutrición que van desde primer hasta tercer grado

Por su parte la Clínica Apóstol de la Salud reporta el siguiente cuadro de morbilidad para el segundo semestre de 1989, después de analizar 1998 pacientes; la información aparece en el cuadro 4 a continuación:

Cuadro 4. Índice de Morbilidad presentado en la Clínica
"Apóstol de la Salud" Junio-Diciembre 1989.

Enfermedades	Hombres	Mujeres
Cardiovascular	141	284
Infección Respiratoria Alta	302	361
Artritis	113	273
Genito-Urinarias	77	196
Dermatológicas	92	159
Total	725	1273

Fuente: Registros de Clínica Apóstol de la Salud.

6. Servicios Públicos

Diversos servicios de tipo educativo, agropecuario, de salud, religiosos, agua, electricidad, de medios y vías de comunicación son brindados en la zona.

En cuanto a servicios religiosos existen tanto iglesias católicas como protestantes.

Entre los servicios clínicos opera el Ministerio de Salud Pública mediante centros de salud, y dos clínicas privadas "Apóstol de la Salud" y "Evangélica".

Actualmente los servicios agropecuarios, son impartidos por PDR-EAP y CAHDER, CEDEN, IHCAFE. Operando en el pasado RR.NN., INFOP, y Vecinos Mundiales, estos también ofrecen servicio de educación informal a grupos de hombres y mujeres.

El servicio de educación formal en la zona es brindado por jardines de niños, escuelas primarias, 1 colegio de segunda enseñanza, programa CAHDER y Alfalit de Honduras.

Un sistema de agua potable funciona eficientemente en la cabecera municipal, no así en toda la zona, mientras que el servicio de energía eléctrica, recién se inició en diciembre de 1989 para la cabecera municipal solamente. Sin embargo, hay proyectos para extenderlo a las otras aldeas.

D. Tipología de agricultores en base al ingreso monetario total y la producción de maíz en qq/mz obtenida durante 1989.

Las principales variables usadas para tipificar los agricultores del municipio de Güinope fueron: la variable ingreso monetario total recibido y la variable rendimiento de maíz en qq/mz obtenido en 1989; basados en esta tipología se estudiaron variables como: extensión total del terreno, área cultivada, área no cultivada, área dedicada al cultivo de hortalizas y de granos básicos, historial de tenencia de la tierra, necesidades de crédito y capital de trabajo invertidos en cada grupo.

El dato obtenido sobre el ingreso monetario total lo compone el dinero recibido por venta de los principales productos agrícolas y el pago como jornal que recibe cada agricultor anualmente por trabajar en otras fincas, tomándose

para este caso información con respecto del año 1989.

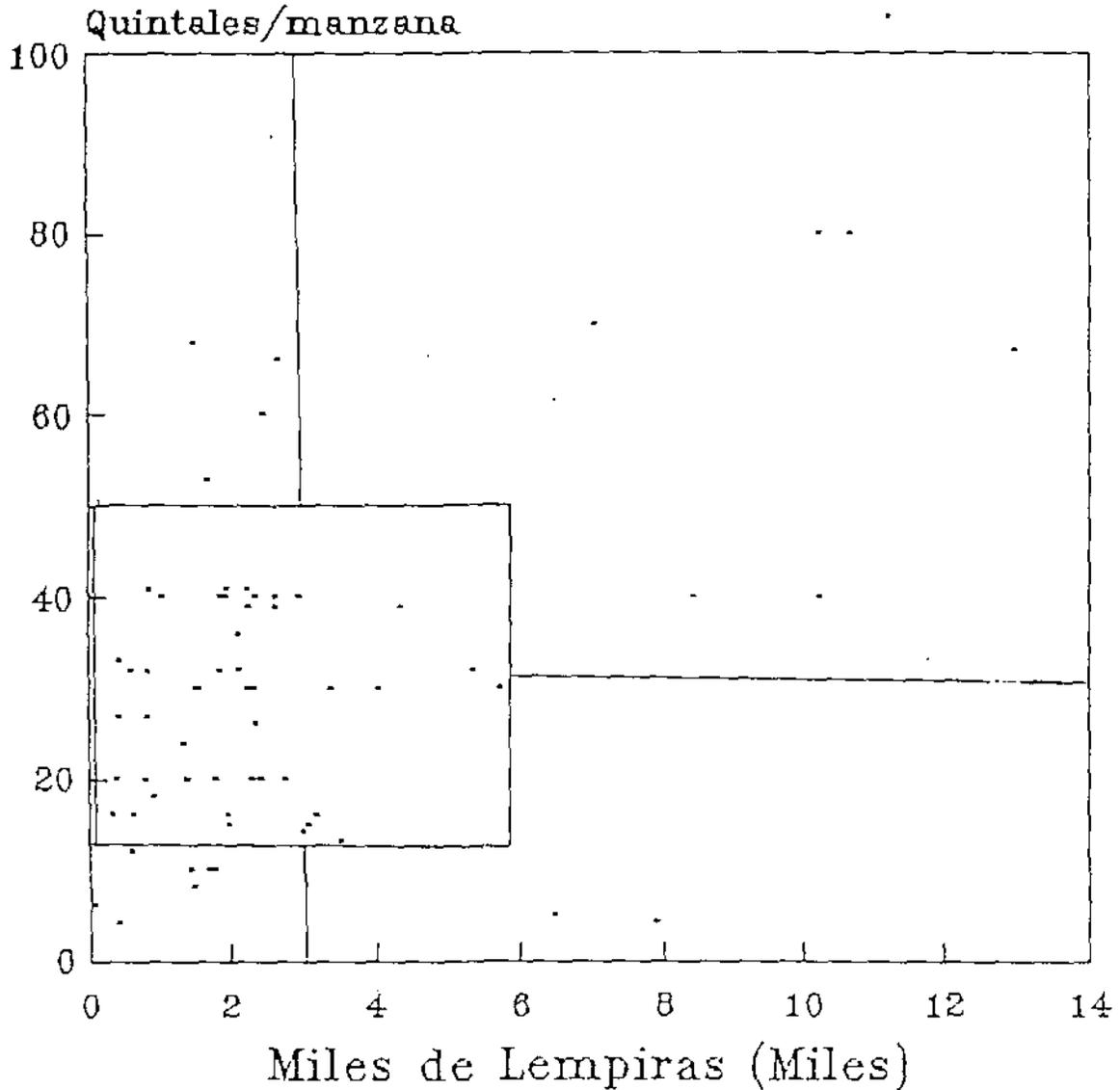
Ingreso es una variable de tipo cuantitativo y cualitativo a la vez, refleja directamente la situación económica de los agricultores e indirectamente la capacidad de estos para aplicar técnicas y prácticas modernas en sus fincas. La variable rendimiento de maíz obtenido en cambio refleja la situación técnica de cada productor, este cultivo es el grano básico de mayor importancia en la zona.

Ambas variables; ingreso monetario recibido y rendimiento de maíz en qq/mz obtenido permitieron clasificar los agricultores en los tres grupos ya mencionados: marginales, típicos y avanzados.

El sistema de clasificación empleado permite graficar en un sistema de ejes de coordenadas las observaciones para cada par de variables, delineando luego la media de cada variable y líneas de la media mas o menos una desviación estándar con lo cual fue obtenida una cuadrícula de nueve cuadrantes. La cuadrícula del centro se consideró como el grupo medio más típico. Las observaciones inferiores a ambas medias que no forman parte del grupo típico forman el grupo marginal. El tercer grupo está formado por todas las observaciones con valores mayores que ambas medias pero que no pertenecen al grupo típico y es considerado como grupo de avanzada.

Una vez identificado cada grupo se procedió a la determinación de los valores típicos de las variables en cada grupo para lo que se utilizó la moda y el rango de cada uno, esto permitió conocer la situación más común de la zona para cada grupo. En la figura 5. mostrada a continuación se aprecia la distribución obtenida de la población en estudio.

Valores correspondientes para cada variable medida



Agricultores

Figura 5. Distribución obtenida en cada grupo de acuerdo a las variables principales.

La primera clase de agricultores marginales está formado por aquellos que caen dentro de los límites de 1 a 31 qq/mz de rendimiento de maíz, con un ingreso que va desde Lps 1.00 hasta Lps 3,012.00 anuales. Solamente 6 agricultores de los 66 entrevistados caen dentro de esta clase, un 4.9% del total de agricultores entrevistados. Estos siembran hortalizas y granos básicos en pequeñas cantidades generalmente solo para el consumo de la familia. Es importante resaltar que este grupo depende de otros medios para vivir.

La segunda clase esta compuesta por aquellos agricultores que obtienen desde 13 hasta 49 qq/mz de rendimiento de maíz y de Lps.224.00 a Lps.5,080.00 recibidos, a este grupo pertenecen 45 agricultores que significan un 68% del total encuestado y son denominados como "típicos". Estos agricultores trabajan como jornaleros fuera de su finca, además producen granos básicos y hortalizas para autoconsumo y para la venta.

La tercera clase planteada esta compuesta por los agricultores que perciben ingresos arriba de Lps.5,080.00 y que logran producciones de maíz arriba de 31 qq/mz, lo componen 7 agricultores que significan un 11% del total de la población entrevistada, por lo general estos agricultores no trabajan como jornaleros fuera de su finca, producen para autoconsumo y especialmente para la venta, dedicándose a

producir cultivos comerciales que le generan mayor cantidad de ingresos en el año como papa, cebolla y ajo.

Finalmente después de haber clasificado en los tres grupos referidos los 66 agricultores entrevistados sobran 8 agricultores un 12% del total de agricultores que no llenan los requisitos para ubicarse dentro de los grupos de agricultores marginales, típicos o avanzados, constituyendo estos un cuarto grupo de agricultores restantes, quienes reportan rendimientos arriba de las medias más las varianzas o sea arriba de 31 qq/mz e ingresos menores que la media de Lps. 3012.00 otros en cambio dentro del mismo grupo reportan ingresos superiores a la media de Lps.3012.00 y obtienen producciones inferiores a los 31 qq/mz.

E. Factores de la Producción.

1. Tierra

a) Tenencia de la Tierra

En el municipio de Güinope se presentan los siguientes tipos de tenencia de la tierra:

1. Propiedad privada: en este tipo de tenencia el individuo tiene dominio pleno sobre el terreno, puede usarlo como garantía en cualquier trámite.
2. Propiedad ejidal: este tipo de tenencia, permite al individuo dominio útil sobre el terreno, puede usarlo mediante un permiso que le otorga la municipalidad por

determinado tiempo.

3. Propiedad Nacional: este tipo de tenencia es parecido al anterior solamente que en estas tierras los individuos no tienen dominio útil, ni pleno, las tierras pertenecen al estado solamente y generalmente son bosques o tierras sin cultivarse.

En la comunidad de Pacayas son comunes las tierras ejidales, mientras que en Güinope, Santa Rosa y Mansaragua existen títulos de propiedad para los productores de estas zonas.

El total de tierras de los agricultores entrevistados suma 1,585.5 mz de las cuales 1,507 mz son tierras propias de los agricultores, esto representa un 95%, mientras que 78.5 mz corresponden a tierras ejidales y representan un 5%.

- (1) Tenencia de la tierra para agricultores marginales, típicos y avanzados .
 - Agricultores Marginales: los 6 agricultores que forman este grupo de agricultores marginales, les corresponden 995 mz, ($995/6=165.8$ mz), en este grupo no se encontró tenencia de tierras ejidales, conviene aclarar que siendo del tipo de agricultores marginales tienen la mayor cantidad de tierra total, sin embargo se demuestra que los agricultores que están mejor económicamente no

son necesariamente los que poseen mayor cantidad de tierra.

- Agricultores Típicos: este estrato, formado por 45 agricultores que tiene 421.75 mz en total de sus tierras ($421.75/45=9.37$ mz.) de las cuales 379 mz equivalentes a un 90% son tierras propias y el 10% restante, 42.75 mz corresponde a tierras ejidales.
- Agricultores Avanzados: este grupo tiene como tierras totales 81.25 mz ($81.25/7=11.60$ mz). Del total de tierra que poseen 65.5 mz (81%) son tierras propias y solamente 15.75 mz (19%) tierras ejidales. En el anexo 4 ya indicado anteriormente son detalladas las cifras referentes a tenencia de la tierra total encontradas en el desarrollo de esta encuesta, mientras que en el anexo 5 se presenta un cuadro indicando las principales características sobre tenencia de la tierra para cada tipo de agricultores.

Para la primera clase de agricultores marginales las cantidades de tierra disponibles difieren desde 1.5 mz hasta 490.5 mz, mientras que para los agricultores típicos las cantidades de tierra varían desde 0.5 mz hasta 200 mz. y el tercer grupo compuesto por los avanzados, las cantidades de tierra disponibles para cada agricultor van desde 3.75 mz. hasta 40 mz. En de los agricultores denominados restantes se encontraron valores que oscilan desde 1.5 mz hasta 66 mz.

Es notable que agricultores marginales poseen mayor área de terreno, sin embargo reciben menor cantidad de ingreso, en vista de que estos agricultores aún teniendo grandes áreas no las utilizan completamente ya sea por falta de recursos económicos, asistencia técnica e interés en general. En cambio agricultores clasificados como avanzados muestran menor cantidad de terreno disponible y reportan mayores ingresos recibidos, esto se justifica debido a la utilización del terreno, la cual es mayor que los otros grupos, además que estos siembran los cultivos catalogados como comerciales en la zona, ajo, cebolla y papa especialmente. El anexo 6 muestra la gráfica de distribución de tierra total para cada grupo de agricultores.

b) Historial de tenencia de la tierra

En general al describir esta sección la mayoría de agricultores en cada estrato posee la tierra con título de propiedad, tanto de dominio pleno como de dominio útil por más de 10 años, el anexo 7 muestra el historial de tenencia de la tierra de cada tipo de agricultores.

c) Reforma Agraria

En este municipio actualmente no existe ninguna asociación del sector reformado, los tres tipos de agricultores planteados poseen tierras propias, ejidales, nacionales o arrendadas individualmente.

d) Uso de la Tierra

El uso de la tierra de esta zona, está distribuido para: explotación forestal, agrícola y pecuaria en menor escala, tanto para pequeños y medianos, como para grandes agricultores.

Las explotaciones forestales se dedican a la extracción de resina principalmente, para lo cual, están organizados en una cooperativa resinera que incluye productores de Güinope, Liquidambar, Mansaragua, Santa Rosa y Arrayanes. Las explotaciones agrícolas se dedican a hortalizas y granos básicos, especialmente maíz y frijol en monocultivo y en relevo con diversas hortalizas.

También en el uso de la tierra, se debe mencionar las tierras destinadas para el cultivo de frutales, principalmente cítricos, que para las aldeas de Güinope y Silisgualagua es una importante fuente de ingresos. Las tierras usadas para explotaciones pecuarias son muy pocas y se dedican especialmente a la crianza de ganado vacuno.

(1) Area cultivada y no cultivada en cada grupo.

Del total de tierra que posee cada agricultor cierta parte es cultivada con granos básicos, hortalizas, frutales y pastos principalmente, mientras que otra parte de terreno es área no cultivada y consiste en montes y bosques o tierras en

descanso. En el anexo 8 se detalla la información obtenida sobre las áreas de terreno que cultiva y no cultiva cada grupo de agricultores.

-Agricultores Marginales: Este grupo del total de tierras que tienen 995 mz, solamente cultivan 12 mz que cubren el 1.20% del total de tierras que poseen, correspondiendo a tierras no cultivadas 983 mz (98.79%). En el estudio realizado este grupo, es el que presenta mayor área total de tierra y de tierra no cultivada. El tamaño de área cultivada en este grupo es de 1 mz, 2 mz y 3 mz en igual frecuencia. El porcentaje de área no cultivada en este estrato se debe en parte a la falta de recursos económicos disponibles para invertir en estas tierras y a la disponibilidad de asistencia técnica que le brinde la forma más indicada de trabajar en terrenos poco fértiles y con pendientes muy prolongadas.

-Agricultores Típicos: A este grupo corresponden en total 421.75 mz de las cuales, solamente el 38.83% (163.75 mz) son áreas cultivadas. El resto 61.17% (258 mz) equivalen a áreas no cultivadas, sino en descanso, o cubiertas por montes y bosques especialmente. Al analizar los tres estratos en forma global es notable que a este grupo le corresponde la menor área de terreno no cultivada. La cantidad de terreno más común en este estrato para área cultivada es de 2 mz, mientras que para área no cultivada es de 1 mz.

-Agricultores Avanzados: Observando lo que sucede para los agricultores avanzados que perciben los mayores ingresos en la zona; en 1989 se nota que de 81.25 mz totales de tierras poseídas se cultivan 23.75 mz que corresponden a un 29.23% y 57.5 mz que no se cultivan y que corresponde a un 70.77% del total de tierras mencionadas. Se demuestra que los agricultores que reciben mayores ingresos en el año, cultivan menores áreas que pequeños y medianos agricultores. Marcándose la alta disponibilidad de recursos económicos invertidos en este estrato, pues son los que obtienen mayores producciones y que reciben los mejores precios en sus ventas. Además de ser el grupo que mas se dedica a la explotación de cultivos comerciales de la zona: ajo, cebolla y papa. El área cultivada más frecuente para agricultores avanzados es de 3 y 4 mz a diferencia de 2 y 3 mz para agricultores marginales, en cambio para agricultores típicos es de 2 mz.

En forma general comparando porcentualmente cada tipo de agricultores se tiene que los agricultores marginales del total de tierra, cultivan un 1.20%, mientras que los típicos 38.83% y los avanzados 29.23%. El 30.74% faltante corresponde a los agricultores restantes que no se incluyen dentro de los tres grupos.

(2) Area dedicada al Cultivo de Hortalizas en cada grupo.

En el cuadro N.5, mostrado a continuación se detallan las áreas de tierra cultivadas con diferentes hortalizas, tanto para pequeños, medianos y grandes productores.

Cuadro 5. Areas destinadas a cultivos hortícolas (mz).

Estrato de	Pequeños Agric.	Medianos Agric.	Grandes Agric.	Total
Areas en mz.				
Area Total	995	421.75	81.25	1498.
Total Cultivada	12	163.75	23.75	199.55
Area Hortícola	4.5	36	7.75	48.25
% del Total	0.45%	8.53%	9.53%	18.51
Area común	1	1	1.5	3.5

Fuente: Encuesta levantada 1989-1990

Los agricultores clasificados dentro de la categoría de marginales dedican solamente 4.5 mz del terreno que poseen, al cultivo de hortalizas, lo que representa un 0.45% del total de sus tierras; el resto es destinado para granos básicos, frutales, pastos, bosques y montes.

El área más frecuente dedicada en este grupo al cultivo de hortalizas es de 1 mz. Las hortalizas cultivadas generalmente se destinan para autoconsumo.

Para el estrato de agricultores típicos en cambio, se dedican 36 mz o sea un 8.53% del total de sus tierras. El

tamaño de área sembrado más típico es de 1 mz, destinándose las hortalizas cultivadas en este caso tanto para autoconsumo como para la venta.

Observando el tercer grupo de agricultores avanzados se encuentra que del total de tierra que poseen 23.75 mz son destinadas al cultivo de hortalizas, lo que representa un 9.53% del total de las tierras. La cantidad de tierra cultivada para este fin más común en este grupo es de 1.5 mz.

(3) Area dedicada al cultivo de Granos Básicos.

Los principales granos básicos sembrados en la zona son maíz y frijol. El cuadro N.6 se muestran los valores encontrados para cada grupo.

Cuadro 6. Areas destinadas al cultivo de Granos Básicos.

Estrato de	Pequeños Agric.	Mediano Agric	Grandes Agric.	Total
Areas en mz.				
Area Total	995	421.75	81.25	1498
Total Cultivada	12	163.75	23.75	199.5
Gr.Básicos	7.75	71.25	16.5	95.5
% del Total	0.77%	16.89%	20.30%	37.96%
Area común	1	1	1.5	3.5

Fuente: Encuesta levantada 1989-90

Analizando el grupo de agricultores que siembran maíz y frijol en cada grupo se observa que los marginales destinan 7.75 mz. al cultivo de granos básicos lo que significa un 64.58% del total de tierra cultivada y solamente un 0.77% del total de tierra que poseen, con un área común cultivada de 1 mz.

Luego se encuentra que el segundo grupo de agricultores típicos destinan 71.25 mz. al cultivo de granos básicos, lo que representa un 16.89% del total de sus tierras. Se encuentran además áreas sembradas que oscilan desde 0.25 mz. hasta 8 mz. de terreno, con un área más frecuente sembrada de 1 mz.

Mientras que en el tercer grupo de agricultores avanzados son sembradas en total 16.5 mz. lo que representan un 20.30% del total de tierras que poseen. Se encontró además un área cultivada con mayor frecuencia de 1.5 mz.

2. Mano de Obra

a) Tipo, uso y valor de la mano de obra

La mano de obra en esta zona se divide en mano de obra familiar, mano de obra contratada e intercambio de mano de obra. La mano de obra familiar comúnmente no es remunerada; sino que constituye una aportación de los miembros de la familia a la finca familiar, cuya retribución es obtenida por

el consumo de alimentos o mediante un pago al final de la cosecha del cultivo, cuando este se ha vendido. Participan en este tipo de trabajo el dueño de la finca, la señora, sus hijos y en algunos casos hermanos.

El otro tipo de mano de obra "contratada", está formada por personas particulares, generalmente vecinos de la comunidad que no tienen terrenos propios o que aún teniéndolos trabajan como jornales fuera de sus hogares para asegurar un ingreso que aunque poco les sirve como aportación al hogar. La mayoría de los entrevistados realizan este tipo de trabajo.

La otra forma de mano de obra en la zona es mediante el intercambio de trabajo, esta es una forma no remunerada monetariamente, es muy importante y común dentro de los agricultores pequeños que poseen menos de 1 mz de tierra o que alquilan tierras, le llaman "vuelta de mano" y consiste básicamente en la retribución de un agricultor a otro que anteriormente había trabajado para él. Este tipo de mano de obra marca la limitación del capital entre este tipo de agricultores.

Los principales cultivos comerciales de esta zona que demandan mayor cantidad de mano de obra, como ser: - cultivo de ajo

- cultivo de cebolla

- cultivo de papas
- cultivo de cítricos, especialmente naranjas
- cultivos de granos básicos, maíz y frijol con menor frecuencia.

Las actividades realizadas que se derivan del cultivo de estas especies, van desde la preparación del terreno hasta la cosecha y venta de estos cultivos.

La versión general de la población entrevistada es que existe abundancia de mano de obra. El salario es de Lps.5.00 en la mayoría de las comunidades con algunas excepciones desde Lps.4.00 hasta Lps.6.00, 7.00 y Lps.8.00 por jornal. El horario de trabajo anda entre 7:00 am a 3:00 pm.

3. Capital

a) Asistencia Crediticia

En el municipio de Güinope no existe una institución estatal o privada permanente que brinde financiamiento a los agricultores, en todo caso pueden dirigirse a las oficinas de BANADESA en Tegucigalpa u otros bancos similares. Sin embargo algunas instituciones de desarrollo como CAHDER y el IHCAFE ofrecen crédito a sus afiliados, para el caso CAHDER esta apoyando la pequeña empresa en la zona y ha financiado hasta Lps 5,000.00, mientras que el IHCAFE a brindado en la zona hasta Lps 10,000.00 por persona para el cultivo del café.

Muy pocos agricultores tienen este tipo de crédito. Pues aunque estén conscientes de la necesidad de esta ayuda no se deciden por temor de no poder cancelar su deuda, ya sea por la pérdida de sus cultivos o por obtener ingresos inferiores a los esperados debido, a la venta de productos a precios muy bajos que no les permita ni siquiera cubrir los costos de producción.

Al consultarse a los agricultores si en caso de disponer crédito en qué lo invertirían la mayoría un 72% expresó que para hortalizas y un 62% para granos básicos. Solamente un 19% para ganadería y pastos y un 2% para pequeñas empresas, en el anexo 9 se muestran las necesidades de crédito de los agricultores. Sobresale la poca necesidad que muestran los agricultores en lo relacionado a pequeñas empresas, solamente un 2% del total entrevistado. Este porcentaje está influido por los escasos conocimientos que al respecto tienen los productores y se contradice con la información brindada al consultarseles si se ofreciera un programa de capacitación que temas les interesarían, los temas solicitados fueron:

- Preparación de productos agrícolas en encurtidos, jaleas, mermeladas, etc.
- Industrialización de la naranja.
- Industrialización del ajo.

Aunque los agricultores tengan interés en dedicarse a

pequeñas empresas no lo demuestran individualmente, prefieren hacerlo en grupos organizados, por temor a fracasar o por falta de recursos económicos propios para hacerlo individualmente. Cabe finalmente mencionar, que el agricultor de esta zona se ve afectado grandemente por carecer de garantías crediticias empezando por no tener un título de propiedad legal de sus tierras.

En síntesis, al comparar las necesidades de crédito de los diferentes estratos se nota que concuerdan en orden de importancia los primeros lugares para hortalizas, seguidos de granos básicos; luego al comparar medianos y pequeños agricultores se observa que después de hortalizas les interesa financiamiento para pequeñas empresas (ver anexo 10). Por otro lado en el grupo de agricultores avanzados después de hortalizas y granos básicos interesa financiamiento para pequeñas empresas seguidas de ganadería y pastos en menores porcentajes.

b) Fuentes de Capital:

Se mencionó anteriormente la carencia de instituciones financieras de crédito en la zona de carácter estatal o de bancos comerciales, sin embargo esta zona no está exenta de personas prestatarias que se dedican al préstamo informal de dinero con tasas de interés que van desde el 5% mensual hasta el 20% o que provocan la venta de las cosechas de los

agricultores por adelantado a precios establecidos por los prestamistas. Estos prestamistas son generalmente amigos, familiares o vecinos de las comunidades que también operan como intermediarios o como los famosos "coyotes". Cuando el agricultor no adquiere crédito de ninguna fuente formal o informal, utiliza otros medios como: la venta de los remanentes de granos básicos almacenados para la alimentación y otros tipos de ahorro no monetario como por ejemplo los frijoles, cerdos y aves de corral.

El Consejo Asesor Hondureño para el Desarrollo de los Recursos Humanos (CAHDER) está disponiendo financiar microempresas que se pretendan formar en la zona, para el caso lo ha hecho ya con la Panadería Rico que es manejada por varios beneficiarios de este programa de desarrollo.

c) Capital de Trabajo

La forma más frecuente de trabajo es por fondos propios que oscilan desde Lps.150.00 hasta Lps.5,000.00 invertidos en la finca anualmente. También se da el caso de dos o más agricultores que se asocian y aportan igual cantidad de dinero y mano de obra, denominándose "trabajo a medias". Al no existir fuentes de crédito disponibles ni ingresos que le permitan invertir, el agricultor toma como alternativa el uso de mano de obra a "vuelta de mano" y adopta tecnologías que le permitan explotar ese recurso que tiene la mano de obra.

(1) Capital de Trabajo invertido en cada grupo de agricultores, durante 1989.

Al analizar la información sobre el capital de trabajo invertido en cada grupo de agricultores, se observa un total de Lps. 42,720.00 de los cuales Lps.1,068.00 (2.5%) lo invierten agricultores marginales, con un promedio de Lps. 356.00 cada uno, mientras que Lps.28,638.00 (67%) es invertido por agricultores típicos encontrándose un capital promedio invertido de Lps. 596.62 para cada agricultor y Lps. 13,014.00 (30.46%) por agricultores avanzados. En promedio las cantidades de dinero invertidas en este grupo equivalen a Lps.1,859.14 para agricultores avanzados.

4. Administración

a) Forma de Organizarse

A menudo los habitantes de las comunidades rurales, necesitan realizar ciertas actividades en beneficio de la comunidad, o de sus explotaciones agropecuarias para lo cual deben tomarse decisiones en grupo. Algunas de estas actividades son: organización de cooperativas para la compra de insumos y equipo, la necesidad de abrir un camino, la instalación de agua potable, reforestación de cuencas, la venta de sus productos, etc. El municipio de Güinope no es la excepción y varios de sus agricultores se asocian en grupos para tomar decisiones del tipo arriba mencionados. cada uno de los agricultores trabaja individualmente sus parcelas, sin

embargo una buena cantidad está organizada en grupo de agricultores que reciben asistencia técnica en el campo agrícola de parte de el Programa de Desarrollo Rural de la Escuela Agrícola Panamericana y del Consejo Asesor Hondureño para el Desarrollo de Recursos Humanos (CAHDER). En algunas comunidades están organizados por su propia iniciativa, aunque no reciben asistencia de ninguna de las partes mencionadas. El motivo de algunas asociaciones son resultado de las actividades que durante ocho años realizó en materia de extensión agrícola el programa de desarrollo rural de "Vecinos Mundiales" en esta zona.

Conviene mencionar que existe gran interés en los productores de ajo de Pacayas, Mansaragua y Santa Rosa en organizar una asociación de productores de dicho producto con el fin específico de mejorar la comercialización e implementar industrialización. Eventualmente esto podría estar asesorado por el Centro de Desarrollo en Economía y Agronegocios que se espera sea implementado próximamente en esta zona. Es notorio que estas agrupaciones, están formadas por agricultores de los tres tipos referidos en este estudio: pequeños, medianos y grandes.

b) Toma de decisiones

Las decisiones acerca de la manera cómo va a organizar y manejar su finca las toma cada agricultor individualmente,

éste como jefe del hogar y propietario en teoría de las fincas decide qué cultivos siembra, qué prácticas de manejo realiza y a quién(es) vende el producto cosechado. No se deben olvidar los casos en que el trabajo es a medias y dos agricultores o más se asocian para realizar determinada explotación, en este caso, las decisiones corren por cuenta de ambos. También al darse el caso de agricultores que reciben financiamiento de prestamistas de la zona, las decisiones al respecto se ven afectadas por la influencia de estos en algunos casos.

Es importante mencionar que la mayoría de las personas entrevistadas sobre la toma de decisiones en la finca informaron que la compañera de hogar participa directamente, también algunos de los hijos mayores cuando éstos cooperan con mano de obra familiar. No se encontraron diferencias marcadas en cuanto a la toma de decisiones en cada grupo. En general las decisiones son tomadas en primer lugar por el jefe de familia, luego por su compañera de hogar y finalmente por los hijos mayores.

La educación, instrucción o capacitación del agricultor es un requisito importante para acelerar el desarrollo agropecuario, le permite tomar decisiones más rápidas y con mayor seguridad, los típicos y avanzados agricultores mostraron mayor capacitación que agricultores marginales.

F. El Proceso Productivo

1. Principales Cultivos

La base económica de cada una de las aldeas visitadas es la agricultura; dentro de ésta se pueden catalogar dos tipos de cultivos: de subsistencia y comerciales.

Entre los cultivos de subsistencia se encuentran el cultivo de maíz y frijol, los que son sembrados especialmente para consumo familiar, almacenadas las cantidades estimadas para alimentación, el remanente es vendido a vecinos de la comunidad o a intermediarios que llegan a comprar granos a la zona. El cultivo de frijol es cultivado básicamente para auto consumo en esta zona, vendiéndose en muy pocas cantidades.

Mientras que los cultivos comerciales comprenden las hortalizas entre ellas: ajo, cebolla, papa, en mayores cantidades, seguidas por zanahoria, repollo, arveja, chile, habichuela, remolacha, tomate, lechuga, fresa en menores cantidades, yuca, ayote, pepino, camote, patates, sandía, maíz, coliflor, brocolí, apio, acelga, zapallo, rábano, cilantro.

En este segundo tipo de cultivos es que se generan la mayor cantidad de ingresos a los agricultores, quienes consumen una parte considerable y la mayoría la destinan para la venta. También dentro de los cultivos comerciales se ubica

el cultivo de la naranja, especialmente en la cabecera municipal donde se cultiva en mayores cantidades en monocultivo y en asociación con café y bananos.

Es común observar en cada vivienda de la cabecera municipal huertos mixtos de aproximadamente 0.5 mz con cultivos de cítricos, café, bananos y grabilea. La comercialización de la naranja es un rubro de gran importancia para la zona, ya que es una fuente importante de ingresos durante los meses de diciembre a abril, motivo de la celebración del famoso festival de la naranja en Güinope.

2. Sistemas de Cultivo

Los cultivos en esta zona se siembran en diferentes combinaciones y períodos de tiempo según la disponibilidad de agua, insumos, recursos económicos, acceso al terreno, etc. Los arreglos presentados son los siguientes:

Maíz en monocultivo

Frijol en monocultivo

Maíz relevo frijol

Maíz y frijol relevo hortalizas

Hortalizas - maíz relevo frijol

Hortalizas - frijol relevo maíz

Hortalizas - maíz

Hortalizas - frijol

Maíz relevo Frijol Caupi

Es notable que estos productores tienen un nivel de capacitación agrícola medianamente alto, producto del servicio prestado por las instituciones mencionadas anteriormente. En su mayoría distinguen entre términos técnicos, enfermedades y controles químicos recomendados, esto garantiza aún más la necesidad de complementar dicha labor de capacitación con aspectos económicos donde se tienen muy pocos conocimientos.

3) Costos de Producción para los Principales Cultivos

(a) Cultivo de Maíz:

Este cultivo es sembrado generalmente en época de invierno, con las primeras lluvias, entre Mayo y Junio, siendo cosechado en septiembre a noviembre.

Los principales problemas encontrados son:

- mazorca muerta
- gusano cogollero
- gusano medidor
- gusano falso medidor
- roedores en el período de cosecha y postcosecha
- gorgojos en período de postcosecha.
- gusano alambre
- gallina ciega
- barrenador del tallo

Los principales productos químicos empleados para el control de estos problemas están: Tamarón y Volaton.

El almacenamiento se lleva a cabo en trojas, sacos, silos y barriles. La preparación del terreno se realiza manualmente y con la ayuda de bueyes.

Los agricultores no acostumbran aplicar herbicidas para controlar malezas y en muy pocos casos aplican insecticidas, pues los problemas encontrados son en menor escala. Los costos de producción e ingresos esperados para una manzana se presentan en el Cuadro 7. Se estima una producción promedio por manzana de 30 qq y un precio también promedio de venta de Lps.25.00/qq. En la mayoría de los casos estudiados la producción de maíz esta sobre 30 qq por manzana.

Entre las principales variedades de maíz, sembrados en la zona están:

Maíz H-5
Guatemala mejorado
Honduras Planta Baja
B-666
Criollo (amarillo)
H-27
Guayape
Guaymas
Guaymas 501
Maiz California
Sintético Tuxpeño

Analizando la producción de maíz en los diferentes estratos, se encuentra que estos en su totalidad destinan la producción obtenida para el consumo de la familia, encontrándose además para agricultores marginales donde el área más común sembrada es de 1 mz y la producción más frecuente lograda es de 20 qq/mz con márgenes de producción que van desde 4 hasta 68 qq/mz. en producción obtenida.

Los agricultores marginales por su parte presentan áreas cultivadas desde 0.25 mz hasta 2 mz, similar a los agricultores marginales, con producciones desde 10 hasta 40 qq/mz. El área sembrada y la producción obtenida más típica es de 1 mz y 40 qq/mz respectivamente. En el tercer grupo de agricultores, se observan áreas sembradas desde 0.5 mz hasta 4 mz. y producciones logradas desde 10-80 qq/mz.

El anexo 11.a compara los valores de costos de producción e ingresos esperados de 1 mz de maíz para cada grupo de agricultores. Es notable la diferencia encontrada entre los costos de producción para cada grupo, Lps 285.56 para agricultores marginales, Lps 386.73 para agricultores típicos y Lps 592.41 para avanzados. Mientras que se encontraron utilidades percibidas desde Lps 14.44 para marginales, Lps 313.27 para típicos y Lps 857.59 para avanzados. El grupo de agricultores avanzados invierte mayor cantidad de dinero, percibiendo mayores utilidades. El precio mínimo de venta

reportado por quintal es el mismo para los tres grupos de Lps 25.00/qq.

Cuadro 7. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de maíz (siembra de primera) en el municipio de Güinope. 1989.

Concepto	Valor Lps.
Preparación del terreno	80.00
Semilla criolla	12.00
Siembra	28.00
Abonos	120.00
Insecticidas	9.00
Herbicidas	2.50
Deshierbe	70.00
Cosecha	60.00
Otros gastos	15.00
Total costos	396.50
Producción esperada 30 qq/mz	
Ingreso= 30 qq x Lps.25.00/qq	
Total ingresos	750.00
Ingresos-costos de producción= =Utilidad percibida	353.50
Margen de contribución	$353.5/396.50= 89.15\%$

Fuente: Elaboración propia basada en encuesta levantada en la zona, 1989.

(b) Cultivo de Frijol

El frijol es sembrado en primera, durante los meses de lluvia, generalmente de mayo a junio y en postrera de septiembre a diciembre cosechándose en agosto y septiembre, diciembre y enero. Los problemas fitosanitarios encontrados son:

- roya del frijol
- picudo del frijol

empoasca

mosaico

babosa

tortuguilla

antracnosis

Para la semilla se usan algunas variedades certificadas como catrachita y en varios casos semilla criolla. Las situaciones de manejo que se presenta, son similares a las del maíz; preparación del terreno manual o con tracción animal, deshierbe y cosecha generalmente manuales. Las variedades de frijol sembradas son:

Catrachita

Zamorano

Danlí 46

Desarrural

Frijol criollo

La producción obtenida para maíz va desde 4,5 y 10 qq/mz sin una técnica eficiente de manejo hasta 60 a 80 qq/mz con tecnologías aplicadas. Para el frijol la producción en cambio anda desde 2,4 6 y 8 qq hasta 20 qq/mz.

Los productos químicos más comunes empleados son: Dithane M-45, Folidol, Decis, Malathion y melaza para controlar babosa. Las producciones van desde 8-10 qq hasta 20 qq/mz. Es un cultivo destinado para autoconsumo. Los costos de producción e ingresos esperados para una manzana se reflejan

en el Cuadro 8 de igual forma se muestra la comparación de valores para cada grupo de agricultores que cultivan frijol en el anexo 11 b. Solamente 54 agricultores del total entrevistado cultivan frijoles distribuidos así: 4 agricultores marginales, 38 agricultores típicos, 5 agricultores avanzados y 7 agricultores del grupo de los restantes. El margen de contribución (utilidad percibida/costos de producción) es mayor para agricultores avanzados con un 78.82%, seguido por 58.29% para agricultores típicos y un 44% para agricultores marginales.

Cuadro 8. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de frijol (siembra de primera) en el municipio de Güinope. 1989.

Concepto	Valor Lps.
Preparación del terreno	70.00
Semilla criolla	50.00
Siembra	45.00
Abonos	70.00
Insecticidas	16.00
Herbicidas	2.50
Deshierbe	50.00
Cosecha	44.00
Otros gastos	8.00
Total costos de producción	355.50
Producción esperada 8 qq/mz	
Ingreso= 8 qq/mz * Lps.55.00/qq	
Total ingresos esperados	440.00
Ingresos - costos de producción = Utilidad percibida	84.50
Margen de contribución	84.50/355.50 23.76%

Fuente: Elaboración propia, basada en encuesta levantada en la zona, 1989.

(c) Cultivo de la Papa

Los períodos de siembra y cosecha de este cultivo son entre abril y agosto para algunos productores y entre noviembre y marzo para otros.

Las variedades sembradas en la zona son: alfa, conchita, y una mezcla segregada de alfa y conchita, también se siembran otras variedades como: atzimba, diamond y tollocan traídas de La Esperanza municipio del departamento de Intibucá con el fin de asegurar material para semilla sana. En la aldea

Santa Rosa, situada al Suroeste de la cabecera municipal, la mayoría de los agricultores se dedican al cultivo de la papa, después del maíz y frijol, la producción obtenida la destinan para consumo y para la venta dentro de la aldea y a otras ciudades. Los intermediarios llegan a la zona para comprar la papa.

El principal problema fitosanitario es Pseudomonas solanacearum E.F. Smith, esta bacteria produce marchites parda o podredumbre del tubérculo, afecta la emergencia de la planta y el desarrollo de la misma, el daño se inicia desde la semilla antes de la siembra. Los productos químicos empleados en las dosis prescritas son: Ridomil y Dithane M-45. Según información de la zona la producción promedio esperada oscila entre 40-50 qq/mz. Los costos de producción y de ingresos esperados se muestran en el Cuadro 9, estimado en base a la misma encuesta levantada. a su vez el anexo 11.c indica las comparaciones de los valores sobre costos de producción e ingresos esperados entre cada grupo de agricultores que siembran papa. Solo 16 agricultores cultivan papa del total entrevistado, distribuido así: 1 marginal, 10 típicos, 3 avanzados y 2 del grupo de agricultores restantes. Los márgenes de contribución (utilidad percibida/costos de producción) oscilan desde 29.03% para el grupo marginal, 190.49% para el típico y 229.49% para el avanzado.

Cuadro 9. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de papa en el municipio de Güinope. 1989.

Concepto	Valor Lps.
Preparación del terreno	100.00
Semilla	160.00
Siembra	50.00
Abonos	160.00
Insecticidas	30.00
Herbicidas	--
Deshierbe	40.00
Cosecha	160.00
Otros gastos	160.00
Total costos de producción	860.00
Producción esperada qq/mz	
Ingreso= 40 qq/mz * Lps.40/qq	
Total ingresos esperados	1,600.00
Ingresos - costos de producción = Utilidad percibida	740.00
Margen de contribución	$740/860= 86.04\%$

Fuente: Elaboración propia, basada en encuesta levantada en la zona durante 1989.

(d) Cultivo del Ajo:

El ajo es cultivado durante los meses de noviembre a marzo. Es una de las principales fuentes de ingresos para las aldeas de Pacayas, Liquidambar, Mansaragua y Santa Rosa especialmente, alrededor de 60 agricultores lo cultivan, sin embargo es cultivado en menores cantidades en el resto del municipio. La variedad sembrada es criolla.

Los problemas fitosanitarios encontrados son: pulgones, mal del talluelo, hiello blanco, hiello amarillo, tizones,

mildiu, los cuales son controlados con: Malathión, Dithane M-45, Antracol, Ridomil entre otros productos químicos.

La producción esperada por manzana oscila entre 80-120 qq con un precio de venta por quintal desde Lps.75.00 hasta Lps.400.00, según el período de venta y si existen o no en ese momento importaciones de ajo de Guatemala.

Los costos de producción promedio para 1 mz de ajo y los ingresos esperados se muestran en el Cuadro 10 a continuación, y las comparaciones entre cada grupo aparecen en el anexo 11d. en total 7 agricultores siembran este cultivo , 3 agricultores típicos, 3 agricultores avanzados y un agricultor del grupo de restantes. Los márgenes de contribución oscilan desde 905% para agricultores típicos, hasta 718% para avanzados, en este cultivo se reportan mayores utilidades para el grupo de marginales.

Cuadro 10. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz. de ajo en el municipio de Güinope, 1989.

Concepto	Valor Lps.
Preparación del terreno	152.00
Semilla	305.00
Siembra	180.00
Abonos	231.00
Insecticidas	90.00
Herbicidas	10.00
Deshierbe	60.00
Cosecha	160.00
Otros gastos	160.00
Total costos de producción	1348.00
Producción esperada 80 qq/mz	
Ingreso= 80 qq/mz * Lps.75.00/qq	
Total Ingresos esperados	6000.00
Ingresos - costos de producción = Utilidad percibida	4652.00
Margen de contribución	Lps.4652.00/Lps.1348.00=345%

Fuente: Elaboración propia basada en encuesta levantada en la zona, 1989-90.

(e) Cultivo de la Cebolla:

Son distintas las épocas de producción en este cultivo, las fechas de siembra y cosecha varían desde: Febrero a abril y de abril a junio y con mayor repetición en el período de noviembre a marzo.

Las variedades sembradas son: variedad híbrida, americana, cebolla roja y cebolla criolla, entre los principales problemas fitosanitarios reportados en la zona se encuentran: Mildiu, tizón, hielo y gusanos, controlados con productos químicos como: Tamarón, Ridomil y Dithane.

Este cultivo constituye otra fuente de ingresos para los agricultores, es sembrado en altas o bajas cantidades por la mayoría de estos. La producción varía desde 40 hasta 200 sacos/mz estimándose un promedio de 100 sacos/mz. La venta de estos productos oscila desde Lps.25.00 hasta Lps.80.00 el saco de aproximadamente 100 lbs. El anexo 11.e muestra la comparación de valores sobre costos de producción e ingresos esperados para una manzana sembrada de cebolla por cada grupo de agricultores. El cultivo de la cebolla es sembrado por 15 agricultores de la siguiente manera: 1 agricultor marginal, 8 agricultores típicos, 5 agricultores avanzados, y 1 agricultor restante.

Los costos de producción e ingresos esperados para 1 mz del cultivo de cebolla son detallados en el Cuadro 11. El precio de venta esperado se ha calculado en base al precio mínimo de venta reportado Lps.30.00/saco en el año 1989.

Cuadro 11. Costos de producción e ingresos esperados para 1 mz de cebolla en el municipio de Güinope en 1989.

Concepto	Valor Lps.
Preparación del terreno	300.00
Semilla	150.00
Siembra	80.00
Abonos	120.00
Insecticidas	80.00
Herbicidas	--
Deshierbe	100.00
Cosecha	110.00
Otros gastos	50.00
Total costos de producción	990.00
Producción esperada 100 sacos/mz	
Ingreso= 100 sacos * Lps.30.00/saco	
Total ingresos esperados	3000.00
Ingresos - costos de producción	
= Utilidad percibida	2010.00
<hr/>	
Margen de contribución	Lps.2010.00/Lps.990.00=203%

Fuente: Elaboración propia basada en encuesta levantada durante 1989-90.

2. Sistemas de Producción Pecuarios

En esta zona se cuenta con muy poca información al respecto, la mayor parte de los habitantes se dedican al cultivo de granos básicos y hortalizas para autoconsumo y venta. Sin embargo, se pudo notar en la mayoría de las fincas visitadas en lo referente a pecuaria la existencia de ganado porcino desde 2 hasta 10 cerdos por familia, de aves de corral desde 3 hasta 53 animales por familia, también la existencia de 2-5 vacunos, caballos y asnos. Implementandose actualmente la cría de peces y de conejos. Los principales problemas

reportados en los animales se encuentran los siguientes: falta de pie de cría, alimentación, comercialización, sanidad, tierra e infraestructura, asistencia técnica y crédito, los valores en general son similares para cada grupo. En el anexo 12 se muestran los porcentajes de estos problemas indicados, mientras que el anexo 13 indica el porcentaje general de la tenencia de animales en cada grupo.

G. El Proceso de Mercadeo

1. Insumos

Los insumos utilizados por los agricultores de Güinope para realizar sus actividades agrícolas o pecuarias son adquiridos por varios canales: se compran en la cabecera municipal a tiendas encargadas de este negocio, por medio de personas que los adquieren directamente en Tegucigalpa, también se compran a vendedores ambulantes que llegan a cada comunidad, se cambian insumos a cambio de trabajo entre los productores. El vendedor impone el precio de venta de los insumos en todo caso el agricultor es perjudicado ya que compra al precio indicado sin disponer de otras alternativas en el mercado. En general el precio de los insumos en esta zona es elevado, encontrándose además poca variedad de insumos a la disposición.

2. Venta de Productos

Cuando vivienda y parcela de siembra están separadas, los productos cosechados son transportados hasta la vivienda generalmente en bestias de carga, carretas con bueyes y carros. Los intermediarios (coyotes) llegan a las viviendas o a lugares de cosecha para comprar los productos y ofrecerlos al mercado regional.

Los intermediarios o coyotes son los productores líderes, que viven en la zona o fuera de ella y que poseen uno o varios vehículos, medios que le facilita el transporte de los productos, también se venden productos en la comunidad. El precio de venta de los productos es decidido generalmente por los intermediarios. La información de precios la obtienen generalmente de vecinos que viajan a Tegucigalpa.

No se obtuvo información en este estudio sobre relaciones de venta con fuentes externas como el IHMA pues los granos básicos cultivados son para autoconsumo en pocas cantidades para venta en la zona.

Finalmente es conveniente mencionar que las aves de corral (gallinas) y los cerdos complementan los sistemas de cultivos y juegan un importante papel dentro de la economía de estos campesinos. Las gallinas y pollos se destinan para autoconsumo familiar, mientras que los cerdos son destinados

tanto para autoconsumo como para la venta. Esta venta es a través de compradores que llegan a la zona o dentro de la misma. Gallinas y cerdos constituyen un colchón económico que en cualquier momento puede convertir a dinero en efectivo, para suplir cualquier necesidad urgente de la familia.

3. Problemas en Comercialización

La falta de orientación en el proceso de comercialización es el principal problema en la zona. Los agricultores obtienen buenas producciones en cantidad y calidad, sin embargo, no tienen ninguna orientación en cuanto a la venta de cada producto, razón por la que los intermediarios se llevan las mayores ganancias. La falta de vehículos en la zona, contribuye también a que el mercadeo de productos se vea disminuido en algunos casos y que se perciban bajos ingresos en general por la venta de productos. Medios y técnicas apropiadas de almacenamiento y la falta de recursos económicos que eviten que el agricultor tenga que vender aun antes de cosechar sus cultivos a precios bajos para sufragar algunas de sus necesidades, por falta de información al respecto no se obtuvieron diferencias de mercado entre cada grupo de agricultores.

a) Ajo Proveniente de Guatemala

Importaciones ilegales de ajo de Guatemala han venido preocupando seriamente a los productores de ajo de esta zona.

Esta situación afecta directamente al productor de ajo al momento de vender su producto bajándole significativamente el precio de venta. Es notable además la mejor calidad de este producto guatemalteco. Esto coloca al ajo güinopeño en desventaja, afectando por consiguiente la horticultura y economía del país.

Lo comentado anteriormente es la causa principal para que los ajeros de Pacayas, Mansaragua y Santa Rosa estén tratando de agruparse en una asociación de productores de ajo que les permita tener mejores garantías de venta en el mercado y recibir apoyo institucional estatal o privado sobre alternativas de producción e industrialización del ajo.

b) Experiencia Negativa de Enseñanza en Comercialización.

Durante 1985-1989 funcionó por medio del programa de vecinos mundiales, la venta de productos agrícolas en una tienda especial para tal fin llamada Boutique Agropecuaria con sede en Tegucigalpa. En su inicio este proyecto de comercialización de productos agrícolas surgió debido a las pérdidas que por exceso de producción tenían algunos productores. Para el programa de Vecinos Mundiales, la Boutique Agropecuaria surgió como un centro de enseñanza, convirtiéndose luego en un centro comercial donde solamente algunos de los agricultores podían vender sus productos, siendo manejada por personas contratadas para tal efecto y no

por los agricultores atendidos; finalmente por diversas razones la boutique fue traspasada a otras personas particulares ajenas al programa de Vecinos Mundiales, quienes operaron con estrictas normas de calidad en los productos ofrecidos perjudicandose la mayoría de agricultores, retirandose finalmente por no resultarles economicamente factible vender a estas personas. Actualmente los agricultores venden sus productos directamnete a Supermercados, Tiendas de productos agrícolas, Mercados, Feria del Agricultor entre otros lugares.

H.Observaciones Finales del Diagnóstico de la Zona.

1. Principales Problemas en la Zona.

Entre los factores que afectan el desarrollo de este municipio se enumeran los siguientes:

- 1.Falta de recursos económicos en general especialmente en el pequeño y mediano productor que les permita aumentar las inversiones en sus explotaciones.
- 2.Ausencia de entidades que ofrezcan financiamiento a tasas cómodas de interés acompañadas de la asistencia técnica crediticia necesaria para tal fin.
- 3.Necesidad de capacitación en aspectos de mercadeo y comercialización de los productos que permita abrir nuevas puertas de mercado y mejores alternativas en los precios de los productos.
- 4.La falta de vehículos o medios de transporte en todo

el municipio obliga al productor a vender su producción a los intermediarios o coyotes a bajos precios. Esto afecta más a pequeños y medianos productores.

2. Potencial de Desarrollo Productivo en la Zona.

Se enumeran a continuación los factores que pueden impulsar el desarrollo de este municipio:

1. El principal recurso con que cuenta el municipio de Güinope para impulsarse es el humano, siendo notoria la capacitación básica en aspectos de técnicas agropecuarias y sobre todo el interés que tienen de agruparse en asociaciones para atacar de esta forma sus problemas.

2. La diversidad de cultivos agrícolas y frutícolas que se adaptan a las condiciones climáticas de la zona.

3. La disponibilidad de carreteras de fácil acceso en todas las aldeas de este municipio.

4. La alta producción de naranja en la zona y la industrialización ya existente, como la preparación del vino de naranja, preparación de jaleas, mermeladas y conservas de excelente calidad que le posibilitan competir en el mercado nacional e internacional como en el caso del vino de naranja.

5. La reciente instalación de energía eléctrica en la cabecera municipal le permite aumentar y fomentar la agroindustria de la zona en cantidad y calidad.

V. CONCLUSIONES

La falta de orientación en aspectos de comercialización de los productos agrícolas es la causa principal que impide al pequeño y mediano productor obtener mayores ingresos en sus fincas.

Es notable la educación en el manejo de los cultivos agrícolas que tiene este productor y sobresale la alta conservación de suelos en la zona.

Los productores de ajo de las aldeas de Pacayas y Mansaragua demostraron mayor interés en la implementación del Centro de Desarrollo en Agronegocios, razón por la cual sería conveniente iniciar operaciones en estas aldeas.

Existen diferencias de tipo económico, social, político, de organización, de disponibilidad de tierras, de fuentes de capital, de comercialización de productos, técnicas en el manejo de cultivos especialmente en almacenamiento de post-cosecha, salud, nutrición, educación y capacitación agrícola recibida. Por lo tanto conviene ver la problemática con un enfoque multidisciplinario.

Hasta la fecha no se ha reportado ninguna institución educativa que haya atacado el subdesarrollo por esta vía, de

tener el éxito esperado sería la EAP la pionera en América Latina y estaría cumpliendo con la parte de su misión que cita: contribuir a mejorar las condiciones de vida de los pueblos rurales cercanos a sus inmediaciones.

Al realizar la tipificación de Agricultores en base al ingreso recibido se nota claramente que a menores ingresos recibidos son mayores las cantidades de tierras totales poseídas. Mayores áreas sin cultivar del total de la población en estudio pertenecen a pequeños agricultores, mientras que mayores ingresos con menores tierras cultivadas y menores cantidades de tierras poseídas pertenecen a grandes agricultores.

Los medianos agricultores constituyen la mayoría de la población reciben aproximadamente la mitad del ingreso de los grandes, un 30.68% e invierten en capital de trabajo un 26.39% en comparación a un 23.13% que aportan los pequeños y aun 60.47%aportado por los grandes.

Las necesidades de crédito estuvieron muy parecidas en todos los estratos en orden de importancia para: hortalizas, granos básicos, ganadería, pastos y pequeñas empresas.

La tipificación de agricultores en base al ingreso percibido permite colocarles en estratos diferentes entre si,

en aspectos económicos, sociales, educativos y nutricionales; si aumenta el ingreso del agricultor se deberá en todo caso al aumento de su producción y de su productividad, esto mejorará el nivel de vida consecuentemente mayor productividad, mayores ingresos.

El estudio realizado de 66 casos no es recomendable para aplicarlo en áreas grandes.

Conocer el tipo de agricultores típicos es de gran importancia para el departamento de Economía Agrícola de esta escuela interesada en destinar sus actividades iniciales del Centro de Desarrollo en Agronegocios, ya que estos representan las características más comunes de la zona.

Por falta de tiempo, esta investigación incluyó un estudio de factibilidad para la creación del Centro de Desarrollo en Agronegocios, limitandose a la tipificación de agricultores en marginales, típicos y avanzados y a la obtención del diagnóstico socio-económico de la zona.

VI. RECOMENDACIONES

Es urgente y necesaria la implementación de un paquete de capacitación en aspectos relacionados a la administración de la fincas, mercadeo y comercialización de los productos.

De introducirse un proyecto de desarrollo económico y en caso de ir acompañado de fuentes de crédito se debe tener cautela en el otorgamiento de estos créditos, pues muchos agricultores ven a esta escuela como el medio de resolver todas sus necesidades y fácilmente sin prevenirlo es posible crear paternalismo económico.

Tomar en cuenta las experiencias de otras instituciones, como la del programa de Vecinos Mundiales que operó en la zona, en aspectos de comercialización de productos que nos permitan evitar cometer los mismos errores.

Celebrar las practicas de conservación de suelos que actualmente realizan estos productores e impulsarlo como ejemplo nacional por medio de esta escuela.

Al implementarse el Centro de Desarrollo en Agronegocios sería conveniente en lo posible iniciar operaciones con los grupos de productores ya establecidos esto ahorra el proceso de tener que organizar el grupo.

Se recomiendan como grupos de agricultores iniciales, aparte del grupo de los típicos, los grupos de agricultores de Pacayas y Mansaragua, ya que demuestran gran interés y por ser los mayores productores de ajo en la región. Es muy importante que los productores entiendan perfectamente que se pretende hacer, y que tengan claro que no es un servicio tradicional mas de extensión agrícola que por años se ha venido impartiendo.

Incorporar y mantener estudiantes de la EAP dentro de los objetivos del proyecto, esto permitirá a los futuros ingenieros agrónomos, especialmente en el área de Economía Agrícola un acercamiento en la materia de Economía Rural, de igual forma a los directivos y los profesores relacionados en el campo económico para que se empapen de una realidad diferente en limitaciones y recursos, que si bien es cierto es la realidad e la mayoría de nuestros pueblos.

Conviene profundizar esta investigación en lo relacionado a las organizaciones informales de grupos existentes tanto de hombres como de mujeres para determinar el área y la población meta inicial de este proyecto de desarrollo en agronegocios.

Coordinar actividades y mantener estrechas relaciones con los agentes extensionistas del PDR-EAP. Estos detectan las necesidades primarias de la zona y organizan grupos para

brindarles capacitación agrícola, que pueden ser grupos potenciales de este Centro de desarrollo en agronegocios. También fomentar relaciones con las otra instituciones de desarrollo que operan en la zona.

Dar publicación desde el inicio de este programa de las actividades emprendidas, otras instituciones de desarrollo o educativas podrían motivarse a adoptar esta alternativa.

Es conveniente estudiar a fondo el grupo de agricultores típicos que contienen características que involucran a marginales y avanzados, para el caso los productores de Pacayas, Mansaragua y Santa Rosa que en su mayoría se encuentran en este grupo de típicos, coinciden en ser los mayores productores de ajo, cebolla y papa que en el transcurso de la investigación mostraron mayor interés en la creación del Centro de Desarrollo en Agronegocios.

VIII. RESUMEN

La Escuela Agrícola Panamericana, a través del Departamento de Economía Agrícola en coordinación con el proyecto EAP-República Federal de Alemania, contempla la creación de un Centro de Desarrollo en Agronegocios en tres áreas específicas que son: asistencia técnica, capacitación e investigación.

La asistencia técnica en general de los programas de desarrollo ofrecida en América Latina, durante años ha tenido énfasis en la producción, sin embargo no ha sido acompañada en forma adecuada de una buena asistencia en la toma de decisiones y en la comercialización, impidiendo que el agricultor tenga un ingreso real superior.

Este estudio abarca aspectos sociales, económicos, agrícolas, físicos e institucionales del municipio de Güinope, departamento de El Paraíso, zona piloto para la implementación del proyecto. Esta investigación comprende el diagnóstico socio-económico de la zona y la tipificación de agricultores por medio de variables técnicas, sociales y económicas en tres grupos: marginales, típicos y avanzados.

El principal instrumento de recolección de información empleado fue la encuesta, tomándose un muestra de 66

encuestas, cantidad adecuada como estudio de casos para los objetivos de este estudio, sin embargo no es recomendable para implementarlo en áreas grandes.

Las dos variables empleadas fueron: la variable X "Producción de maíz en qq/mz obtenida" y la variable Y "Ingreso monetario total recibido durante 1989". La metodología empleada permite graficar las observaciones para cada par de variables en un sistema de ejes de coordenadas, logrando tipificar los agricultores en los tres grupos mencionados. Del total de 66 agricultores entrevistados, 6 pertenecen al grupo de marginales, 45 agricultores al grupo de típicos y 7 agricultores al grupo de avanzados, el resto 8 agricultores corresponden al grupo de restantes, quienes no son de nuestro interés por no llenar los requisitos para caer dentro de los tres grupos indicados.

Al realizar esta tipificación en base al ingreso monetario recibido y a la producción de maíz en qq/mz obtenida se observa claramente que a menores ingresos recibidos son mayores las cantidades de tierra poseídas

Conviene tomar en cuenta que al implementarse el Centro de Desarrollo en Agronegocios se inicie con los grupos de agricultores ya establecidos, incluyendo un paquete de capacitación en aspectos relacionados a la administración de

la finca, mercadeo y comercialización de los productos. Tratando de profundizar esta investigación en lo relacionado a las organizaciones informales de grupos existentes, tomando en cuenta los agricultores de Pacayas, Mansaragua y Santa Rosa, quienes son los mayores productores de ajo, cebolla y papa, además de demostrar mayor interés en la creación del Centro de Desarrollo en Agronegocios.

Finalmente se recomienda realizar el estudio de factibilidad para la implementación de este proyecto.

IX. BIBLIOGRAFIA

- Aguirre, Juan. 1988. Administración y gestión de los programas de Desarrollo Rural en Honduras: Reflexiones para una política futura. Tegucigalpa, Honduras. IICA. 12 p.
- Alers-Montalvo, Manuel. 1962. Sociología: Introducción a su uso en programas agrícolas rurales. Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas de la OEA. 2a. ed. Turrialba, Costa Rica. Editorial SIC. 197 p.
- Andrade, Abdo. M. 1985. Metodología para tipificar tecnologías de producción en fincas cafetaleras mediante las técnicas de análisis de componentes principales y clasificación automática jerárquica. (Tesis). Universidad de Costa Rica, Facultad de Agronomía, Escuela de Economía Agrícola. Costa Rica. 111 p.
- Banco Mundial. 1983. Investigaciones Agronómicas, Documento de Política Sectorial. Febrero de 1983. Washington, EE.UU. 70 p.
- Bavaresco de Prieto, Aura. 1979. Las técnicas de la investigación. 4ta. ed. México. Editorial Iberoamérica. 302 p.
- Bittencourt, Ney. 1988. Agricultura no puede ser un segmento aislado en la Economía. Noticias IICA. San José, Costa Rica. Editorial IICA, año V. No. 18, Julio. 12 p.
- Bunch, Rolando. 1985. Dos mazorcas de maíz. Una guía para el mejoramiento agrícola orientado hacia la gente. 2a. ed. Oklahoma City, EUA. Vecinos mundiales. 268 p.
- CENSO. 1988. Población total según sexo, por departamento y municipio; Censo Nacional de las Personas. Tegucigalpa, Honduras. Dirección General de Estadísticas y Censos. 6- 70 p.
- CERUR. 1987. Proyecto de Planificación Estado de Baja California Sur, México. Publicaciones sobre desarrollo rural integrado serie David. Rehovot, Israel. Centro de Estudios Regionales Urbano Rurales (CERUR). 418p.
- Cochran, William. 1987. Técnicas de muestreo. Trad. del Inglés por Andrés Sestier Bouchier. 2a. ed. México. Editorial Continental. 513 p.

- Gamero, H. 1974. Posibilidades de mejoramiento económico en el Ejido Dulces Nombres, Municipio de Pesquera, N.L. por medio de la introducción de variedades mejoradas de maíz (*Zea mays* L.), nuevas prácticas de cultivo y diversificación. Tesis Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, División de Ciencias Agropecuarias y Marítimas, Monterrey, México. 82 p.
- Gittinger, J.P. 1983. Análisis Económico de Proyectos Agrícolas. Trad. del Inglés por Carmelo Saavedra. 2a. ed. Madrid. Editorial Tecnos. 532 p.
- Girón, L.A. 1988. Desarrollo Rural teoría y práctica. Una aproximación metodológica. El Salvador. Editorial Barraza. 207 p.
- Herrera Zoyla, 1989. Comunicación personal. Instituto Güinope, Güinope, El Paraíso.
- Isaula, Roger. 1988. Honduras: Crisis e incertidumbre nacional (hacia un análisis de coyuntura 1986-87). Editores Unidos. 194p.
- Lizano, Eduardo. 1980. Agricultura y Desarrollo Económico. San José, Costa Rica. Editorial Universidad Estatal a distancia. 315 p.
- López, Baker y Sanders. 1989. Análisis Económico, a nivel de pequeñas fincas de nuevos cultivares de sorgo y tecnologías de conservación de suelos de ladera en el Sur de Honduras: Aplicación de un modelo de programación estocástica discreta. Intsormil CRSP, USAID/Honduras, y Secretaría de Recursos Naturales. Tegucigalpa, Honduras. 42 p.
- López, G. 1983. Ensayo de tipificación de explotaciones agrarias en 17 municipios Gallegos. Departamento de Economía y Sociología Rural Agrarias. Galicia. Editorial CRIDA. 35 p.
- Muñoz, M. 1988. Guía para la elaboración de proyectos de transferencia de tecnología. Secretaría de Recursos Naturales. Departamento de Comunicación Agropecuaria. Tegucigalpa, Honduras. Proyecto CTTA. 21 p.
- Moya, J. 1988. Comunicación personal. Escuela Agrícola Panamericana El Zamorano, F.m. Honduras.

- Ponce Cambar, Mario. 1986. Honduras: Realidad nacional y crisis regional; Política Agrícola y Perspectivas. CEDOH, Centro de Documentación de Honduras y Universidad Internacional de la Florida. Tegucigalpa, Honduras. Lithopress Industrial. 249-287 p.
- Puerta, R. 1989. El pequeño agricultor en Honduras: Situación y perspectivas de desarrollo. IFC, Instituto de Investigación y Formación Cooperativista. Tegucigalpa, Honduras. Mejores Ideas. 42 p.
- Raudales, Pedro. 1979. Análisis de las Principales Características del área de influencia de la agencia de Extensión Jutiapa, Danlí, Departamento de El Paraíso. (Tesis) Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Centro Universitario Regional del Litoral Atlántico. Carrera de Ciencias Agrícolas. Tegucigalpa, Honduras. CEDIA. 81 p.
- Riatti, Mario. 1980. Programas y Políticas de Desarrollo. Tegucigalpa, Honduras. Editorial López. 120 p.
- Salinas, T.H. y Fúnes E. 1987. Guía para llevar a cabo Diagnóstico de Fuentes Secundarias en Agencias de Desarrollo Agropecuario. Secretaría de Recursos Naturales. Departamento de Comunicación Agropecuaria. Tegucigalpa, Honduras. Proyecto CTTA. 20p.
- Secretaría de Recursos Naturales. 1988. Metodología Unificada para la Entrega de Servicios. Tegucigalpa, Honduras. Departamento de Comunicación Agropecuaria. 15 p.
- Secretaría de Recursos Naturales. 1984. Diagnóstico de la Ganadería de Honduras. Tegucigalpa, Honduras. 86 p.
- Steel, R. y Torrie, J. 1980. Principles and Procedures of Statistics. A Biometrical Approach. New York. Mac Graw-Hill Book Company. 1980. 622 p.
- Zaldivar de Farach, Valentia. 1987. El hombre en Honduras, FAO en Honduras. Informe Alimentario Mundial. Tegucigalpa, Honduras. 64p.

X. ANEXOS

ANEXO NO. 1: LISTA DE VARIABLES A MEDIR

I. Zona:

1. Descripción Biofísica
 - A. Aspectos Geográficos
 - B. Aspectos Climáticos
 - C. Aspectos Hidrológicos
 - D. Condiciones Edáficas
 - E. Datos Fisiográficos
 - F. Densidad Poblacional
 - G. Aspectos Demográficos

II. Factores de Producción:

1. Tierra
 - A. Tamaño
 - B. Calidad
 - C. Tenencia de la Tierra
 - D. Uso de la Tierra
2. Capital
 - A. Mejoras a la Finca
 - B. Capital de Trabajo
 - C. Crédito
 - D. Fuentes de Capital
 - D.1. Herencia
 - D.2. Acumulación Propia
 - D.3. Donación, Reforma...
3. Mano de Obra
 - A. Familiar
 - B. Alquilada
 - C. Venta de Mano de Obra
 - D. Forma de Uso
4. Administración de la Finca
 - A. Forma de Organización
 - B. Toma de Decisiones

III. Estructura de la Producción

1. Cultivos en Primera
2. Cultivos en Postrera
 - A. Calendario - Siembra
 - B. Tecnologías - Control Sanitario
 - C. Rendimientos - Fertilizante
 - Cosecha

- Pos-Cosecha
- Almacenamiento
- Costos de Producción

3. Explotación Pecuaria
 1. Calendario
 2. Rendimiento
 3. Tecnologías
 4. Costos de Producción
4. Otras Actividades Económicas

IV. Mercadeo

1. Insumos
 - A. Tipo de Insumos
 - B. Lugar de Compra
 - C. Información de Precios
2. Producción
 - A. Auto consumo y venta (%)
 - B. Clientes
 - C. Forma de Compra-Venta
 - D. Información de Precios
 - E. Uso de Fuentes Externas (IHMA)

V. Condiciones Socio-Políticas

1. Grado y Tipo de Organización
 - A. Organización de Tipo Económico (Cooperativas, Etc.)
 - B. Organización de Tipo Social.
2. Escolaridad
3. Existencia y condiciones de infraestructura en la zona.
4. Participación en Medidas de Política
5. Salud
6. Nutrición

VI. Resultados

1. Principales Problemas en la Zona
2. Potencial de Desarrollo Productivo de la Zona.

II. USO Y TENENCIA DE LA TIERRA

5. CUALES SON LOS SIGUIENTES EXTENSIONES DE TERRENO
- | | |
|---|-----|
| 1. TIERRAS PROPIAS _____ | MZ. |
| 2. NACIONALES (ESTADO) _____ | MZ. |
| 3. EJIDALES (DEL MUNICIPIO) _____ | MZ. |
| 4. ARRENDAMIENTO DE DOMINIO PLENO _____ | MZ. |
| 5. ARRENDAMIENTO DE NACIONAL O EJIDAL _____ | MZ. |
| 6. TOMADOS EN OCUPACION O CEDIDOS _____ | MZ. |
| 7. TOTAL _____ | MZ. |
| 8. MENOS TIERRAS USADAS POR OTROS _____ | MZ. |
| 9. TOTAL DE TIERRAS _____ | MZ. |
| 9.1 AREA CULTIVADA _____ | MZ. |
| 9.2 AREA SIN CULTIVOS _____ | MZ. |
6. NUMERO DE PARCELAS O FINCAS EN QUE TIENE DIVIDIDO SU TERRENO
- DISTANCIA: _____
- CERCANAS _____
- REGULAR _____
- RETIRADAS _____
7. COMENTARIOS SOBRE LA TENENCIA DE SU TIERRA EN LOS ULTIMOS AÑOS ASI:
- | | |
|-----------------------|--|
| 1. HACE 10 AÑOS _____ | |
| 2. HACE 5 AÑOS _____ | |
| 3. HACE 3 AÑOS _____ | |
8. ALQUILA TIERRA: SI ____ NO ____ (FASE A LA PAG. 10)
9. CUANTO PAGA POR EL ALQUILER DE SU TIERRA? _____ MZ.
10. CUALES SON LAS SIGUIENTES EXTENSIONES (OBSERVAR SI ES POSIBLE):
- | | |
|--|-----|
| 1. SUPERFICIE TOTAL _____ | MZ. |
| 2. SUPERFICIE DEDICADA A CULTIVOS _____ | MZ. |
| 3. HORTICOLAS _____ | MZ. |
| 4. GRANOS BASICOS _____ | MZ. |
| 5. CULTIVOS PERMANENTES (FRUTALES) _____ | MZ. |
| 6. PASTOS NATURALES _____ | MZ. |

- 7. PASTOS MEJORADOS _____ MZ.
 - 8. MONTES Y BOSQUES _____ MZ.
 - 9. EN DESCANSO _____ MZ.
 - 10. NO APTA PARA LA AGRICULTURA _____ MZ.
 - 11. VIVIENDA E INSTALACIONES FISICAS _____ MZ.
 - 12. OTROS _____ MZ.
11. TOPOGRAFIA DEL TERRENO: (OBSERVAR SI ES POSIBLE)
- 1. AREA PLANA: (PENDIENTE DE 0-15%) _____ MZ.
 - 2. AREA ONDULADA: (PENDIENTE DE 16-50%) _____ MZ.
 - 3. AREA QUEBRADA: (PENDIENTE MAYOR DE 50%) _____ MZ.
12. TIPO DE SUELO: 1) FERTIL _____ 2) NO FERTIL _____
- 3) ARCILLOSO _____ 4) ARENOSO _____ 5) FRANCO _____

SECCION III. LA FINCA

13. QUE CARGO DESEMPEÑA EN LA FINCA: _____
14. QUIEN TOMA LAS DECISIONES DE COMPRA Y VENTA EN SU FINCA?

 QUIEN ADMINISTRA SU FINCA? _____
15. EXISTEN FUENTES DE AGUA PROXIMAS A SU PROPIEDAD?
 SI _____ NO _____
16. POSEE SISTEMA DE RIEGO? SI _____ NO _____
17. AREA IRRIGABLE: _____ MZ. AREA BAJO RIEGO: _____ MZ.
18. TIPO DE RIEGO: ASPERSION _____ MZ. GRAVEDAD _____ MZ.
 OTROS _____ MZ.
19. QUE CULTIVOS (HORTALIZAS, GRANOS BASICOS, PASTOS) CONSIDERA APTOS PARA LA ZONA DE GUINOPE: (MARQUE CON UNA "x" LOS QUE SIEMBRA ACTUALMENTE) DE ACUERDO A SUS NECESIDADES (JERARQUIZARLOS).

	MZ.		MZ.
1	_____	2	_____
2	_____	4	_____
5	_____	6	_____
7	_____	8	_____
9	_____	10	_____
11	_____	12	_____
13	_____	14	_____
15	_____	16	_____
17	_____	18	_____
19	_____	20	_____

20. MAQUINARIA, EQUIPO E INSTALACIONES QUE TENGA O ALQUILE EL PRODUCTOR EN BUEN ESTADO EL DIA DE LA ENTREVISTA:
21. CUALES SON LAS MEJORES REALIZADAS EN SU FINCA EN LOS ULTIMOS 5 AÑOS? (CERCOS, ACEQUIAS, CORRALES, NADA) _____

22. EXISTEN SUFICIENTES FUENTES DE TRABAJO EN ESTE LUGAR? SI _____ NO _____
23. EXISTE SUFICIENTE MAND DE OBRA EN ESTE LUGAR? SI _____ NO _____
24. DE CUANTA MAND DE OBRA DISPONE EN LA FINCA?
 1. FAMILIAR _____ PERMANENTE _____ TEMPORAL _____
 2. CONTRATADA _____ PERMANENTE _____ TEMPORAL _____
25. TRABAJA USTED COMO JORNAL FUERA DE SU FINCA? SI _____
 NO _____
 (SI ES NO) POR QUE: _____
26. CUANTO ES EL INGRESO PROMEDIO DIARIO FUERA DE SU FINCA?

SECCION IV. CULTIVOS AGRICOLAS

27. COMO PREPARA SUS TERRENOS?
 1. ARADO ___ 2. TRACTOR ___ 3. MANUAL ___ 4. OTROS _____
28. QUE PROBLEMAS HA TENIDO EN SUS CULTIVOS?
- | PROBLEMA | CULTIVO |
|--------------------------------------|---------|
| 1. FALTA DE SEMILLA _____ | _____ |
| 2. FALTA DE TIERRA _____ | _____ |
| 3. FALTA DE ASISTENCIA TECNICA _____ | _____ |
| 4. FALTA DE CREDITOS _____ | _____ |
| 5. SANIDAD _____ | _____ |
| 6. COMERCIALIZACION _____ | _____ |
| 7. INSUMOS _____ | _____ |
| 8. OTROS _____ | _____ |

29. CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS FITOSANITARIOS QUE TIENEN EN SUS CULTIVOS DE HORTALIZAS (SOLO EN HORTALIZAS).

CULTIVOS HORTALIZAS FRECUENCIA	PROBLEMA	CONTROL PRODUCTO	DOSIS cc. grs.
1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____
6.	_____	_____	_____
7.	_____	_____	_____
8.	_____	_____	_____
9.	OTROS PROBLEMAS U OBSERVACIONES _____		
	_____	_____	_____
	_____	_____	_____
	_____	_____	_____

30. CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS FITOSANITARIOS QUE TIENE EN SUS CULTIVOS DE GRANOS BASICOS

GRANOS BASICOS FRECUENCIA	PROBLEMA LPS.	CONTROL PRODUCTO	DOSIS cc. grs.
1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____
6.	_____	_____	_____
7.	_____	_____	_____
8.	_____	_____	_____
	OTROS PROBLEMAS U OBSERVACIONES _____		
	_____	_____	_____

31. CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS FITOSANITARIOS EN SUS CULTIVOS DE PASTOS?

PASTOS FRECUENCIA	PROBLEMA	CONTROL PRODUCTO	DOSIS cc. grs.
1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____

- 6. _____
 - 7. _____
 - 8. _____
- OTROS: CULTIVOS Y OBSERVACIONES _____
- _____
- _____

32. CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS FITOSANITARIOS EN OTROS CULTIVOS?

OTROS FRECUENCIA	PROBLEMA	CONTROL PRODUCTO	DOSIS cc. grs.
1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____
6.	_____	_____	_____
7.	_____	_____	_____
8.	_____	_____	_____

OTROS: CULTIVOS U OBSERVACIONES: _____

SECCION V. GANADO

33. QUE TIPO DE GANADO POSEE?

TIPO DE GANADO	EXISTENCIAS	VALOR
1. VACAS DE ORDENO	_____	_____
2. VACAS SECAS	_____	_____
3. VAQUILLAS	_____	_____
4. TERNEROS (0-1 AÑO)	_____	_____
5. TERNERAS (0-1 AÑO)	_____	_____
6. TOROS SEMENTALE	_____	_____
7. TORETES (1-2 AÑOS)	_____	_____
8. NOVILLOS (MAS DE 2 AÑOS)	_____	_____
9. BUEYES (MAS DE 2 AÑOS)	_____	_____
10. OTROS	_____	_____

34. POSEE GANADO PORCINO: SI _____ NO _____
 1. HEMBRAS: _____ 2. MACHOS: _____ 3. VALOR TOTAL: _____

35. POSEE GANADO EQUINO: SI _____ NO _____
 1. HEMBRAS: _____ 2. MACHOS: _____ 3. VALOR TOTAL: _____

SECCION VI. ASISTENCIA TECNICA Y ORGANIZACION CAMPESINA

44. RECIBE ASISTENCIA TECNICA: SI _____ NO _____ (SI NO PASE A LA 47)

NOMBRE DE INST.	TIPO DE ASISTENCIA	FRECUENCIA	CALIDAD	
			BUEN.	REG. MALA
_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____

45. SI LA ASISTENCIA TECNICA QUE RECIBE ES MALA, A QUE SE DEBE?

46. SI LA ASISTENCIA TECNICA QUE RECIBE ES MALA, A QUE SE DEBE?

47. PERTENECE AL SECTOR REFORMADO: __ NO REFORMADO _____

48. ESTA AFILIADO A ALGUNA ASOCIACION CAMPESINA? SI __ NO __
A CUAL? _____

49. TENDRIA INTERES EN FORMAR PARTE DE UN GRUPO CAMPESINO?
SI _____ NO _____ (SI ES SI PASE A LA 51)

50. SI SU RESPUESTA ES NO INDIQUE POR QUE? _____

51. ORGANIZACIONES DENTRO DE LA COMUNIDAD EN LAS QUE USTED PARTICIPA:

SECCION VII. CREDITO

52. NECESITA FINANCIAMIENTO SI__ NO__(SI ES NO PASE A LA 54)
 PARA QUE: HORTALIZAS _____
 GRANOS BASICOS _____
 PASTOS _____
 GANADERIA _____
 PEQUEÑAS EMPRESAS _____
 OTROS _____ ESPECIFIQUE _____

53. SI NO HA HECHO USO DE CREDITO A QUE SE DEBE? _____

54. COMO FINANCIO SU ULTIMA COSECHA?
 1. RECURSOS PROPIOS _____ 2. PRESTAMO AMIGO/FAMILIAR _____
 3. PRESTAMO DE UN PARTICULAR _____ 4. PRESTAMO GOBIERNO _____
 5. PRESTAMO BANCO PRIVADO _____ 6. VTA DE COSECHA ADELANTADA _____

CULTIVO	INSTITUCION	MONTO	INTERES	PLAZO	SEGUIMIENTO	
					SI	NO
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

55. ACTIVOS QUE RESPALDARIAN UN CREDITO?

ACTIVO	VALORACION LPS.
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

SECCION VIII. MERCADEO

56. QUE TIPO DE INSUMOS AGROPECUARIOS UTILIZA? (CONTESTE CON EL ENTREVISTADO RECORDANDOLE SUS RESPUESTAS ANTERIORES)

TIPO	UNIDAD	CANTIDAD	LPS
1. TRACCION MECANICA.			
2. TRACCION ANIMAL			
3. SEMILLA MEJORADA			
4. SEMILLA CRIOLLA			
5. FERTILIZANTES			
6. INSECTICIDAS			
7. FUNGICIDAS			
8. HERBICIDAS			
9. PRODUCTOS VETERINARIOS			
10. OTROS			
57. DONDE OBTIENE LA INFORMACION DE PRECIOS DE SUS PRODUCTOS PARA COMPRAR: _____ PARA VENDER: _____			
58. QUE TIPO DE PROCESAMIENTO REALIZA CON SU PRODUCCION AGRICOLA? EJE: (VINO DE NARANJA, ENCURTIDOS, JALEAS, ETC.)			
59. ALMACENA SUS PRODUCTOS AGRICOLAS O PECUARIOS? SI _____ NO _____ (SI ES NO) POR QUE _____			
60. DONDE Y/O COMO ALMACENA SUS PRODUCTOS?			
61. TIENE PROBLEMAS CON EL TRANSPORTE DESDE SU FINCA HASTA EL LUGAR DONDE VENDE SUS PRODUCTOS?			

62. AGREGA ALGUN EMPAQUE, ENVOLTURA O EMBASE A SUS PRODUCTOS AGRICOLAS (ESPECIFIQUE)

63. CLASIFICA SUS PRODUCTOS: SI _____ NO _____
(SI ES NO PASE A LA 65)

QUE TIPO DE CLASIFICACION:

1. CALIDAD: _____
2. TAMAÑO: _____
3. OTROS: _____

64. NECESITA FINANCIAMIENTO PARA MERCADEAR (VENDER) SUS PRODUCTOS?

SI _____ NO _____

65. PERTENECE USTED A GRUPOS COOPERATIVAS U OTRAS ORGANIZACIONES PARA VENDER O PROCESAR SUS PRODUCTOS: SI _____ NO _____

A CUAL (ES) _____

_____ FINANCIAMIENTO
PARA MERCADEAR (VENDER) SUS PRODUCTOS?

SI _____ NO _____

66. PERTENECE USTED A GRUPOS COOPERATIVAS U OTRAS ORGANIZACIONES PARA VENDER O PROCESAR SUS PRODUCTOS: SI _____ NO _____

A CUAL (ES) _____

67. NECESITA USTED ASISTENCIA TECNICA PARA EL MERCADEO (VENTA, PROCESAMIENTO, ETC.) DE SUS PRODUCTOS SI _____ NO _____

PORQUE _____

SECCION IX. VARIOS

68. A QUIEN PERTENECE LA VIVIENDA DONDE RESIDE?

69. DE CUALES MATERIALES ESTA CONSTRUIDA SU VIVIENDA? (OBSERVARLA)

PAREDES _____ TECHO _____

PISO _____ # DE HABIT. _____

MATERIAL DE DIVISION ENTRE HABITACIONES _____

COSINA ESTA POR SEPARADO O ADENTRO _____

70. AREA (ANCHO x LARGO) DE SU VIVIENDA _____

71. CUAL ES EL MOBILIARIO DE QUE DISPONE EN SUS VIVIENDA?
(OBSERVARLO)

CAMAS _____ MESAS _____ SILLAS _____
JUEGOS DE MUEBLES _____ CHINEROS _____

72. EN CUANTO A SU ALIMENTACION CUALES SON LOS ALIMENTOS QUE
CON MAS FRECUENCIA CONSUME LA FAMILIA?

	CANTIDAD/SEMANA	PRECIO/UNIDAD
1. HUEVOS	_____	_____
2. LECHE	_____	_____
3. CARNE	_____	_____
4. PESCADO	_____	_____
5. YUCA	_____	_____
6. VEGETALES	_____	_____
7. FRUTAS	_____	_____
8. QUESO	_____	_____
9. FRIJOLES	_____	_____
10. ARROZ	_____	_____
11. TORTILLAS	_____	_____
12. PAN	_____	_____
13. CAFE	_____	_____
14. PLATANOS	_____	_____
15. MANTEQUILLA	_____	_____
16. PAPAS	_____	_____
17. POLLO	_____	_____
18. CERDO	_____	_____
19. MANTECA VEGETAL	_____	_____
20. REFRESCO DE BOTELLA	_____	_____
21. CIGARRILLOS	_____	_____
22. JUGOS Y PASTAS	_____	_____
23. CAFE EN BOLSA	_____	_____

73. TIENE LOS SIGUIENTES EQUIPOS?

1. RADIOGRABADORA
2. REFRIGERADORA
3. TELEVISOR
4. ROPA DE FABRICA
5. OTROS

74. SI SE REALIZARA UN PROYECTO EN LA COMUNIDAD A QUE
PERSONAS ELEGIRIA COMO REPRESENTANTES?

75. QUE HACE CON EL DINERO QUE GANA?

FAMILIA: _____

CULTIVOS: _____

DIVERSIONES: _____

OTROS: _____

ANEJO 4. VALORES CORRESPONDIENTES PARA TRES DE LAS VARIABLES MEDIDAS
 RENDIMIENTO DE MAIZ EN qq/mz, INGRSO MONETARIO Lps, TIERRA TOTAL mz.

#FINCA	Aldea	Nombre	qq/mz de maiz	Ingreso Lps.	Tierra total (mz)
1	Lavanderos	Sipriano Sevilla	32	1844.00	2.00
2	Güinope	Julio Cesar Aguilar	40	1024.00	1.50
3	Güinope	Santiago Rodrigues	16	1944.00	1.25
4	Mansaragua	Santos Federico Figueroa	80	10700.00	40.00
5	Mansaragua	Dagoberto Andino	67	12995.00	6.00
6	Arrayanes	Eligio Everto López	40	1920.00	12.00
7	Arrayanes	Maria Felix Figueroa	20	2284.00	2.50
8	Arrayanes	Raúl Valladares	30	2236.00	2.00
9	Arrayanes	Bernardino Valladares	36	2095.00	1.75
10	Arrayanes	Ambrosio Nunez	20	783.00	4.00
11	Santa Rosa	Natividad Figueroa	40	2340.00	3.50
12	Santa Rosa	Bernabe Figueroa	70	7036.00	10.00
13	Santa Rosa	Pedro Joaquin Escoto	15	1976.00	1.25
14	Santa Rosa	Celestino Lagos	15	3062.00	4.00
15	Santa Rosa	Santos Pio Escoto	30	4036.00	38.00
16	Mansaragua	Joselino Andino	40	8442.00	11.00
17	Galeras	Miguel Vásques	40	2940.00	1.00
18	Santa Rosa	Arnold Porfirio Escoto	40	2612.00	1.75
19	Santa Rosa	Leticia Alvarenga	32	2128.00	4.00
20	Santa Rosa	Virginia Zuniga	40	1840.00	4.00
21	Santa Rosa	Mario Escoto	18	922.00	2.00
22	Liquidambar	José Antonio Lagos	30	2312.00	4.50
23	Pacayas	Eliodoro Valladares	10	1690.00	4.00
24	Pacayas	Bienvenido Rodriguez	10	1774.00	3.00
25	Pacayas	Julia Rodriguez Valladares	80	10236.00	3.75
26	Pacayas	Elias Zelaya	40	10250.00	5.50
27	Pacayas	Rogelio Barrientos	39	4356.00	3.50
28	Liquidambar	Nazario Lagos	27	828.00	3.00
29	Liquidambar	Saul Lagos	41	855.00	2.75
30	Liquidambar	Vidal Rivera	20	778.00	4.50
31	Galeras	José Tomas Velásquez	68	1464.00	1.50
32	Galeras	Abraham Velasquez	30	5720.00	3.50
33	Galeras	Marco Antonio Oseguera	66	2654.00	3.00
34	Mansaragua	Julia Escoto	13	3488.00	6.00
35	Mansaragua	Celeste Nunez	39	2620.00	0.50
36	Liquidambar	Teodoro Lagos	27	432.00	3.00
37	Güinope	Telesforo Valladares	16	624.00	3.00
38	Lavanderos	Ruben Colindres	20	1360.00	4.00
39	Lavanderos	Consepción Ferrera	41	2228.00	4.00
40	Lavanderos	Santos Alucio Nunez	24	1320.00	1.00
41	Lavanderos	Miguel Zelaya	4	400.00	490.50
42	Liquidambar	Maria Castula Valladares	20	2736.00	3.50
43	Casitas	Jose Armando Saucedo	32	5336.00	2.50
44	Lavanderos	Jose Daniel Nuñez	30	3374.00	13.50
45	Lavanderos	José de la Rosa Alvarenga	39	2252.00	2.50

#FINCA	Aldea	Nombre	lqq/mz de maíz	Ingreso Lps.	Tierra total (mz)
46	Güinope	Ascención Figueroa	32	824.00	1.50
47	Güinope	Adriana Lagos Ramirez	30	1536.00	3.25
48	Güinope	Andrez Rodriguez	60	2470.00	3.00
49	Güinope	José Ramiro Nunez	16	3180.00	5.00
50	Güinope	Angelica Fortin	6	40.00	1.50
51	Güinope	Luz Flores	4	7880.00	3.50
52	Güinope	Santiago Nunez	26	2328.00	5.00
53	Casitas	Candida Luz Saucedo	8	1456.00	3.00
54	Casitas	Santos Esleben Nunez	10	1436.00	493.00
55	Casitas	Pedro Antonio Rodriguez	5	6480.00	66.00
56	Galeras	Arcelia Mendoza Rivera	33	432.00	2.00
57	Mansaragua	José German Andino	20	2420.00	1.00
58	Güinope	Carlos Cordova	32	600.00	1.50
59	Güinope	Leonardo Mendez	30	1504.00	6.00
60	Güinope	Julia Maria Guillen	16	312.00	200.00
61	Casitas	Aquinaldo Saucedo	14	2998.00	34.00
62	Güinope	Felipe Gonzales	41	1948.00	9.25
63	Güinope	Joaquin Rodriguez	20	1786.00	7.25
64	Güinope	Rigoberto Aador	20	368.00	0.75
65	Güinope	Conrado Zavala	53	1676.00	4.00
66	Güinope	Nodil Virgilio Salgado	12	600.00	3.00

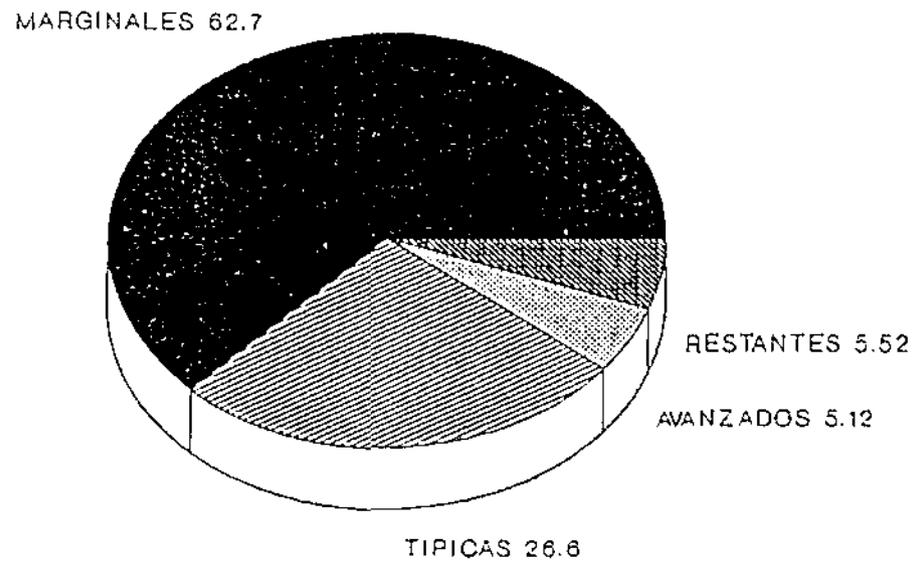
VALORES DE LAS PRINCIPALES CARACTERISTICAS SOBRE TENENCIA
DE LA TIERRA EN CADA GRUPO DE AGRICULTORES

AGRICULTORES CARACTERISTICAS	MARGINALES	TIPICOS	AVANZADOS	RESTANTES
Tierra Total	995 mz	421.75	81.25	87.5
% de tierra total/grupo	62.70 %	26.60 %	5.12 %	5.52%
Tierra Propia	995 mz	379.00	65.05	70.05
Tierra Ajena ¹	0	42.75	15.75	17.00
No. Agricultores	6	45.00	7.00	8.00
Tierra Total/No. de agricultores	165.8 mz	9.37 mz	11.60 mz	10.09
Valor Mínimo	1.5	0.5	3.75	1.5
Valor Más frecuente	3	4	5	3
Area total cultivada	12	163.75	23.75	29.25
Area total no cultivada	983	258	575 mz	87.05

¹ Tierra ajena puede ser tierra ejidal, alquilada o prestada pero no propia

ANEXO 6
GRAFICA DE LA DISTRIBUCION DE TIERRA
TOTAL PARA CADA GRUPO DE AGRICULTORES

142.



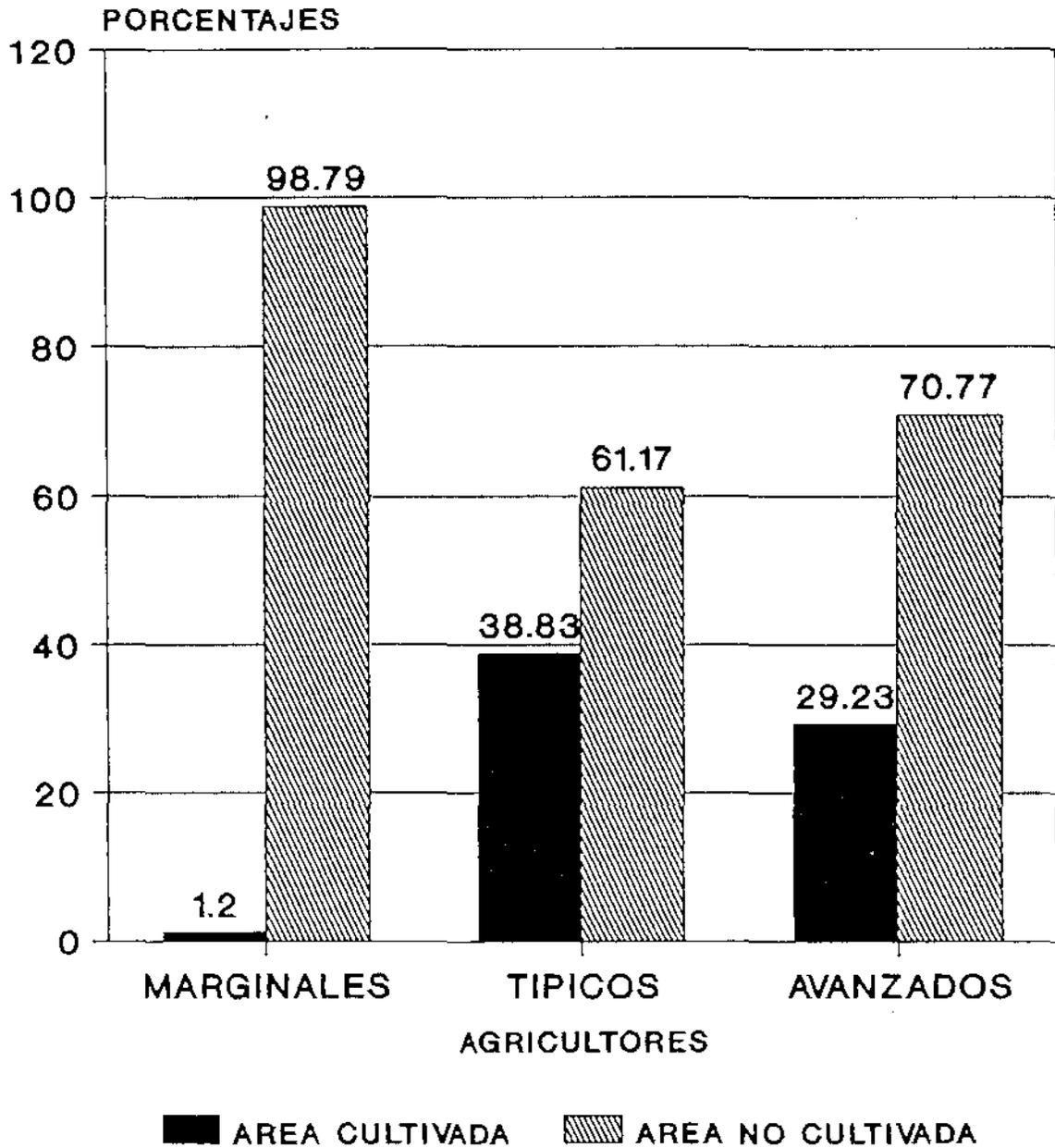
ENCUESTA LEVANTADA 1989-1990

ANEXO 7
HISTORIAL DE TENENCIA DE LA TIERRA

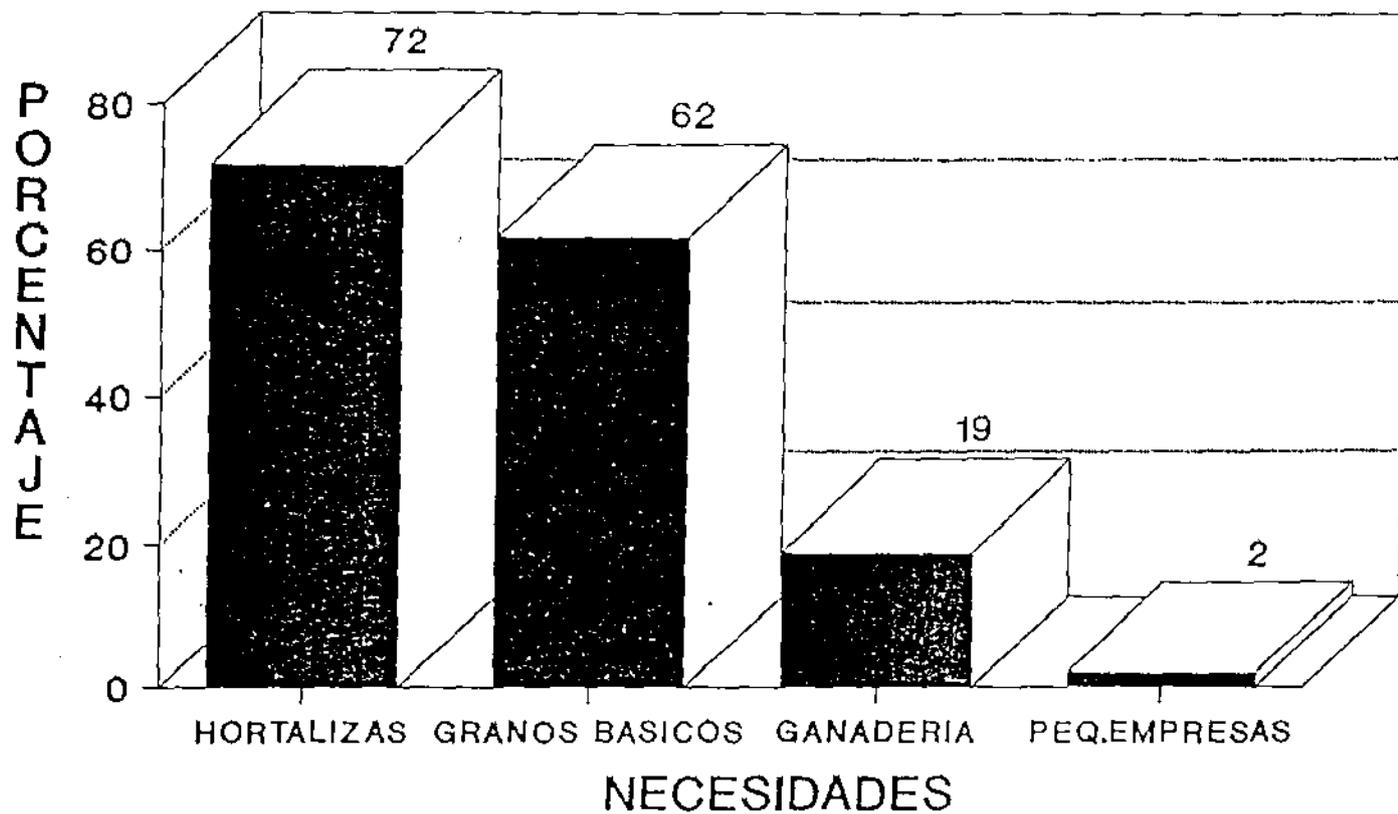
ESTRATO	HACE 10 ANOS O MAS	% DE AGRS.	HACE 5 ANOS	%	HACE 1 AÑO O MENOS	%	TOTAL DE AGRS.
Margina- les	5	83.33%	1	16.66%	0	0%	6
Típicos	34	75.55%	4	8.88%	7	15.55%	45
Avanzados	6	85.71	1	14.29	0	0%	7
Restantes	7	87.50	1	12.5%	0	0%	8
Total de Agrs.	52	78.78	7	10.61	7	10.61%	66

Fuente: Encuesta levantada 1989-1990

ANEXO 8.
AREAS CULTIVADAS Y NO CULTIVADAS
DE TERRENO EN CADA GRUPO DE AGRICULTORES



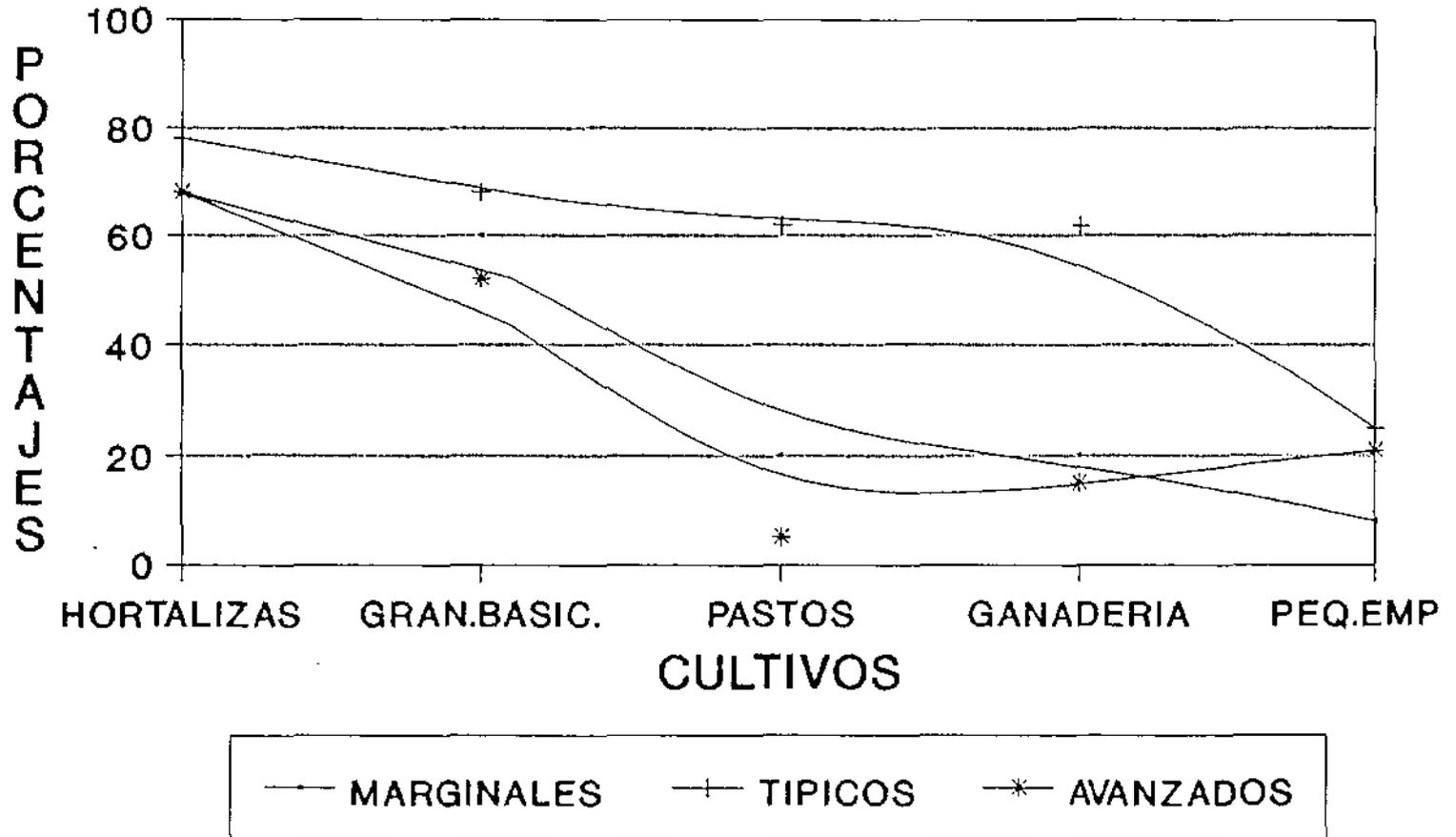
ANEXO 9
NECESIDADES DE CREDITO EN GENERAL PARA
LOS AGRICULTORES ENTREVISTADOS



ENCUESTA LEVANTADA 1989-1990

ANEXO 10

PORCENTAJE DE LAS NECESIDADES DE CREDITO PARA DIFERENTES GRUPOS DE AGRICULTORES



146

ENCUESTA LEVANTADA 1989-1990

ANEXO 11a. COMPARACION DE VALORES EN LEMPIRAS SOBRE COSTOS DE PRODUCCION E INGRESOS ESPERADOS PARA 1 mz. DE MAIZ (SIEMBRA DE PRMERA) ENTRE AGRICULTORES MARGINALES, TIPICOS Y AVANZADOS.

Concepto	Marginales	Típicos	Avanzados
Preparación del terreno	60.33	79.08	109.71
Semilla criolla	6.91	13.98	12.71
Siembra	16.33	28.45	39.71
Abonos	60.5	111.06	170.00
Insecticidas	1.33	3.30	20.00
Herbicidas	0	1.20	0
Deshierbe	58.67	70.00	160.28
Cosecha	66.16	59.20	71.43
Otros gastos	15.33	20.46	8.57
Total costos	285.56	386.73	592.41
Producción esperada en qq/mz	12	28	58
Ingreso= Lps/qq	25.00	25.00	25.00
total ingresos	300	700	1450
Ingresos - costos de producción= utilidad percibida	14.44	313.27	857.59
Margen de contribución	5	81	144.76

Fuente: Elaboración propia basada en la encuesta levantada en la zona de Guinope, 1989.

ANEXO 11b. COMPARACION DE VALORES EN LEMPIRAS SOBRE COSTOS DE PRODUCCION E INGRESOS ESPERADOS PARA 1 mz. DE MAIZ(SIEMBRA DE PRIMERA) ENTRE AGRICULTORES MARGINALES, TIPICOS Y AVANZADOS.

Concepto	Marginales	Típicos	Avanzados
Preparación del terreno	40.00	45.67	60.48
Semilla criolla	32.50	42.33	58.40
Siembra	25.25	30.78	30.40
Abonos	42.50	55.85	85.80
Insecticidas	6.50	11.46	14.00
Herbicidas	2.00	11.62	20.00
Deshierbe	40.00	48.08	55.40
Cosecha	35.09	25.81	29.6
Otros gastos	4.00	6.37	15.0
Total costos	227.84	277.97	369.08
Producción esperada en qq/mz	6	8	12
Ingreso= Lps/qq	55.00	55.00	55.00
total ingresos	330.00	440.00	660.00
Ingresos - costos de producción= utilidad percibida	102.16	162.03	290.92
Margen de contribución %	44.00	58.29	78.82

Fuente: Elaboración propia basada en la encuesta levantada en la zona de Guinope, 1989.

ANEXO 11c. COMPARACION DE VALORES EN LEMPIRAS SOBRE COSTOS DE PRODUCCION E INGRESOS ESPERADOS PARA 1 mz. DE PAPA ENTRE AGRICULTORES MARGINALES, TIPICOS Y AVANZADOS.

Concepto	Marginales	Típicos	Avanzados
Preparación del terreno	100.00	62.40	140
Semilla criolla	50.00	113.50	143.33
Siembra	28.00	39.20	56.67
Abonos	16	83.50	221.67
Insecticidas	30	23.20	32.00
Herbicidas	0	0	0
Deshierbe	30.00	28.78	48.00
Cosecha	150	212.60	246.67
Otros gastos	30.00	29.00	10.00
Total costos	434.00	592.10	898.34
Producción esperada en qq/mz	14	43	74
Ingreso= Lps/qq	40.00	40.00	40.00
total ingresos	560.00	1720.00	2960.00
Ingresos - costos de producción= utilidad percibida	126.00	1127.90	2061.66
Margen de contribución %	29.03	190.49	229.49

Fuente: Elaboración propia basada en la encuesta levantada en la zona de Guinope, 1989.

ANEXO 11.d COMPARACION DE VALORES EN LEMPIRAS SOBRE COSTOS DE PRODUCCION E INGRESOS ESPERADOS PARA 1 mz DE AJO ENTRE AGRICULTORES: TIPICOS Y AVANZADOS.

CONCEPTO	TIPICOS	AVANZADOS
Preparación del terreno	61.67	164
Semilla	110.0	500
Siembra	66.67	56.67
Abono	72.33	131.67
Insecticidas	40.33	132
Herbicidas	8.0	0
Deshierbe	65.33	146.67
Cosecha	26.67	43.33
Otros gastos	33.67	45.00
Total costos producción	484.67	1,219.00
Producción esperada qq/mz	65.00	133.00
Ingreso=Lps./qq	75.00	75.00
Total ingresos esperados	4,875.00	9,975.00
Ingresos - costos de producción = utilidad percibida	4,390.33	8,755.66
% de retorno sobre inversión	905%	718%

Fuente: Elaboración propia basada en encuesta levantada en Güinope, 1989. (En este cultivo no se encontraron agricultores marginales que siembren papa).

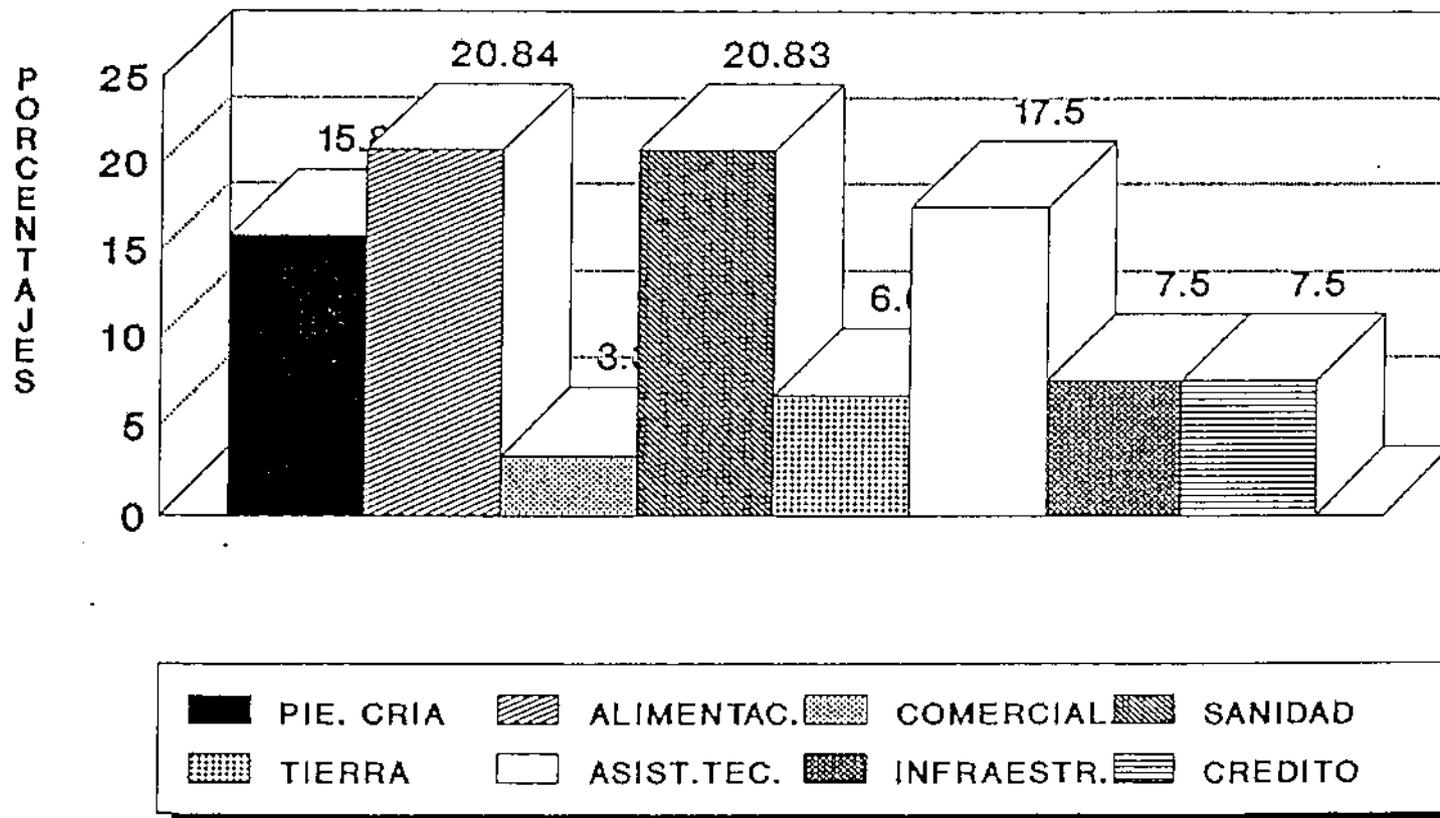
ANEXO 11.e COMPARACION DE VALORES EN LEMPIRAS SOBRE COSTOS DE PRODUCCION E INGRESOS ESPERADOS PARA 1 mz. DE CEBOLLA ENTRE AGRICULTORES: MARGINALES, TIPICOS Y AVANZADOS.

CONCEPTO	MARGINALES	TIPICAS	AVANZADAS
preparación del terreno	100	69.62	167.60
Semilla	145	23.75	85.00
Siembra	25	24.00	88.80
Abonos	40	69.5	138.00
Insecticidas	10	18.93	90.40
Herbicidas	0	0	0
Deshierbe	30	31.62	119.00
Cosecha	10	27.00	76.00
Otros gastos	16	12.65	28.00
Total costos producción	376	278.07	792.8
Producción esperada sacos/mz	40	100.00	150.00
Ingresos= Lps./saco	30	30	30
Total ingresos esperados	1,200	3.000.00	4.500.00
Ingresos - costos de producción = utilidad percibida	824	2.721.93	3.707.2
Margen de contribución	219%	978%	467%

Fuente: Elaboración propia basada en encuesta levantada en Güinope, 1989.

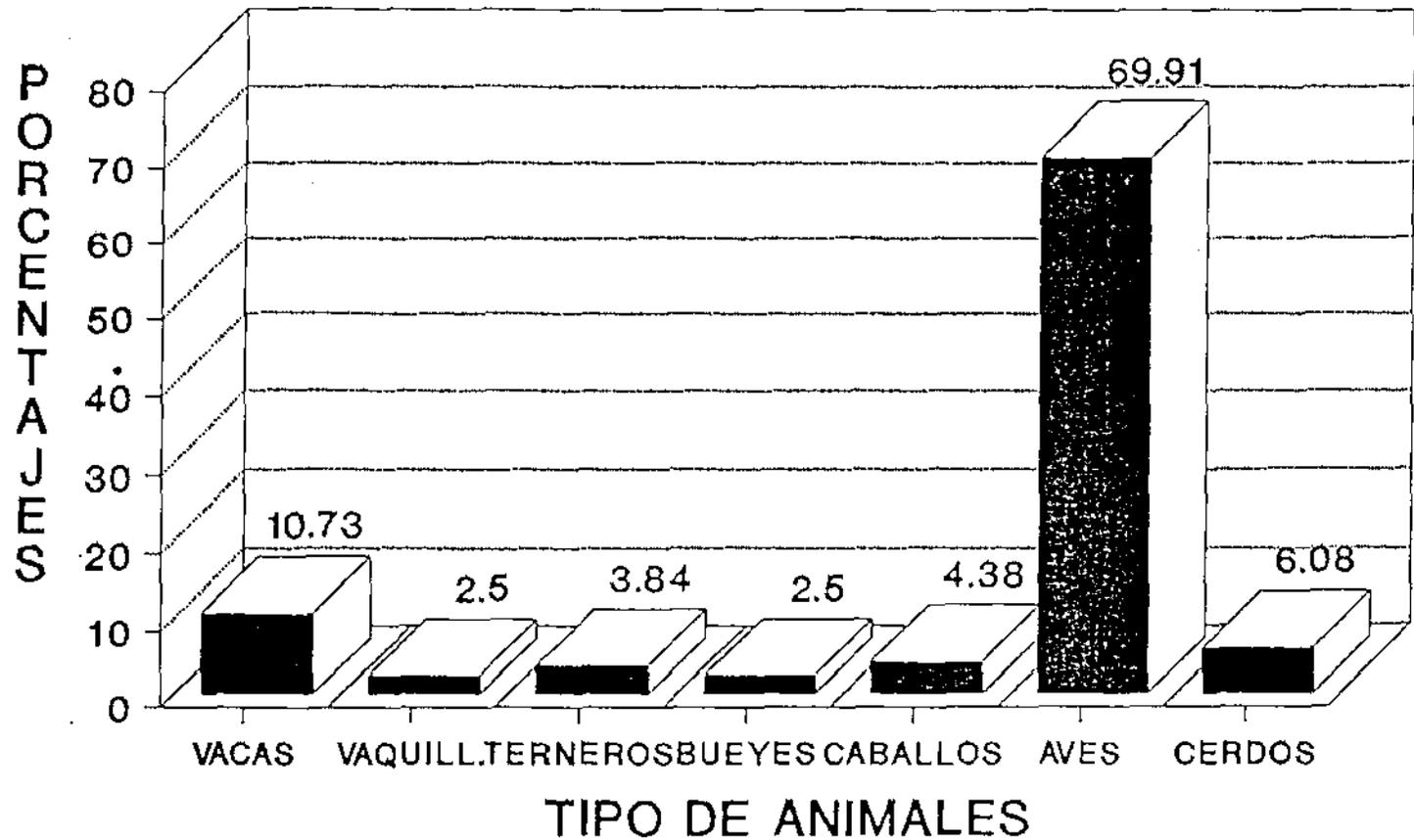
ANEXO 12

PRINCIPALES PROBLEMAS EN LOS ANIMALES DE LOS AGRICULTORES EN GÜINOPE



FUENTE: ENCUESTA LEVANTADA 1989-1990

ANEXO 13
PORCENTAJE DE ANIMALES EN LAS FINCAS
DE LOS AGRICULTORES DE GÜINOPE



ENCUESTA LEVANTADA 1989-1990