

206211

**COMPILACION DE  
METODOLOGIAS PARA  
EL ANALISIS DE  
INVESTIGACION  
PARTICIPATIVA**

MICROISIS:	501
FECHA:	20 - May - 96
ENCARGADO:	Del Cid

Victor Alejandro Izquierdo.  
Marco Antonio Zelada Aparicio  
Luis Fernando Neri Zalles



La publicación de este documento ha sido financiada por el International Development Research Centre, IDRC, en el Proyecto Cartografía de Recursos Comunitarios y Políticas Agrícolas con el Apoyo Técnico del IFPRI

**ESCUELA AGRICOLA PANAMERICANA**  
Departamento de Economía Agrícola

## PRESENTACIÓN

En la actualidad han tomado mucha importancia las acciones investigativas enmarcadas dentro de la cuarta generación de evaluaciones donde es indispensable la participación de los actores en el proceso de gestión del desarrollo.

La Escuela Agrícola Panamericana ha desarrollado esfuerzos para involucrar los estudiantes en procesos de investigación participativa que demanden el uso de instrumentos no convencionales y actividades de trabajo de identificación de la problemática con la población investigada. Los resultados hasta la fecha han sido satisfactorios y es indispensable que se desarrollen esfuerzos para detallar los aspectos metodológicos con el fin de implementar esas acciones adecuadamente.

En el presente documento se presentan las metodologías utilizadas en tres tesis de ingeniero agrónomo en las cuales se involucro la comparación entre metodologías tradicionales y acciones de investigación participativa, en ese sentido incluimos a continuación las metodologías de un diagnóstico participativo de una comunidad elaborado por Alejandro Izquierdo, la metodología de la evaluación participativa de las políticas agrícolas del país elaborado por Ciro Marco Zelada y la evaluación del funcionamiento de medianías como esquemas de coinversión.

Nos agrada presentar este documento ya que sienta las bases de consulta a las metodologías desarrolladas por los estudiantes y agradecer enormemente el apoyo financiero del IDRC, el apoyo técnico de Mario Ardón en dos de las tesis, la cooperación técnica y académica del Proyecto EAP/RFA-GTZ y el magnífico trabajo de asesoría en la dirección y orientación de tesis que presentan en los tres casos una excelente investigación.

Mayra Falck,  
Coordinadora Centro de Análisis de  
Políticas Agrícolas

COMITE DE PROFESORES ASESORES DE TESIS

Diagnóstico Participativo Agrosocioeconómico de la Aldea de Lavanderos, Municipio de Güinope, Departamento de El Paraiso, por Victor Alejandro Izquierdo G.

Mayra Falck, Ms.C.  
Consejero Principal

Miguel Avedillo, Ms.C.  
Asesor

Isabel Pérez, Ms.C.  
Asesor

Mario Ardón, Lic.  
Asesor

Impacto de las Políticas de Modernización Agrícola en el Sector Rural: El Caso de la Comunidad de la Lima, Tatumbula, F.M., por Ciro Marco Antonio Zelada Aparicio.

Mayra Falck, Ms.C.  
Consejero Principal

Alonso Moreno, Ph.D.  
Consejero

Isabel Pérez, Ms.C.  
Consejero

La Mediania: Su Potencial en el Alivio de la Pobreza Rural en la Zona Central de Honduras, Caracterización para el Período 1992-1994, por Luis Fernando Neri Zalles.

Alonso Moreno, Ph.D.  
Consejero Principal

Mayra Falck, Ms.C.  
Consejero

Isabel Pérez, Ms.C.  
Consejero

## TABLA DE CONTENIDO

### Presentación

### Comité de Profesores Asesores de Tesis

#### I.- Metodología: Diagnóstico Participativo Agrosocioeconómico de la Aldea de Lavanderos, Municipio de Guinope, Departamento de El Paraiso.

A. Instrumentos.....	1
1. Recolección de Información Secundaria.....	1
2. Juego Sociológico.....	2
3. Taller Comunal.....	3
4. Reunión con Productores.....	5
5. Encuestas.....	7
6. Estudios de Caso.....	8
B. Variables.....	8
1. Para la Comunidad en General.....	8
2. Para la Estratificación Socioeconómica.....	9
3. Para los Estudios de Caso y Encuesta.....	9
C. Operacionalización de las Variables.....	11
1. Para la Estratificación Económica.....	11
2. Para la Encuesta y los Estudios de Caso.....	11
D. Recolección de Información.....	14
1. Recolección de Información Secundaria.....	14
2. Juego Sociológico.....	14
3. Taller Comunal.....	15
4. Reuniones con Productores.....	16
5. Encuestas.....	18
6. Estudios de Caso.....	18
E. Tabulación y Análisis de la Información.....	19
1. Tabulación.....	19
2. Análisis de la Información.....	26

#### II.- Metodología: Impacto de las Políticas de Modernización Agrícola en el Sector Rural. El Caso de la Comunidad de la Lima, Tatumbla, F.M.

A. Períodos y Niveles de Análisis.....	29
B. Etapas del Estudio.....	31
C. Criterios de Trabajo.....	32
1. Criterios para la Selección de la Comunidad.....	32
2. Selección de las Políticas a Evaluar.....	33
D. Instrumentos Metodológicos.....	34
1. Recolección de Información Secundaria.....	34
2. Visitas de Campo.....	36
3. Taller Comunal.....	37
4. Juego Sociológico.....	39
5. Encuesta a las Unidades Productivas.....	40
6. Análisis de Relación de Precios.....	41

E. Variables Utilizadas.....	42
1. Para el Análisis a Nivel de Comunidad.....	43
2. Para el Análisis a Nivel de Unidades Productivas.....	44
3. Para el Análisis de Precios a Nivel Macroeconómico.....	52

**III.- Metodología: La Mediana: Su Potencial en el Alivio de la Pobreza Rural en la Zona Central de Honduras, Caracterización para el Período 1992-1994.**

A. Etapas del Estudio.....	53
B. Variables Estudiadas.....	54
C. Recolección de Información Secundaria.....	59
D. Recolección de Información Primaria.....	60
1. Determinación de la Zona de Estudio.....	60
2. Determinación de los Instrumentos Metodológicos a Usar.....	60
3. Elaboración de la Encuesta.....	61
a. Determinación de la Muestra.....	62
b. Elaboración del Cuestionario.....	63
4. Elaboración de los Estudios de Caso.....	64
5. Métodos de Análisis de la Información.....	65
a. Elaboración de Índice Comparativo.....	65
b. Análisis Económico y de Distribución de las Utilidades.....	67
c. Análisis Estadístico Descriptivo.....	69
d. Análisis Estadístico Comparativo.....	69
e. Comparación de Resultados Obtenidos.....	70

**IV Bibliografía**

DIAGNOSTICO PARTICIPATIVO AGROSOCIECONOMICO  
DE LA ALDEA DE LAVANDEROS, MUNICIPIO DE  
GUINOPE, DEPARTAMENTO DE EL PARAISO

Por

Victor Alejandro Izquierdo G.

METODOLOGIA

La metodología del diagnóstico participativo integra conceptos de carácter agrícola, económico y social. De esta forma se obtiene un estudio de las condiciones reales que existen en la comunidad.

Cabe mencionar que el análisis integral del contexto general de una zona es de uso reciente y ha tenido bastante aceptación debido a que la información recopilada y procesada, sirve como base para la formulación de programas sostenibles acordes a la situación particular de cada zona estudiada.

A. Instrumentos

1. Recolección de Información Secundaria

Con el fin de disponer de la mayor parte de la información ya existente y no duplicar esfuerzos en este sentido se obtiene la mayor cantidad de información que ya ha sido recolectada o procesada con anterioridad por instituciones del gobierno o particulares.

Esto permite tener una visión preliminar de la situación de la comunidad y su inserción en la economía en su conjunto.

## 2. Juego Sociológico

El juego sociológico es un instrumento que permite estratificar socioeconómicamente la comunidad. Se desarrolla un inventario que incluye el número de viviendas, jefes de familia con su edad aproximada y el número de hijos. Para recolectar toda esta información se contactan las personas que presentan un conocimiento legítimo de la comunidad. El proceso continúa con un recorrido por la aldea apuntando la información de cada unidad habitacional. Puesto que este es un trabajo un tanto largo, es importante dividir a la zona en subsectores y pedir la colaboración de un agricultor para recorrer cada subsector.

El siguiente paso es realizar la primera aproximación a la estratificación socioeconómica de la comunidad en su conjunto y el método utilizado es escribir en forma legible en una tarjeta el nombre del jefe del hogar. Con esas tarjetas se solicita la colaboración de tres o cuatro agricultores<sup>4</sup>, quienes las clasifican en varias categorías, dependiendo de las demandas del investigador y complementándolo con las opiniones del informante. Se le indica al agricultor que en cada categoría van las personas de características similares en cuanto a la cantidad de tierras, posesión de animales, inversiones agrícolas, etc. Se le puede decir al clasificador que seleccione a su criterio las personas que son más ricas y

---

4. Informantes claves

menos ricas en su aldea, con uno o más estratos intermedios.

Con esta primera clasificación ya se tiene una idea de quienes pertenecen a cada estrato a nivel de la comunidad en su conjunto y se procede a agrupar la información por caseríos. Para hacer más representativa la información, se repite el procedimiento pero esta vez con personas de todos los estratos obtenidos en la primera clasificación y en cada caserío en particular. El número de veces que se haga este ejercicio depende de la representatividad que se quiere dar al estudio.

Este instrumento permite tener la información necesaria para iniciar el proceso de recolección en forma dirigida por estratos y facilita los estudios de caso.

### 3. Taller Comunal.

El objetivo de la realización del taller es obtener información general de la comunidad desde la óptica de sus habitantes. Consiste en una reunión de pobladores a nivel de toda la aldea y personas externas a ella.

El número de invitados se estima de acuerdo a las actividades que se vayan a realizar. Para el trabajo del taller se emplea un día entero, y se divide a los participantes en varios grupos de trabajo, cada grupo hace un pequeño



estudio de una tema específico. Los temas asignados son: económico, sociológico, histórico y ambiental.

En lo referente a lo económico el grupo hace un resumen de los flujos de productos que se consumen, compran y venden en la comunidad clasificándolos de acuerdo a su importancia relativa.

El grupo dedicado a la parte sociológica proporciona un listado de las instituciones y organizaciones que trabajan en la comunidad, su función y la importancia de cada uno destacando en un gráfico el grado de penetración de las mismas en la actividad comunitaria.

La historia de la comunidad presenta un espacio temporal de 50 años atrás. En esta discusión se toman en cuenta los aspectos económicos, ambientales, de infraestructura, productivos y algunas observaciones, destacando las principales características y los cambios que se registraron en el tiempo.

La parte ambiental es realizada por varios grupos, cada uno de los cuales se dedican a recorrer la comunidad en una dirección determinada. Se elabora un listado de las plantas y animales que encuentran a su paso y mencionan su utilidad.

Con esta información se tiene una descripción general de la comunidad y los recursos de que dispone.

#### 4. Reunión con Productores

Las reuniones con agricultores se hacen con el propósito de validar información obtenida anteriormente y obtener más especificidades sobre algunos temas. Las reuniones pueden ser utilizadas para discutir los problemas de la comunidad en diferentes aspectos como ser: económicos, del hogar, productivos y de la comunidad en general. En este caso, la metodología es la siguiente:

Se invita a 10 o 12 personas de la comunidad, entre hombres y mujeres y dependiendo del aspecto a tratar se convocan miembros del patronato, el médico del centro de salud, técnicos de instituciones que tienen proyectos en la aldea, etc. La hora de la reunión, de preferencia, es en la tarde, pues los agricultores ya están en sus hogares.

Se discute con todo el grupo un ejemplo de un aspecto en particular con el fin de informar sobre la metodología de trabajo. Para facilitar el análisis, se utiliza como analogía un árbol, donde las raíces representan las causas de los problemas, el tronco es el problema general, y los frutos son los efectos. Luego, en subgrupos, se analizan los aspectos en forma separada (económico, de la comunidad, del hogar y

productivos) y se detallan los problemas identificando cada una de las partes del árbol.

El siguiente paso es la priorización de las causas y los efectos de los problemas y se emplean varios métodos. Uno de ellos es la votación secreta, donde los agricultores escriben la letra que corresponde al problema que ellos consideran más importante. Otro método es por consenso, pidiendo la opinión verbal a cada agricultor, pero hay que tener cuidado para evitar que se de un sesgo.

A continuación se procede a determinar cual de los cuatro aspectos analizados es el más importante, lo cual puede hacerse por cualquiera de los dos métodos mencionados.

Luego se empiezan a planificar actividades para solucionar los problemas, y al mismo tiempo se determinan los responsables de cada actividad y las fechas para su realización.<sup>5</sup>

Este instrumento permite validar la información obtenida en el taller y generar la priorización de los problemas comunitarios.

---

<sup>5</sup> Esta actividad en particular se desarrolla para apoyar las acciones del Departamento de Desarrollo Rural en el área de Tontitán.

## 5. Encuestas

Con el objetivo de recolectar información primaria y poder complementar la investigación participativa con instrumentos de mayor detalle cuantitativo se levantan encuestas por estratos.

Con la encuestas se recolecta información primaria en unidades familiares seleccionadas por estratos. Para la selección se usan criterios económicos, como nivel de riqueza; sociales, como estatus o respeto a ciertas unidades y productivos, como ser el nivel de tecnificación de las explotaciones agrícolas.

Los aspectos a tratar en la encuesta depende de los puntos que se estén investigando en esa región.

La encuesta consiste en una serie de preguntas con respuestas abiertas, semiabiertas o cerradas, donde se puede llegar a determinar el sentir, la situación y los problemas de una unidad familiar y, a la vez, generalizar a la población de ese estrato.

Si la encuesta es demasiado larga, es preferible realizar varias visitas a la familias. La recomendación es que cada sesión no pase de 30 0 40 minutos .

## 6. Estudios de Caso.

Los estudios de caso dan una visión integral de las unidades familiares estudiadas. La información recogida es de carácter social, física, financiera, económica y ambiental.

Para realizar un estudio de caso se debe tener un listado de aspectos generales que se desean investigar. Con esto se visita a la familia para recolectar la información por medio de conversaciones informales, apuntando las ideas generales de lo que se está tratando. Luego, es tarea del técnico anotar la mayor parte de los detalles de cada visita. A medida que la información se recopila, se analiza para planificar las futuras visitas y complementar con ellas los espacios que quedaron vacíos en las primeras entrevistas.

### B. Variables

Las variables fueron divididas en tres grandes grupos: para la comunidad en general, para la estratificación socio-económica y para los estudios de caso y encuestas.

#### 1. Para la comunidad en general

La información acerca de estas variables fue obtenida principalmente en el taller comunal, y complementada con reuniones, encuestas y estudios de caso y se determinaron como las más importantes las siguientes:

- a. Organizaciones presentes
- b. Instituciones que trabajan o han trabajado ahí.
- c. Relaciones de la comunidad con los mercados externos.
- d. Condiciones naturales de la comunidad.

## 2. Para la estratificación socioeconómica

Estas variables fueron usadas para realizar la clasificación socioeconómica con la colaboración de las habitantes del lugar, que fueron tanto agricultores como amas de casa. El instrumento mediante el cual se logró este objetivo fue el juego sociológico. Las variables en cuestión fueron:

- a. Tenencia de la tierra
- b. Posesión de ganado
- c. Cultivos anuales
- d. Cultivos permanentes
- e. Tipos de relaciones laborales
- f. Nivel de tecnificación en las explotaciones

## 3. Para los estudios de caso y encuesta

Las variables incorporadas mediante la utilización de estos instrumentos se dividieron en tres tipos sociales, económicas y productivas.

### a. Variables Sociales

Se consideraron las siguientes:

- 1) Consumo familiar.

- (2) Grado de participación social
- (3) Nivel de educación (formal y no formal)
- (4) Condiciones de las viviendas
- (5) Constitución de la unidad familiar
- (6) Acceso a servicios de salud

#### b. Variables Económicas

Las variables económicas estudiadas fueron:

- (1) Ingreso (generado en la unidad productiva o fuera de ella)
- (2) Costos de producción
- (3) Patrimonio de la unidad productiva
- (4) Valor nominal de la unidad productiva
- (5) Formas de comercialización
- (6) Otras actividades económicas
- (7) Tenencia de la tierra
- (8) Relaciones laborales
- (9) Financiamiento

#### c. Variables productivas

Las variables productivas estudiadas fueron:

- (1) Extensión y uso de tierras
- (2) Productividad
- (3) Cultivos y variedades de la zona
- (4) Problemas agronómicos y su combate
- (5) Ubicación y fertilidad de los suelos

- (6) Número de cosechas al año por cultivo
- (7) Interacción entre los ciclos productivos

### C. Operacionalización de las Variables

La información disponible se operacionalizó de dos maneras: las características comunitarias y de desarrollo de la región estudiada. En el caso de la encuesta y los estudios de caso se requirió métodos de operacionalización cuantitativo y cualitativo.

#### 1. Para la estratificación económica

Se determinaron estratos socioeconómicos con base en criterios de opinión de informantes claves. Los estratos involucran la medición del patrimonio.

#### 2. Para la encuesta y los estudios de caso

Las variables para la encuesta y los estudios de caso son prácticamente las mismas, la diferencia radica en que en los estudios de caso se establecieron los flujos de dinero, materiales, energía e insumos y ciertas variables fueron observadas más detenidamente y por un tiempo mayor.

Las variables se dividieron en dos grupos: cuantitativas y cualitativas.



a. Variables cuantitativas

Las unidades de medida de las variables analizadas en los estudios de caso y encuesta, se detalla a continuación<sup>7</sup>:

Cuadro 1. Lavaderos: Variables y unidades tomadas en cuenta para los estudios de caso y encuestas

Variable	Unidades
Ingresos de la finca Venta de productos Oficios caseros Productos de la unidad	Lempiras días hombre Lempiras
Gastos de la finca Efectivos Compra de alimentos Compra de insumos Pago de jornales Costos familiares  No efectivos Mano de obra familiar Autoconsumo familiar	Lempiras Lempiras Lempiras Lempiras  días hombre Lempiras
Ingresos extrafinca Efectivos Salario extrafinca  No efectivos Cantidad de leña	Lempiras   Lempiras
Otros Número de dependientes Cantidad de tierras Diversificación de productos Inventario de activos	Número de personas Manzanas Número de productos Lempiras

Fuente: Estudios de caso y encuestas realizadas en Lavaderos en marzo de 1994

Las variables monetarias son cuantificadas en Lempiras corrientes o nominales.

Dado que en el sector rural de Honduras no se utiliza el sistema métrico decimal en todas las unidades se detallan en el anexo 1 las conversiones más frecuentemente usadas.

#### b. Variables cualitativas

Son variables discretas por lo que su valor dependió del número de niveles (N) que tenga cada una de ellas.

Las variables discretas son:

- (1) Organización para el trabajo
- (2) Relaciones laborales (trabajo fuera de la finca)
- (3) Acceso al crédito
- (4) Lugar de venta de productos
- (5) Transporte de productos
- (6) Fuentes de información
- (7) Posesión de títulos de propiedad
- (8) Tipo de riego usado
- (9) Escolaridad de los miembros de la familia
- (10) Número de organizaciones e instituciones a las que pertenecen los miembros de la unidad familiar.
- (11) Acceso a servicios
- (12) Tipo de vivienda
- (13) Nivel de tecnificación
- (14) Diversificación productiva
- (15) Priorización de problemas económicos, sociales y productivos.

## D. Recolección de Información

Para la recolección y análisis de la información se utilizaron los instrumentos antes mencionados, la forma en que estos se llevaron a cabo se presenta a continuación.

### 1. Recolección de información secundaria.

Las fuentes secundarias de información se obtuvieron de informes existentes en instituciones que han trabajado en la zona, tales como Recursos Naturales, Ministerio de Salud, Escuela Agrícola Panamericana, principalmente, y además , de instituciones que laboran a nivel nacional, como Censos y Estadística y la Oficina de Recursos Hídricos; y el objetivo principal es establecer en términos generales la situación de la comunidad.

### 2. Juego Sociológico

Para este punto se contactó con dos agricultores de la comunidad, que hayan participado previamente en actividades con el DDR y que hayan estado dispuestos a colaborar en la investigación.

Con estos agricultores se realizaron las actividades especificadas para el juego sociológico.

A continuación se procedió a realizar la estratificación socioeconómica de la población, para lo cual se pidió la colaboración de las personas listadas en el anexo 3, quienes, de acuerdo a su criterio subjetivo, inicialmente clasificaron a la población en 4 estratos, pero luego se fusionaron los 2 estratos intermedios debido a que no hubo una clara diferenciación de los clasificadores entre ellos, y a que muchas familias se repetían constantemente. En resumen, fueron 3 los estratos que se utilizaron en el presente estudio.

### 3. Taller Comunal

Para la realización del taller comunal se enviaron tres invitaciones escritas a los agricultores seleccionados y también se hizo una visita domiciliar a cada uno de los invitados.

La selección se hizo proporcional al número de personas que existen en cada estrato por cada caserío. Se invitó a 49 personas, de las cuales el 75% eran hombres, y el 25% eran mujeres. Se determinó esta cantidad de invitados con base en el número de grupos de trabajo en que se dividió a los participantes (9 en total). Se pensó que cada grupo debía estar compuesto por 5 o 6 personas. Además de la participación de los habitantes de la comunidad, también participaron 12 personas de fuera de ella, entre los que contaban: agrónomos, ingenieros agrónomos, y licenciados. Cada subgrupo se encargó

del estudio de un tema específico, con excepción de los dedicados a la parte ambiental y de estudios de caso, asignó tres subgrupos a cada uno. Se hicieron tres estudios de caso debido a que hubo gran cantidad de asistentes y era necesario hacer participar a todos ellos.

Las personas que asistieron al taller fueron 90 en total. La proporción de hombres fue mayor a la esperada debido a que participaron en la reunión más hombres que mujeres que no estaban invitados, quienes llegaron porque en la comunidad se había originado el rumor de que se iba a entregar granos a los agricultores, rumores sin fundamento debido a que en cada invitación escrita y en las visitas se explicó claramente el objetivo del taller.

Para la tarde (después del almuerzo), el número de asistentes al taller bajó a 45, es decir con los que se había programado inicialmente.

#### 4. Reuniones con productores

Las reuniones se realizan con un número pequeño de agricultores (de 10 a 12) en 3 o 4 horas.

En total se realizaron 7 reuniones, 2 de ellas para validar información ya recopilada con anterioridad y 5 para analizar la problemática de la comunidad en sus diferentes

aspectos.

Las reuniones para determinar la problemática fueron patrocinadas por la sección de gestión del DDR y llevadas a cabo por el extensionista de la zona (Ing. Laura German) y otros colaboradores del DDR.

Para analizar la problemática de la comunidad en general, se aprovechó una reunión del patronato, luego de la cual se determinaron las causas y efectos de los problemas utilizando la analogía del árbol. Era de suma importancia involucrar al patronato en esta actividad debido a que esta es la organización idónea para organizar las debidas actividades de esta índole.

El médico del Centro de Salud de Güinope participó en la reunión donde se analizó la problemática del hogar. Cabe destacar que en este caso, la mayoría de los asistentes eran amas de casa, por ser ellas quienes están más involucradas en este aspecto.

En lo referente al aspecto productivo, se contó con la participación de un paratécnico del Consejo asesor para el desarrollo de Recursos Humanos de Honduras (CADERH) y de un grupo de 6 agricultores más. El tema de mayor discusión fue el relacionado al financiamiento productivo.

La reunión para analizar el problema económico se llevó a cabo con los agricultores de la comunidad, y en ella se complementó la información obtenida en lo referente al financiamiento productivo, entre otros puntos.

## 5. Encuestas

Se aplicó una encuesta para complementar la información acerca de los aspectos sociales, económicos y agrícolas de las unidades familiares .

Debido a que el cuestionario para la encuesta fue demasiado extenso se dividió en tres partes, de modo que se aplicó una parte del cuestionario en cada visita. La información recolectada en cada visita fue social, económica y productiva; y el tiempo promedio de las visitas fue de 23, 45 y 25 minutos respectivamente

Puesto que no se dispuso de datos para obtener el tamaño de muestra, se aplicaron las encuestas a las personas presentaron mayor frecuencia en cada estrato de la clasificación socioeconómica y se tomó un 20% de la población como muestra.

## 6. Estudios de caso

Para los estudios de caso se escogieron tres familias de la comunidad, cada una de las cuales pertenecía a un estrato

socioeconómico diferente, y fueron escogidas debido a que en juego sociológico el 70% o más de las personas que clasificaron las colocaron en el mismo estrato, y también estuvieron dispuestos a colaborar con la investigación.

La información se la obtuvo mediante entrevistas informales y observación personal, pero se diseñó un patrón con ciertos temas y tópicos para realizar un análisis de sistemas.

#### E. Tabulación y análisis de la información

Toda la información obtenida se ordenó de acuerdo a su naturaleza. Mediante la recolección de información secundaria se dio un vistazo general a la aldea, luego, con el juego sociológico se obtuvieron los estratos y se pudieron iniciar los estudios de caso.

##### 1. Tabulación

La información se tabuló de acuerdo a su naturaleza, dividiéndola en dos formas: la información recogida con el taller comunal y reunión con productores, la información recogida con los estudios de caso, y con la encuesta.



#### a. Información del taller comunal y reunión con productores

Esta información se agrupó en los siguientes aspectos: históricos, recursos físicos, humanos, naturales; y problemática productiva, económica, del hogar y comunitaria. En estos puntos se detalla la información proporcionada por los agricultores en el taller y las reuniones.

#### b. Información de los estudios de caso

La información de los estudios de caso fue agrupada en cinco aspectos: composición familiar, actividades familiares, propiedades familiares, rubros productivos e ingresos y egresos.

#### c. Información de la encuesta

Esta información fue resumida en 15 variables.

##### (1) Estrato socioeconómico

El estrato socioeconómico fue obtenido directamente del juego sociológico. Los estratos identificados fueron tres. Para efectos del análisis, el estrato con mejor situación económica se le asignó un valor de tres, y al de peor situación económica un valor de uno.

##### (2) Número de personas por familia

El valor de esta variable depende del número de personas de la unidad familiar. Se tomó en cuenta a todas las personas

que viven en la unidad familiar y a las que viven fuera de ella, pero que aún no han formado otro hogar y que de una u otra forma dependen de sus padres.

(3) Nivel de educación del jefe

El nivel de educación del jefe se refiere al último grado de educación formal cursado por el jefe del hogar. En este punto no se tomó en cuenta las capacitaciones recibidas. Por cada año cursado se asignó un punto, los analfabetos tuvieron un valor de cero.

(4) Nivel de capacitación del jefe

La capacitación del jefe fue evaluada de la siguiente forma: para las personas que tuvieron una capacitación en salud se les dio un valor de uno, los que recibieron cursos de índole agropecuaria, un valor de dos, las personas que fueron capacitados en salud y aspectos agropecuario, un valor de tres. A las personas que no recibieron capacitación alguna se les asignó un valor de cero.

(5) Edad promedio de adultos

Para obtener este valor se promedió la edad de las personas mayores de 18 años que viven dentro de la unidad familiar y de las que viven fuera, pero que aún dependen de sus padres.

(6) Índice de vivienda

El índice de vivienda se obtuvo asignando valores a cada una de las estructuras que forman parte de la vivienda. En el siguiente cuadro se presentan los valores asignados a las estructuras:

Cuadro 2. Lavaderos: Valores asignados a las estructuras que forman las viviendas

Estructura	Tipos	Cuantificación
Obtención del agua	Arroyo	1
	Del vecino	2
	Tubería propia	3
Letrina	No tiene	1
	No lavable	2
	Lavable	3
Techo	Ramas de árbol	1
	Zinc	2
	Teja	3
Piso	Tierra	1
	Adobe	2
	Ladrillo	3
	Cemento	4
Paredes	Madera	1
	Bahareque	2
	Adobe	3
	Cemento	4
Sala	No posee	1
	posee	2
Cuarto	Número	Número
Cocina	Unida al resto	1
	Separada	2

Fuente: Análisis estadístico de la encuesta realizada en Lavaderos en marzo de 1994

La forma de obtención de agua fue la característica considerada más importante, por lo que el valor asignado se multiplicó por seis y se sumó a los otros valores. La suma del puntaje de todas las estructuras forma el índice de vivienda

(7) Actitud empresarial

La actitud empresarial fue obtenida mediante la suma de valores asignados a algunas de las características de los agricultores, que se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 3. Lavaderos: Valores asignados a algunas de las características de los agricultores encuestados

Característica	Opciones	Cuantific
Objetivo de producir	Consumo	1
	Consumo y venta	2
	Venta	3
¿Tuvo crédito?	No	1
	Si	2
¿Tiene crédito?	No	1
	Si	2
¿Colaboró con instituciones u organizaciones?	No	1
	Si	2
¿Colabora con instituciones u organizaciones?	No	1
	Si	2
Cantidad de fuentes para saber los precios de compra y venta de productos	Número	Número

Fuente: Análisis estadístico de la encuesta realizada en Lavaderos en marzo de 1994

La característica considerada como más importante fue el objetivo de producir, por lo que se multiplicó por tres y se sumó al resto de valores asignados. La suma de los puntajes de las características forman la actitud empresarial

(8) Calidad de tierras

Para la obtener un valor de calidad de tierras se tomaron en cuenta dos parámetros: la pendiente y fertilidad. A la fertilidad se le dió un mayor peso, por lo que el valor asignado se multiplicó por dos. Al sumar la pendiente y

fertilidad se obtuvo el valor de la calidad de tierras.

(9) Índice de ubicación

El índice de ubicación resulta de la sumatoria de los valores asignados a los parámetros que se especifican en el siguiente cuadro.

Cuadro 4. Lavaderos: Valores asignados a las características de la ubicación de las tierras

Características	Opciones	Cuantificac.
Acceso del solar a las parcelas	Difícil	1
	Medio	2
	Fácil	3
Distancia del solar a las parcelas	0-0.5 km	1
	0.6-2.0 km	2
	más de 2 km	3
Tiempo del solar a las parcelas	0-20 min	1
	21-40 min	2
	más 40 min	3
Acceso de la calle al solar	Difícil	1
	Medio	2
	Fácil	3

Fuente: Análisis estadístico de la encuesta realizada en Lavaderos en marzo de 1994

Las características consideradas más importantes son: distancia del solar a las parcelas (que se multiplicó por dos) y el acceso de la calle al solar (que se multiplicó por tres). Cuando una persona poseía más de una parcela, se tomó un promedio de las tres primeras características para todas las parcelas y se sumó al acceso del solar a la calle ponderado.

(10) Número de actividades lucrativas

Esta variable se obtuvo sumando todas las actividades que generen ingresos monetarios o no en la unidad familiar, como son: cantidad de cultivos sembrados a través del año, cantidad de diferentes especies de animales, negocios (pulperías, venta de cualquier otro artículo) y si trabaja fuera de la unidad familiar.

(11) Inversiones por familia

Dentro de las inversiones por familia se contabilizó a la cantidad de tierras y sus mejoras, los animales de la unidad, la vivienda, herramientas y materiales en bodega.

(12) Inversiones por hectárea

Resulta de dividir la inversión por familia con el número total de tierras de la unidad familiar, estén o no cultivadas. Las tierras tomadas en cuenta fueron las que los agricultores ocupan o tienen cercadas, aunque no tengan título de propiedad.

(13) Ingreso bruto por familia

El ingreso bruto por familia se estimó valorando todo lo que se produce en la unidad familiar, sea para autoconsumo o para venta. Además se contabilizó los ingresos provenientes de fuera de la unidad familiar por concepto de trabajo como salario y las ganancias estimadas de las ventas cuando la

familia posee pulpería.

(14) Ingreso bruto por hectárea

El valor de esta variable se obtuvo dividiendo el ingreso bruto por familia para el número de hectáreas cultivadas.

(15) Costo del alimento por miembro

El valor del costo del alimento por miembro resulta de estimar todo lo que se consume por todos los miembros en la unidad familiar, ya sea producido dentro de ella o comprado, y dividirlo para el número total de miembros de la unidad.

## 2. Análisis de la Información

La información fue analizada de tres formas dependiendo del origen de la misma: del taller comunal y reunión con productores, de los estudios de caso y de la encuesta.

### a. Del taller comunal y reunión con productores

Esta información fue analizada en una forma participativa, incorporando a los agricultores al proceso, quienes explicaron el porque de la información recogida.

Al analizar la información de los problemas comunales se utilizó la analogía de un árbol para determinar la causa de los problemas. Luego se recopiló y organizó de tal modo que se circunscriba dentro de un marco lógico y coherente,

identificando las relaciones y conecciones entre uno y otro problema. Para ciertos problemas se llegó incluso planificar actividades con los responsables de realizarlas.

#### b. De los estudios de caso

Cada aspecto de los estudios fue analizada en forma independiente y esquematizada un el modelo de sistema de para cada estudio de caso.

En las actividades familiares se analizan las labores realizadas por los hombres y las mujeres y la cantidad de hombres días dedicadas a las labores domésticas y agrícolas. En las propiedades familiares se valorizó los activos de la unidad familiar. Para determinar los rubros productivos se tomaron en cuenta las actividades que generan ingresos monetarios o no dentro de la unidad familiar. En los ingresos y egresos familiares se determinaron las entradas y salidas de la familia, efectivas y no efectivas, para determinar el retorno a la mano de obra. Finalmente para los tres estudios de caso se hicieron modelos de sistemas de fincas para esquematizar la mayoría de la información recopilada.

#### c. De la encuesta

Se realizaron tres tipos de análisis estadísticos: de relación, de comparación y factorial de componentes principales.



EL análisis de correlación se hizo para las 15 variables estudiadas. Se hizo una explicación para las variables que presentan altos coeficientes de correlación.

En el análisis de comparación se hicieron análisis de varianza (ANDEVA) y pruebas de separación de medias. En los ANDEVAS se tomaron en cuenta inicialmente las siguientes variables como fuentes de variación: estrato socioeconómico, índice de ubicación, nivel de capacitación del jefe, calidad de tierras, índice de vivienda y actitud empresarial. Puesto que con estas fuentes de variación no se explicaba gran parte de la variación de algunas variables respuesta, se incorporaron más fuentes de variación para aquellas respuesta que el modelo explicaba menos del 67% de la variación. Las variables que presentaron un alto coeficiente de correlación con la variable respuesta que estaba explicada en menos del 67% con el modelo usado fueron tomadas como nuevas fuentes de variación.

En el análisis factorial de componentes principales se tomaron en cuenta las 15 variables y se analizó hasta el quinto factor, que ya explica un alto porcentaje de la variación del modelo.

Por

Ciro Marco Antonio Zelada Aparicio

## METODOLOGIA

La metodología utilizada procuró combinar distintos instrumentos y enfoques a fin de proporcionar una visión más amplia de los efectos de las políticas. A continuación se detallan los períodos cronológicos y los niveles de análisis considerados, las etapas que comprendió la realización del estudio, los criterios que orientaron la selección de la comunidad y las políticas a evaluar y los instrumentos y variables utilizados.

### A. Períodos y niveles de análisis

La evaluación de los impactos de las políticas se determinó a través de una visión comparativa de la situación de la comunidad en su conjunto y de las unidades productivas individuales en dos momentos:

- a. Un período previo a la adopción de políticas macroeconómicas y sectoriales agrícolas orientadas a la modernización, comprendido entre los años 1986 y 1990, que corresponde al gobierno del Presidente Azcona.
- b. Un período posterior a la adopción de esas políticas.

comprendido entre los años 1990 y 1994, correspondiente al gobierno del Presidente Callejas y el inicio del gobierno del Presidente Reina.

Se consideró como punto de referencia para la separación de los períodos el cambio de gobierno de 1990 en Honduras, por representar una intensificación en las medidas de política de orientación al ajuste estructural y de modernización agrícola, que sectorialmente se plasmó en la aprobación de la "Ley para la Modernización y el Desarrollo del Sector Agrícola" a principios del año de 1992.

El análisis se realizó en tres niveles:

- a. Nivel de comunidad: Enfocó la comunidad en su conjunto, destacando principalmente los aspectos de organización para la producción.
- b. Nivel de unidades productivas: Contempló a las unidades productivas individuales como la unidad básica en que se reflejan cambios en los aspectos económicos que inciden luego en aspectos de bienestar social.
- c. Nivel macroeconómico: Centró la atención en las variaciones en la relación de precios de productos agrícolas y no agrícolas a nivel nacional, para inferir el efecto que estos tuvieran sobre la capacidad de y la disposición a producir de los agricultores de la comunidad.

## B. Etapas del estudio

Para la realización secuencial del estudio se establecieron las siguientes etapas:

- a. Análisis del Marco de Políticas en Honduras: Se realizó una investigación bibliográfica de las políticas macroeconómicas y sectoriales vigentes y de la Ley para la Modernización y el Desarrollo del Sector Agrícola.
- b. Determinación de las políticas a evaluar: De las políticas establecidas a nivel nacional se seleccionaron aquellas consideradas de interés para el estudio según los criterios previamente establecidos.
- c. Selección de la comunidad objeto de estudio: Se definieron criterios para la selección, se hicieron visitas de conocimiento a algunas comunidades del área de influencia de la Escuela Agrícola Panamericana y se revisó información existente sobre las mismas para efectuar finalmente la selección de la comunidad a estudiar.
- d. Recolección de información secundaria: Se recopiló información acerca de la comunidad en estudio de la disponible en la Sección de Gestión del Departamento de Desarrollo Rural y en otros estudios de tesis e información acerca del entorno económico nacional a partir de estudios económicos realizados por diferentes instituciones.

- e. Recolección de información primaria: Se realizaron visitas de campo periódicas a la comunidad en estudio, y se llevaron a cabo un taller comunal y una encuesta a los productores individuales.
- f. Sistematización de la información: Se realizó una medición estadística de las variables económicas y productivas de las unidades productivas y un análisis "sociológico" de los aspectos históricos, de organización, sociales y económicos de la comunidad.

### C. Criterios de trabajo

#### 1. Criterios para la selección de la comunidad

La selección de la comunidad objeto de estudio se realizó en base a los criterios siguientes:

- a. Actividades económicas: Se requirió que la comunidad estuviera dedicada fundamentalmente a actividades agrícolas como principal fuente de ingresos de su población, para evaluar efectivamente los efectos de las políticas sectoriales.
- b. Vinculación al mercado: Se definió como necesaria una vinculación de la comunidad con el mercado nacional a través de la comercialización de productos agrícolas, con

el fin de poder determinar el efecto de las políticas en los precios de los productos.

- c. Atención por parte de la E.A.P.: Se prefirió que la comunidad estuviera dentro del área de trabajo de la Sección de Gestión del Departamento de Desarrollo Rural, para poder contar con mayores facilidades de acceso a la misma y mayor apoyo logístico para la realización de la investigación.
- d. Tamaño: Se prefirió trabajar a nivel de una aldea no mayor de 40 a 60 familias, para ubicar con mayor facilidad el desarrollo de acciones a nivel grupal en toda la comunidad.

## 2. Selección de las políticas a evaluar

La selección de las políticas a evaluar se hizo tras una revisión de las políticas de la Ley para la Modernización y el Desarrollo del Sector Agrícola y los instrumentos utilizados para la implementación de cada una. Finalmente se consideraron casi todas las políticas presentes en la ley, pero solamente algunos instrumentos. Las políticas y los instrumentos elegidos fueron:

- a. Política de organización del sector público: Reordenamiento institucional.
- b. Política de precios y comercialización: Liberalización de

precios.

- c. Política de crédito: Focalización de crédito a pequeños productores y creación de cajas rurales.
- d. Política de asistencia técnica y transferencia de tecnología: Promoción de participación privada.
- e. Política de acceso a la propiedad: Fondo de tierras y titulación.
- f. Política de manejo forestal: Privatización del bosque y control de extracción de recursos.

#### **D. Instrumentos Metodológicos**

En la etapa de recolección de información primaria se combinaron instrumentos metodológicos tradicionales de investigación social con otros que permitieron una participación más activa de la población. Los instrumentos tradicionales de investigación son la encuesta a las unidades productivas y las visitas de campo, mientras que los que demandan mayor participación de la comunidad son el taller comunal y el juego sociológico.

#### **1. Recolección de Información Secundaria**

Se recurrió a la información recopilada anteriormente que

fuera de interés para la investigación con el fin de utilizarla como base para la obtención de información adicional, procurando evitar así la duplicación de esfuerzos.

Las fuentes de información a que se recurrió fueron:

- a. Informes y documentos de la Sección de Gestión del Departamento de Desarrollo Rural (DDR) y la encuesta realizada por la sección en 1993 a los productores atendidos por el DDR.
- b. Censos agropecuarios nacionales de 1974 y 1993, con sus datos referentes al municipio de Tatumbla.
- c. Diario oficial "La Gaceta", con la publicación de las leyes y reglamentaciones referentes a la modernización agrícola puestas en vigencia en Honduras.
- d. Tesis realizadas anteriormente en el Departamento de Desarrollo Rural, con información de los sitios de trabajo y metodologías de investigación.
- e. Tesis en actual proceso de realización en el Departamento de Desarrollo Rural, con los resultados preliminares procedentes de la investigación.
- f. Registros del Banco Central de Honduras de los precios de venta de los productos agrícolas, insumos agrícolas y bienes y servicios de consumo doméstico para el período comprendido entre los años 1986 y 1993.

La revisión de información secundaria se llevó a cabo durante todo el proceso de recolección de información.



## 2. Visitas de campo

Se hicieron visitas periódicas a la comunidad con el objeto de realizar un sondeo general y establecer una relación de mayor familiaridad con los pobladores para tener una apreciación más completa del desenvolvimiento de las personas ante distintas situaciones. Con este instrumento se reforzaron los dos niveles de análisis, el de la comunidad en su conjunto y el de las unidades productivas.

Las visitas consistieron en observaciones directas y entrevistas informales con los agricultores sobre los distintos aspectos de interés para la investigación a manera de tener una apreciación general de los mismos. Estos aspectos fueron:

- a. Las características físicas de la comunidad como ubicación, topografía, clima, recursos naturales, acceso vial e infraestructura de servicios.
- b. Las características de la población en cuanto a su distribución geográfica, nivel de educación promedio, estado de salud general, migración, costumbres, relaciones sociales y las características de las viviendas.
- c. Las actividades económicas de las unidades productivas, cultivos principales, orientación al mercado, comercialización de productos agrícolas y utilización de especies forestales.

- d. La organización comunitaria, en lo referente a los grupos organizados existentes, su poder de convocatoria, las actividades colectivas que se realizan, el nivel de participación de los pobladores en los grupos y la disposición general de los pobladores a organizarse.
- e. La presencia institucional, los rubros de trabajo de las instituciones, su poder de convocatoria y las impresiones de la gente hacia ellas.

Las visitas fueron hechas con mayor intensidad durante los meses de Agosto a Noviembre de 1993, pero se mantuvieron durante todo el proceso de recolección de información primaria.

### 3. Taller comunal

Con el fin de realizar el análisis a nivel de la comunidad en su conjunto, en Julio de 1994 se llevó a cabo un taller comunal, consistente en una reunión con los agricultores de la comunidad para obtener, desde la perspectiva local, información relacionada con la forma en que se perciben los efectos que las políticas hayan tenido sobre la comunidad.

Este instrumento es una adaptación de la metodología utilizada para la realización de diagnósticos rurales rápidos; dentro de él se organizaron tres grupos de agricultores, que se denominaron como "Los Historiadores", "Los Economistas" y

"Los Sociólogos", para analizar, según el grupo, los aspectos históricos, económico-productivos y sociológicos del proceso de cambio en la política agrícola gubernamental. Se utilizó la conformación de estos grupos por permitir, a través de su complementariedad, tener una visión completa de la realidad desde la perspectiva local, es decir una visión histórica general, una caracterización del sistema de producción y el desempeño económico y una apreciación de la forma de organización comunal y la importancia que tiene para la población.

En el grupo de "Los Historiadores" se analizaron las características particulares y las diferencias entre los gobiernos de facto y los democráticos desde el punto de vista de su presencia en la comunidad y su apoyo hacia ella. Se hizo una reseña desde la década de 1940 hasta la actualidad.

En el grupo de "Los Economistas" se centró la atención en las actividades económicas de la comunidad, principalmente las de producción agrícola y comercialización de la producción. Se caracterizó el sistema de producción típico de las unidades productivas, y se analizaron las variaciones en los precios de los insumos y los productos agrícolas, los canales de comercialización, el crédito y la tenencia de la tierra.

En el grupo de "Los Sociólogos" se analizó, por una parte, los cambios ocurridos con la presencia de instituciones externas de apoyo a la comunidad, su importancia dentro de la misma y su forma de trabajo; por otra parte, se estudiaron las

cambios producidos en torno a los grupos organizados dentro de la comunidad y la importancia que tienen dentro de ella. Este grupo realizó también el juego sociológico que se explica con detalle en el numeral 4.

#### 4. Juego sociológico

Se realizó un juego sociológico para estratificar económicamente a las unidades productivas de la comunidad con el fin de utilizar posteriormente esta información para la realización de la encuesta.

Se definieron tres estratos de acuerdo a la posesión de bienes y el nivel de ingreso percibido por las unidades en términos relativos a las condiciones locales. Los estratos se denominaron como estrato 1 al de menor nivel económico relativo, estrato 2 al de nivel intermedio y estrato 3 al de mayor nivel.

La aplicación del instrumento consistió en escribir los nombres de los jefes de familia de la comunidad en tarjetas individuales que se presentaron a los agricultores participantes en el grupo informante para que los clasificaran, según su apreciación, en los tres estratos definidos previamente.

## 5. Encuesta a las unidades productivas

Para realizar el análisis a nivel de las unidades productivas, se llevó a cabo una encuesta formal en septiembre de 1994 por medio de la cual se recolectó información directa de las unidades productivas para efectuar una caracterización de ellas y determinar la ocurrencia de cambios en los aspectos de producción, comercialización, acceso a crédito, asistencia técnica y utilización de recursos forestales dentro de las unidades.

La encuesta se realizó por estratos económicos, según los resultantes en el juego sociológico realizado en el taller comunal y para llevarla a cabo se utilizaron técnicas de muestreo simple aleatorio. El tamaño de muestra se determinó considerando un error estándar de 10% y un intervalo de confianza de 90%, con lo que finalmente la muestra fue de alrededor del 30% de la población. En cada estrato se muestreó este porcentaje de unidades productivas.

Se elaboró un formulario de encuesta con preguntas categorizadas y preguntas abiertas, con el fin de obtener información utilizable para la construcción de los índices para el análisis estadístico (las primeras), e información complementaria para ampliar la comprensión de los índices e interpretar los resultados del análisis (las últimas). El detalle del formulario de encuesta se presenta en el anexo 1.

Las entrevistas se realizaron de manera individual con

cada uno de los productores. Se procuró hacerlas de la manera más informal posible, en medio de una conversación fluida en la que se alternaban los temas específicos del cuestionario con otros temas de interés particular del entrevistado relacionados con la temática. La duración de las entrevistas fue de 60 minutos en promedio.

## 6. Análisis de relación de precios

Por considerarse que la variación en la relación de precios es uno de los aspectos más importantes sobre los cuales se percibe que las políticas de modernización agrícola tienen efectos en las unidades productivas, se hizo un análisis separado de las variaciones en los precios nominales de los productos e insumos agrícolas y los bienes y servicios de consumo doméstico a nivel nacional entre los períodos de 1986 a 1989 y de 1990 a 1993. Se consideraron los productos comercializados en la comunidad, los insumos externos comunmente utilizados por las unidades productivas locales y el índice de precios al consumidor a nivel nacional.

Se recurrió a información de fuentes secundarias con el fin de complementar la información proporcionada por los agricultores de la comunidad respecto a las variaciones en los precios entre períodos y a partir de datos estadísticos proporcionados por el Departamento de Estudios Económicos del

Banco Central de Honduras, por la Secretaría de Recursos Naturales y los publicados por Schreiner y García (1993), se determinaron, para cada uno de los períodos mencionados, los precios promedio en el período de algunos de los productos hortícolas cultivados en la comunidad tanto al productor como al consumidor, los precios promedio en el período de algunos de los insumos agrícolas utilizados y los valores promedio en el período del índice de precios al consumidor. Se calculó el incremento porcentual de cada uno de ellos del primer al segundo período para finalmente establecer la relación en el incremento porcentual de precios entre productos e insumos agrícolas y entre productos agrícolas y bienes y servicios de consumo familiar.

#### **E. Variables utilizadas**

Se definieron variables para cada nivel de análisis con el fin de facilitar la organización y la comprensión de los resultados. Sin embargo, los datos para cada una de las variables se obtuvieron a través de una combinación de los instrumentos utilizados en el estudio.

## 1. Para el análisis a nivel de comunidad

Las variables para el análisis a este nivel se utilizaron principalmente en el taller comunal y durante las visitas de campo. Estas fueron:

- a. Actividades económicas: Cultivos agrícolas principales, sistema de producción, vinculación al mercado, acceso al crédito y tenencia de la tierra.
- b. Organización comunitaria: Grupos existentes para la realización de actividades diversas, importancia de los grupos dentro de la comunidad, existencia de asociaciones de productores, cooperativas, aparcería u otras formas de organización para la producción y disposición general de los productores a organizarse.
- c. Apoyo externo: Instituciones que trabajan en la comunidad, rubros en que prestan asistencia e importancia de las mismas para el desarrollo de la comunidad.
- d. Percepción sobre políticas: Impresiones sobre los gobiernos nacionales de facto y democráticos, conocimientos sobre las políticas en vigencia y sus instrumentos, percepción de cambios ocurridos en las actividades agrícolas especialmente a partir de 1990, e impresiones sobre los cambios.



## 2. Para el análisis a nivel de unidades productivas

Estas variables se construyeron en forma de índices que resumen los aspectos de interés para el análisis a este nivel; se utilizaron en la encuesta a las unidades productivas y se reforzaron durante las visitas de campo. Los aspectos considerados en la construcción de cada índice y su ponderación se presentan en el anexo 2. Los índices determinados fueron los siguientes:

- a. Condición familiar: (Cuadro 2). Expresa la preparación de la familia en aspectos que podrían favorecer la capacidad de la unidad productiva de incrementar su productividad o mejorar sus relaciones con el entorno.

Cuadro 2. Determinación del índice de condición familiar.

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Nivel de educación del jefe	Ninguno (1)	3
	Hasta 3º grado (2)	
	Hasta 6º grado (3)	
Tipo de cursos recibidos	No recibió (1)	4
	No específicos (2)	
	Téc. productivos (3)	
	Administrativos (4)	
VALOR DEL INDICE		7

Se determina en función del nivel de educación del jefe de familia y los cursos de capacitación recibidos por el jefe y los otros miembros de la familia.

- b. Nivel de infraestructura: (Cuadro 3). Resume la disponibilidad de recursos físicos y de infraestructura

de apoyo a la producción con que cuentan las unidades para la realización de sus actividades productivas.

Cuadro 3. Determinación del índice de nivel de infraestructura.

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Tamaño de la unidad	0 a 5 mz. (1)	5
	6 a 10 mz. (2)	
	11 a 15 mz. (3)	
	16 a 20 mz. (4)	
	más de 20 mz. (5)	
Tipo de suelo	Pesado (1)	3
	Mixto (2)	
	Suelto (3)	
Nivel de pendiente	Alta (1)	3
	Media (2)	
	Baja (3)	
Dispersión de la unidad	Sin tierra (1)	3
	Varios predios (2)	
	Un solo predio (3)	
Tipo de obras de conservac.	Ninguna (1)	3
	Barreras vivas (2)	
	Barr. piedra o Terrazas (3)	
Tiempo de existencia	Menos 6 años (1)	2
	6 años o más (2)	
Tipo de sistema de riego	Ninguno (1)	3
	Aspersión sencillo (2)	
	Asp. grande o goteo (3)	
Area beneficiada con riego	Ninguna (1)	3
	Menos 1.5 mz. (2)	
	1.5 mz. o más (3)	
VALOR DEL INDICE		25

Un mayor valor de este índice indica que se cuenta con más recursos físicos para alcanzar un mayor nivel productivo. Comprende la dimensión de la unidad y la dispersión de los predios que la componen, las características físicas del terreno, la existencia y tipo de obras de conservación de

suelos y la existencia y tipo de sistema de riego más el área beneficiada por este.

c. Nivel de tecnificación: (Cuadro 4). Expresa el grado de uso de tecnología de aplicación de agroquímicos en las unidades productivas y la eficiencia de este uso reflejado en la productividad en ellas. El uso de agroquímicos permite generalmente mayor productividad por área y mayor volumen de producción, pero a la vez provoca mayor dependencia de los insumos agrícolas externos para el funcionamiento de la unidad. Para determinarlo se contemplan las técnicas generales de producción, a través del uso de insumos externos y la productividad por área.

Cuadro 4. Determinación del índice de nivel de tecnificación

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Rendimiento por área	Bajos (1)	3
	Promedio (2)	
	Altos (3)	
Uso de insumos externos	Un tipo (1)	3
	Dos tipos (2)	
	Tres tipos (3)	
Cantidad usada de insumos <sup>1</sup>	Menos de "20-8" (1)	2
	"20-8" o más (2)	
Cultivos en que los usa	Granos (1)	3
	Hortalizas (2)	
	Ambos (3)	
Tiempo de uso	Menos 6 años (1)	2
	6 años o más (2)	
VALOR DEL INDICE		13

Los valores de "20-8" en la cantidad utilizada de insumos en el cuadro 3 indican 20 qq. de fertilizante y 8 Kg. de pesticidas al año.

d. Grado de diversificación de la producción: (Cuadro 5). Expresa la capacidad de la unidad productiva de aumentar sus posibilidades de percepción de ingresos y enfrentar situaciones desfavorables en la producción. Un valor mayor del índice indica mayor cantidad de opciones con que obtener ingresos y menores riesgos de incurrir en pérdidas económicas a causa de situaciones desfavorables, precisamente por contar con mayor número de opciones productivas. Está compuesto por el número de actividades productivas desarrolladas en la unidad y, enfatizando la producción agrícola, el número de cultivos, su tipo e importancia en la percepción de ingresos para la unidad.

Cuadro 5. Determinación del índice de grado de diversificación.

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Actividades productivas	Una (1)	3
	Dos (2)	
	Tres (3)	
Número de cultivos	1 o 2 (1)	5
	3 o 4 (2)	
	5 o 6 (3)	
	7 u 8 (4)	
	9 o más (5)	
Tipo de cultivos	Granos (1)	3
	Hortalizas (2)	
	Ambos (3)	
Area de siembra	1 a 5 mz. (1)	2
	6 o más mz. (2)	
VALOR DEL INDICE		13

e. Orientación al mercado: (Cuadro 6). Refleja la vinculación de los productores al mercado de productos

agrícolas a través del cultivo de productos para la venta y el acceso que tienen a la obtención de precios favorables a través de los canales de comercialización. Un valor más alto en el índice indica una mayor producción para el mercado y un mayor control de los canales de comercialización, con lo que la unidad productiva tendría más probabilidades de percibir ingresos altos.

Cuadro 6. Determinación del índice de orientación al mercado.

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Porcentaje prod. vendida	Hortaliz. <80% (1)	3
	Hortaliz. >80% (2)	
	Hort. y granos (3)	
Tipo cultivo vendido	Granos principal (1)	3
	Hortalizas poco (2)	
	Hortalizas princip. (3)	
Tipo de cliente	Intermediario (1)	3
	Ambos (2)	
	Consumidor (3)	
Lugar de venta	Comunidad (1)	3
	Mercado (2)	
	Feria agricul. (3)	
Venta prod. forestales	No se vende (1)	2
	Se vende (2)	
Preferencia del lugar	Comunidad (1)	3
	Mercado (2)	
	Feria agricul. (3)	
Preferencia del cliente	Intermediario (1)	3
	Ambos (2)	
	Consumidor (3)	
VALOR DEL ÍNDICE		25

Se determina por la naturaleza y cantidad de la producción vendida, la forma de venta principal, los

clientes y canales de comercialización y las preferencias de los productores al respecto.

- f. Utilización de recursos forestales: (Cuadro 7). Resume el acceso que se tiene a los recursos forestales utilizados para el desempeño de las actividades de las unidades y el aprovechamiento que se hace de ellos.

**Cuadro 7. Determinación del índice de utilización de recursos forestales.**

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Lugar de obtención	Bosque ejidal (1)	3
	Terreno ajeno (2)	
	Terreno propio (3)	
Destino de las especies	Consumo propio (1)	2
	Venta (2)	
VALOR DEL INDICE		5

Un valor más alto indica que se tienen mayores facilidades de acceso a estos recursos y que se los aprovecha también comercialmente en algún grado. Comprende las especies forestales explotadas, el tipo de productos extraídos, su lugar de obtención y su destino final.

- g. Conocimientos sobre políticas: (Cuadro 8). Resume el grado y las vías de información que tienen las unidades productivas en aspectos relacionados con la forma de trabajo estatal, de manera que les permita aprovechar algunos elementos para su beneficio. Valores mayores del índice indican mayor cantidad y vías más directas de información. Está expresado por la percepción sobre

la utilización de instrumentos de política por parte del gobierno y los conocimientos e impresiones sobre la Ley para la Modernización y el Desarrollo del Sector Agrícola.

**Cuadro 8. Determinación del índice de conocimientos sobre políticas.**

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Percepción de instrumentos de política	No percepción (1)	3
	Percepc. vaga (2)	
	Percepc. clara (3)	
Dónde escuchó sobre la ley	No escuchó (1)	4
	Vecinos (2)	
	Radio/Instituciones (3)	
	Municipalidad (4)	
Conocimiento de instituciones estatales	No conoce (1)	3
	Conoce 1 o 2 (2)	
	Conoce 3 o 4 (3)	
VALOR DEL INDICE		10

- h. Percepción de efectos de las políticas: (Cuadro 9).  
 Resume los cambios ocurridos en las actividades relacionadas con la producción agrícola, la comercialización y la utilización de recursos forestales dentro de las unidades productivas entre los períodos de 1986 a 1990 y de 1990 a 1994. Los valores más altos indican cambios positivos, los medios la ausencia de cambios, y los bajos la presencia de cambios negativos. Los aspectos en que se evalúan los cambios son la diversificación productiva, la presencia de instituciones de asistencia técnica, el acceso y

utilización de crédito formal, el acceso al mercado a través de la forma de comercialización, la relación de precios y el aprovechamiento de recursos forestales.

Cuadro 9. Determinación del índice de percepción de efectos de las políticas.

ASPECTO	VALORACION	Valor Máximo
Cambios asistencia técnica	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
Cambios en crédito formal	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
Cambios en número cultivos	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
Cambios utiliz. forestal	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
Cambios relación precios	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
Cambios forma de venta	Malo (1)	3
	No cambio (2)	
	Bueno (3)	
VALOR DEL INDICE		18

Cuadro 10. Calificación de valores para los índices de caracterización de las unidades productivas.

INDICE	BAJO	MEDIO	ALTO
a. Condición familiar	2 a 3	4 a 5	6 a 7
b. Nivel de infraestructura	9 a 14	15 a 18	19 a 24
c. Nivel de tecnificación	5 a 7	8 a 10	11 a 13
d. Grado de diversificación	4 a 6	7 a 10	11 a 13
e. Orientación al mercado	7 a 11	12 a 15	16 a 20
f. Utilización de recursos forestales	2 a 3	3.5	4 a 5
g. Conocimientos sobre políticas	3 a 5	6 a 7	8 a 10
n. Percepción de efectos de las políticas	6 a 10	11 a 13	14 a 18



Una variable adicional fue el estrato económico al que pertenecen las unidades productivas, utilizada para la realización de la encuesta por estratos y posteriormente para la determinación de la correspondencia existente con las otras variables consideradas.

### 3. Para el análisis de precios a nivel macroeconómico

Como variables en este análisis se consideraron los valores promedio de los precios nominales e índice de precios en cada uno de los períodos de estudio, es así que se determinaron:

- a. Precio promedio al productor de los productos hortícolas.
- b. Precio promedio al consumidor de los productos hortícolas.
- c. Precio promedio de los insumos agrícolas.
- d. Índice promedio de precios al consumidor.

Por

Luis Fernando Neri Zalles

METODOLOGIA.

A. ETAPAS DEL ESTUDIO

El estudio abarcó las etapas que se mencionan a continuación:

1. Establecimiento de conceptos:

En esta etapa se definió que era medianía y se establecieron los criterios útiles para diferenciar los distintos tipos de medianías.

2. Determinación de las variables a estudiar.

3. Recolección de información secundaria:

Etapa en la que se realizó una investigación bibliográfica sobre el origen y las características de la medianía en forma general y en la zona de estudio.

4. Recolección de información primaria:

En esta etapa se determinó la zona de estudio así como los instrumentos metodológicos a usar en la recolección de información primaria. También se elaboraron las encuestas y los estudios de caso.

5. Métodos de análisis de la información recolectada:

En esta parte se elaboró un índice para comparar el nivel económico de los productores entrevistados, así como un análisis estadístico descriptivo y otro comparativo para las variables estudiadas, seguido finalmente por una comparación de los resultados obtenidos.

B. VARIABLES ESTUDIADAS.

A continuación se mencionarán las variables que se consideraron para el presente estudio:

Variable independiente # 1:

- Porcentaje de productores que trabajan en medianía.

Variable independiente # 2 :

- Tipo de asociaciones en medianía.

Variable dependiente # 3:

- Características socio-económicas de las personas que trabajan en medianía en la zona.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- Sexo
- Edad
- Ocupación

- Area de propiedad
- Tipo de ganado
- Tipo de material usado para la construcción de las viviendas.
- Cultivos que representan la principal fuente de ingresos.
- Area dedicada al cultivo principal.

Variable dependiente :

- Características técnicas de la forma de producción.

Variables independientes:

- Técnica de preparación del suelo.
- Tipo de semilla utilizado.
- Tipo de riego utilizado.

Variable dependiente:

- Capacitación

Variables independientes:

- Nivel de escolaridad.
- Índice de analfabetismo.
- Uso de registros.
- Acceso a información.

Variable independiente:

- Aversión al riesgo.

Variable independiente:

- Visión de futuro.

Variable dependiente #4:

- Características de las unidades productivas.

Variables independientes:

- Acceso y tipo de agua.
- Acceso y tipo de suelo.
- Cultivos sembrados
- Ganado
- Bosques

Variable dependiente # 5:

- Características de la unidad familiar.

Variables independientes:

- Tamaño de la familia.
- Estructura de la familia.
- Dedicación productiva.
- Vivienda.
- Acceso a servicios.
- Relaciones con instituciones.

Variable dependiente # 6:

- Características económicas de la unidad familiar.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- Ingreso promedio.
- Ahorro
- Inventario de bienes

VARIABLE DEPENDIENTE # 7:

- Características generales de las asociaciones en medianía.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- Grupos de edad que la conforman
- Influencia en el parentesco.
- Cercanía de la relación entre los socios.
- Influencia de la cercanía geográfica.
- Influencia de la estratificación social

VARIABLE DEPENDIENTE # 8:

- Características económicas de las asociaciones en medianía.

VARIABLES INDEPENDIENTES:

- Área sembrada.
- Rendimientos obtenidos por manzana.
- Insumos químicos
- Transporte
- Equipo y maquinaria.
- Mano de obra
- Precios de campo

- Ingresos
- Beneficios netos
- Aportaciones
- Tasa de Retorno Marginal
- Relación Beneficio/Costo

Variable dependiente # 9:

- Características de la producción y la comercialización en medianía en la zona de estudio.

Variables independientes:

- Epoca de siembra.
- Horas al día dedicadas a la producción en medianía.
- Años de experiencia en producir en medianía.
- Cultivos más importantes
- Precio del producto en el mercado.
- Rendimientos por manzana.
- Calidad del producto extraído.
- Formas del mercadeo del producto.

Variable dependiente # 10:

- Características de las formas contractuales de las medianías en la zona.

Variables independientes:

- Distribución de las utilidades.

- Cantidades aportadas por cada socio.
- Tiempo de duración del contrato.
- Intereses que motivaron la asociación.

Variable dependiente # 11:

- Exito de la asociación en medianía.

Variables independientes:

- Grado de exito de la asociación .
- Grado de convencimiento de las partes.
- Afinidad entre socios y productores.
- Percepción de diferencias entre socios.
- Distribución de riesgos y responsabilidades.
- Transparencia de las operaciones.

C. RECOLECCION DE INFORMACION SECUNDARIA.

Para este propósito se consultó bibliografía en la que se encontró algunos conceptos y características de la aparcería y la medianía. Pero la información sobre el origen de la medianía y su situación en la Honduras es muy escasa, por este motivo de procedio a realizar una investigación bibliográfica sobre el origen de la medianía.

Una vez revisada la información obtenida se determinó que era necesario obtener información de fuentes primarias para poder seguir adelante con el estudio.



#### D. RECOLECCION DE INFORMACION PRIMARIA.

Para la recolección de la información se siguieron las siguientes etapas.

##### 1. DETERMINACION DE LA ZONA DE ESTUDIO:

Para poder hacer un estudio realista era necesario conocer cual de las cuatro zonas de las que se compone la zona de influencia del Programa de Desarrollo Rural en el valle del Zamorano era la que podía contener la muestra más representativa en cuanto a contratos de medianía.

Para tomar esta decisión se convocó a un panel en el que participaron el jefe del departamento de desarrollo rural, el jefe de la sección de extensión y un extensionista de experiencia de cada una de las tres zonas más importantes para el programa de desarrollo rural (Moroceli, Tatumbla y Güinope)

Después de la discusión, se llegó a la conclusión de que no existía una zona representativa pero que estudiando dos de ellas, Tatumbla y Güinope, se podían encontrar casos representativos de contratos en medianía.

##### 2. DETERMINACION DE LOS INSTRUMENTOS METODOLOGICOS A

USAR:

Para determinar los instrumentos de recolección de información que se utilizaron en el estudio se buscaron aquellos

que esten más acordes con los requerimientos del objetivo general.

Como el presente es un estudio a profundidad que no descuida una posible generalización de sus resultados para las condiciones del estudio, se decidió usar una técnica combinada entre los estudios de casos y las encuestas.

Las encuestas permiten la obtención de información cualitativa y cuantitativa en un número de casos lo suficientemente grande como para extrapolar sus resultados a toda una población.

Los estudios de caso permiten una flexibilidad y profundidad en la investigación lo que genera resultados más precisos y reales.

La combinación de ambas técnicas permite la obtención de información válida y confiable. Lo que hace posible deducir conclusiones acordes a la situación real que viven actualmente el pequeño productor hondureño.

### 3. ELABORACION DE LA ENCUESTA:

En la elaboración de la encuesta se siguieron los siguientes pasos:

a. DETERMINACION DE LA MUESTRA:

Para determinar la cantidad muestral se utilizó el muestreo por conglomerados estratificado ( Cochran, 1987). El estudio se hizo por conglomerados, para poder cumplir con los requerimientos necesarios para extrapolar los resultados a toda la población.

La estratificación se realizó en función de la facilidad de acceso a las diferentes comunidades. Se hicieron dos grupos en cada municipio, estos se dividieron en aldeas con fácil acceso y aldeas con difícil acceso.

Los conglomerados se formaron a partir de la información cartográfica de las zonas de estudio. Se dividió cada zona en aldeas. De cada zona se tomó el 20% de las aldeas en forma completamente aleatoria los que fueron respectivamente muestreadas .

Las comunidades que salieron elegidas para el muestreo fueron las de Manzaragua y Loma Verde en el municipio de Güinope y las de Linaca y el Aguacate en el municipio de Tatumbula.

En cada comunidad se realizó un muestreo simple al azar. Para esto se hizo una lista de todos los jefes de familia del pueblo, luego se extrajo una muestra con una

probabilidad del 80%, que según los estudios de Ardón (1989) sería el porcentaje de familias que en la actualidad realizan contratos de medianía.

#### b. ELABORACION DEL CUESTIONARIO:

La información se recolectó básicamente por medio de un cuestionario que constaba de dos partes. La primera era un grupo de preguntas que sirvieron para poder determinar algunas de las características más importantes del nivel de vida del sujeto entrevistado. Seguidas por un grupo de preguntas cuyo objetivo fue recolectar la información necesaria sobre la medianía y sus características en la zona.

El cuestionario buscó captar información específica y general por lo que fue elaborado en forma semi - estructurada. Todas sus preguntas estaban sujetas a las variables mencionadas anteriormente (ver anexo # 23).

El grado de precisión de la muestra dependió del tipo de muestreo que se realizó y de la exactitud de las respuestas que se obtuvieron. En este caso y dado el tipo de muestreo, se obtuvo un grado de confiabilidad del 95% y un grado de error del 7%. En total se elaboraron 122 encuestas para un grupo poblacional de 1092 individuos, que representan el número de habitantes que compone la población económicamente activa de los municipios de Tatumbula y Guinope en el período 1992 a

1994.

#### 4. ELABORACION DE LOS ESTUDIOS DE CASO:

Para la elaboración del estudio de caso, se eligieron dos productores que respondieran a las características extraídas del análisis de las encuestas.

Con esta información presente los extensionistas de las zonas en las que trabaja el Departamento de Desarrollo Rural del Zamorano, permitieron identificar varios casos en las que estas especificaciones se cumplían.

De todas ellas se escogió una sola comunidad para hacer los dos estudios de casos, pues en la literatura citada, se encontró que pocas veces se pudo hacer comparaciones entre los diferentes casos de medianía, porque los datos provenían de lugares distintos y el número de variables que pueden influir en los resultados eran tantas que era difícil ver si algún resultado era producto o no de la medianía.

Para el estudio de casos el investigador fue introducido en ambas situaciones por el extensionista de la zona a los productores y la comunidad. Luego él solo fue generando un vínculo de confianza lo suficientemente estrecho, durante un período de aproximadamente dos meses, que le permitió extraer información con un alto grado de confiabilidad.

Esta información fue extraída en forma de varias encuestas a profundidad y del método de observación aplicado para confirmar los datos obtenidos.

Los estudios de caso duraron en promedio de dos a tres semanas. El procedimiento consistió en entrevistar primero al productor, es decir a quien propuso la medianía y luego al socio.

Una vez recolectada toda la información se realizó una última reunión con ambos socios para validar la información. Esto se hizo una vez en cada caso.

Luego la información recolectada fue analizada y sometida a un análisis comparativo que permitió reconocer las similitudes y las diferencias entre ambos estudios de caso.

#### 5. METODOS DE ANALISIS DE LA INFORMACION.

Los metodos de analisis de la información fueron los siguientes:

##### a. ELABORACION DEL INDICE COMPARATIVO:

Para poder determinar con mayor exactitud la diferencia de recursos entre los medianeros y los no medianeros se elaboró un índice en el que a cada uno de estos indicadores se le asignó un valor relacionado al nivel económico que

representaba, dándoles valores según su importancia dentro el patrimonio y el capital requerido para su adquisición.

Para determinar los indicadores se hizo una revisión de literatura, que también ayudo a determinar cuales eran los indicadores más importantes. A estos se los ponderó dentro una escala y el resultado fue un cuestionario con respuestas categorizadas que permiten dar una puntuación a cada respuesta, para al final poder hacer comparaciones sencillas.

El rango de valores obtenido fluctuaba entre un valor mínimo de 28 y uno máximo de 64 que a su vez representaban al nivel económico más bajo y al nivel económico más alto. Es importante recalcar, el hecho que esta escala esta enmarcada dentro de un contexto de pobreza rural, pues es el que se vive en la zona.

Al estudiar los datos se encontró una media de 43.10 y una desviación estándar de 6.31 en la escala elaborada para visualizar mejor las diferencias económicas dentro de los dos grupos. Con esta información se procedió a demarcar tres estratos económicos restando y sumando la desviación estándar a la media para encontrar los limites del estrato más pobre y menos pobre respectivamente.

El primero, indicador del grupo con menores recursos, se

encontraba en la escala entre los valores de 28 y 36.8.

El segundo, indicador del grupo con recursos medios, se encontraba en la escala entre los valores de 36.9 y 49.4.

El tercer estrato, indicador del grupo con mayores recursos, se encontraba en la escala entre los valores de 49.5 y 64.

Es importante volver a mencionar que esta escala muestra una estratificación de los niveles de pobreza en los que vive la zona y que su propósito es ayudar a determinar en que estrato de la población se encuentran los productores que se dedican a la medianía.

#### b. ANALISIS ECONOMICO Y DE LA DISTRIBUCION DE LAS UTILIDADES:

Para la elaboración de un análisis económico preciso se utilizaron los principios del manual metodológico de evaluación económica elaborado por el CIMMYT (1988). Con esta metodología se determinaron las variables precio de campo y costos de campo a partir de las cuales se calcularon los beneficios brutos y netos de esta actividad productiva.

Una vez determinados los costos y las utilidades se determino con la misma metodología la Tasa de Retorno Marginal. Esta, como se verá más adelante es un indicador que permite determinar si una cierta recomendación agronómica



puede ser adoptada o no por los pequeños productores, considerando su rentabilidad.

En este caso se utilizó la TRM no para una recomendación agronómica pero para una forma de contrato diferente, es decir para determinar si los pequeños productores estarían de acuerdo en producir bajo un tipo de específico medianía .

Por consecuente una de las limitaciones que poseen las recomendaciones que se generaron en este estudio con la TRM es que esta no es el instrumento más adecuado para generar este tipo de conclusiones, pues no considera muchas de las ventajas económicas que generan las asociaciones en medianía ni los factores sociales que en ella se generan.

Pero sin embargo es un paso adelante en la determinación de pautas que permiten ver cuan ventajosa podría ser la adopción de este tipo de contratos en la zona.

Otro de los instrumentos utilizados para determinar la rentabilidad de las producciones en medianía fue la relación beneficio / costo, la que se utilizó por su sencillez y porque el tiempo en el que se realizo el estudio no permitió la obtención de la información necesaria para la elaboración de un análisis financiero más profundo.

#### c. ANALISIS ESTADISTICO DESCRIPTIVO:

El proceso de medición fue un análisis estadístico descriptivo que permitió llegar a determinar las pautas generales para seguir con el estudio de casos.

En este análisis se extrajeron las frecuencias de las variables " Porcentaje de personas que practican la medianía" y " Tipos de medianías más importantes en la zona", para poder dar inicio a los estudios de casos.

Esta prueba complementada con un estudio somero de las características de los productores que hacían este tipo de asociación, permitió iniciar el proceso de elaboración de estudios de caso.

El resto de las respuestas del cuestionario se analizaron en la etapa de análisis de datos que es la que siguió a la etapa de recolección de información.

En la etapa de análisis final se determinaron las frecuencias de las variables estudiadas, las que fueron utilizadas para describir en forma general las características de los productores que practicaban la medianía y las características de esta forma de asociación en la zona.

#### d. ANALISIS ESTADISTICO COMPARATIVO:

Luego del análisis descriptivo todas las variables fueron sometidas a una prueba de asociación mediante tablas cruzadas, esto con el propósito de poder determinar asociaciones entre las variables.

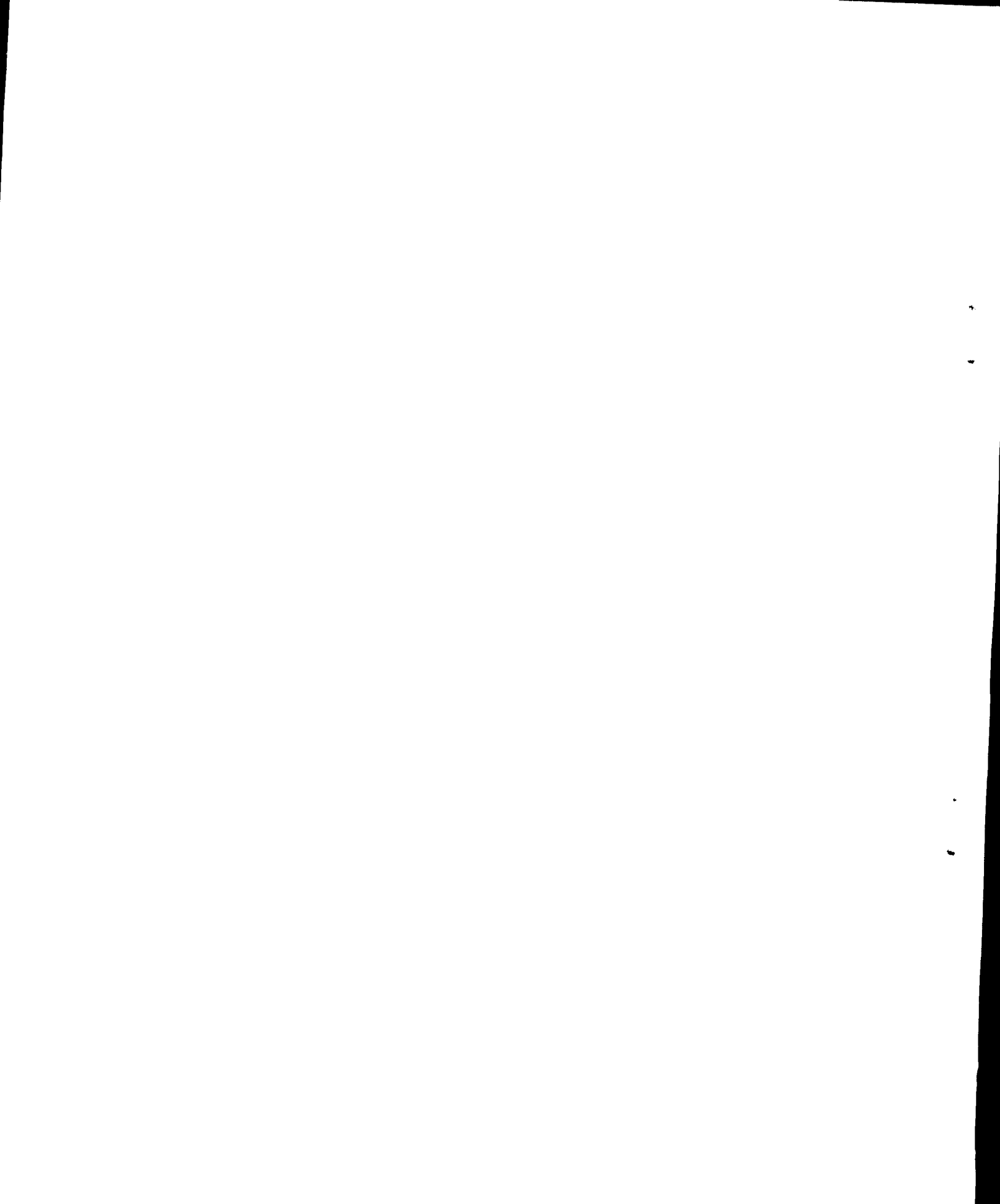
Los niveles de asociación eran medidos con la prueba de Ji Cuadrado la que en varios casos tuvo que ser sometidas a factores de corrección por tener un reducido de numero de grados de libertad.

En el caso del estudio de la forma de aportar de cada socio en la zona se encontraron las probabilidades aportación que pueden darse. Para esto se consideraron las asociaciones más significativas y sus probabilidades de ocurrencia más importantes. Este cuadro (# 76) debe de interpretarse como la probabilidad de que una combinación de aportaciones se de en las relaciones de medianía y es útil para determinar las formas más comunes de aportación y ver si estas realmente son equitativas.

#### e. COMPARACION DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS.

Por último los resultados fueron relacionados en un análisis comparativo de los resultados obtenidos en los estudios de caso, el análisis estadístico y a las referencias bibliográficas con el propósito de determinar cuales eran las principales características de la medianía que se presentaban

en la zona de estudio.



## BIBLIOGRAFIA

- ARDON, M.; PUERTA, R. 1992. Enfoque y Metodología para el estudio de la Unidad Familiar Campesina. Tegucigalpa, Hond., s.n. p. 13
- BOEKE, J. 1953, Economics and Economic Policy of Dual Societies as Exemplified by Indonesia, New York, USA, Institute of Pacific Relations.  
Citado por Hayami, Y.; Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- BUNCH, R. 1985. Dos mazorcas de maíz. Una guía para el mejoramiento agrícola orientado hacia la gente. Ed. en español por R. Bunch, E. Cajas y A. Roldán. Oklahoma, EE.UU., Vecinos Mundiales. 268 p.
- CALVA, J. 1988. Los Campesinos y su devenir en las Economías de Mercado. México D.F., México, Siglo Veintiuno Editores. p. 662.
- CEPAL, 1982.  
Citado por el IICA, 1990. América Latina y el Caribe: Pobreza Rural persistente. Serie de Documentos de Programas No. 17. p. 121.
- CEPAL/FAO, SCHEJTMAN, A. 1983, Estudios Rurales Latinoamericanos: Análisis Integral del problema alimentario y nutricional en América Latina, Bogotá, Colombia, s.n., vol 6, No. 2-3, mayo-diciembre.  
Citado por Machado, A.; Torres, J. 1987 El Sistema Agroalimentario: Una visión integral de la cuestión Agraria en América Latina, Bogotá, Colombia,, Siglo Veintiuno Editores, p. 457.
- DE JANVRY, A.; GLIKMAN, P. 1991. Encadenamientos de producción en la economía campesina en el Ecuador. San José, C.R., IICA. 529 p.
- DE JANVRY, A.; MARSH, R.; RUNSTEIN, D.; SADOULET, E.; ZABIN, C. 1989. Impacto de la crisis en la economía campesina de América Latina. In La economía campesina: crisis, reactivación y desarrollo. Comp. por F. Jordán. San José, C.R., IICA. p. 91 - 205
- DE JANVRY, A.; FIRENDMANS H.; Mc MICHEAL, s.f. citado por Mayra Falk, 1993. Apuntes del curso de Economía Rural dictado en la Escuela Agrícola Panamericana.

- DE SCHUTTER, A.; YOPO, B. 1982. Desarrollo y perspectivas de la investigación participativa (México). In La investigación participativa en América Latina Comp. por G. Vejarano. Michoacán, Méx., Centro regional de educación de adultos y alfabetización funcional para América Latina. p. 55 - 88.
- FAO (América Latina y el Caribe). 1991. Desarrollo Agropecuario: De la dependencia al protagonismo del agricultor. FAO. Capacitación y orientación a distancia. p. 83.
- FREI; RANS, s.f., Development of the Labor Surplus Economy, p. 3.  
Citado por Hayami, Y.; Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- GOMES, G.; PEREZ, A. 1981. El proceso de modernización de la Agricultura latinoamericana: características y breve interpretación. San José, C.R., Presentado en Seminario IICA/PNUD.  
Citado por Grupo Esquel, 1989. Las políticas de Desarrollo Rural en América Latina: balance y perspectivas. In La Economía Campesina: crisis, reactivación y desarrollo. Comp. por F. Jordán. San José, C.R., IICA. p. 5-90.
- GRUPO ESQUEL, 1989. Las políticas de Desarrollo Rural en América Latina: balance y perspectivas. In La Economía Campesina: crisis, reactivación y desarrollo. Comp. por F. Jordán. San José, C.R., IICA. p. 5-90.
- HALL, B. 1978. Breaking the monopoly of knowledge: Research methods, participation and development. En: Hall and Gillette: Rompiendo el monopolio de conocimiento: Métodos de investigación participativa y desarrollo. CREFAL, Pátzcuao, México (trad. mimeo).  
Citado por de Schutter. 1988. Método y proceso de la investigación participativa. In Investigación participativa y praxis rural; Nuevos conceptos en Educación y desarrollo local Ed. por F. Vio Grossi, V. Gianotten y T. de Wit, segunda edición, Santiago de Chile, Consejo de Educación de Adultos de América Latina, p. 161 - 196.
- HART, R. 1979. Agroecosistemas: Conceptos Básicos. Turrialba, C.R., CATIE. p.211
- HARWOOD, R. 1986. Desarrollo de la pequeña finca. Ed. por R. Cedeño. Trad. del inglés por el IICA. San José, C.R., IICA. p. 173.

- HAYAMI, Y.; RUTTAN, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- HAYFA, G. 1993 De la participación a la autodeterminación Desarrollo y Cooperación. Alemania no. 3:8-11.
- HIGGINS, B. 1955-56. Economic Development and Cultural Change 4, s.l. p. 99-115.  
Citado por Hayami, Y.; Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- HOOLEY, R. 1968. The Concept of Dualis in the Theory of Development. s.l., Centro de Planeación del Desarrollo de la Asociación Nacional de Planeación, M-9285, mimeografiado.  
Citado por Hayami, Y.; Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- IICA, 1990. América Latina y el Caribe: Pobreza Rural persistente. Serie de Documentos de Programas No. 17. p. 121.
- MACHADO, A.; TORRES, J. 1987 El Sistema Agroalimentario: Una visión integral de la cuestión Agraria en América Latina, Bogotá, Colombia,, Siglo Veintiuno Editores, p. 457.
- MEXICO, OFICINA DE ASESORES DEL C. PRESIDENTE, 1979, Notas Analíticas y Lineamientos Metodológicos para el Sistema Alimentario Mexicano, Material de Trabajo, México D.F., México, p.35.  
Citado por Machado, A.; Torres, J. 1987 El Sistema Agroalimentario: Una visión integral de la cuestión Agraria en América Latina, Bogotá, Colombia,, Siglo Veintiuno Editores, p. 457.
- MINISTERIO DE RECURSOS NATURALES DE HONDURAS, s.f. Precipitación mensual en mm de la Estación de Güinope, s. l., proporcionado por Servicios Hidrológicos y Climatológicos de la Dirección General de Recursos Hídricos.
- MORALES, J. s.f. Diagnóstico de las comunidades atendidas por el Programa de Desarrollo Rural de la EAP en el Municipio de Güinope, Material en diskette.
- MURCIA, H. Guía integral para la empresa agropecuaria, revisada y adaptada por personal de extensión, DDR, EAP.



- MURMIS, M. 1980 Tipología de pequeños productores campesinos. San José, C.R., IICA. Documento PROTAAL no. 65. Citado por Grupo Esquel, 1989. Las políticas de Desarrollo Rural en América Latina: balance y perspectivas. In La Economía Campesina: crisis, reactivación y desarrollo. Comp. por F. Jordán. San José, C.R., IICA. p. 5-90.
- OEA. 1962 Mapa Parcial de Honduras: Clasificación de Tierras. s. l.
- PONCE, M. 1990. Honduras: Políticas Agrícolas y Perspectivas. In Honduras; Realidad Nacional y Crisis Regional. Centro de Documentación de Honduras y Universidad Internacional de La Florida. 2da Edición. Tegucigalpa, Hond. LITHOPRESS Industrial. p. 219-248
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, 1993, Informe sobre Desarrollo Humano, Trad. por el Centro de Comunicación, Investigación y Documentación entre Europa, España y América Latina (CIDEAL), Madrid, España, CIDEAL, p. 249.
- PUERTA, R. 1989. El pequeño agricultor en Honduras: situación y perspectivas de desarrollo. Tegucigalpa, Hond., Instituto de Investigación y Formación Cooperativista. 42 p.
- SARAVIA, A. 1985. Un enfoque de sistemas para el Desarrollo Agrícola. Ed. por Miguel A. Sapone y Julio Escoto B. San José, C.R. IICA. p. 265.
- SINGER, H. 1950. American Economic Review (Proceedings) 40. s.l. p. 475. Citado por Hayami, Y.; Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad. por Eduardo L. Suárez. México D.F., México, Fondo de Cultura Económica. p.542.
- SUAZO, E. 1990. Diagnóstico Socio-Económico con tipificación de agricultores en el Municipio de Güinope, El Paraíso. Tesis Ing. Agr. El Zamorano, Hond., Escuela Agrícola Panamericana. p. 153
- UNICEF (GUA.) 1982. Necesidades básicas; Fundamentos y metodología de la investigación participativa. Guatemala, Gua., 100 p.
- VIELLE, J. 1978. Investigación participativa para la planeación de la Educación de adultos. CENAPRO, México. Citado por de Schutter. 1988. Método y proceso de la investigación participativa. In Investigación partici

pativa y praxis rural; Nuevos conceptos en Educación y desarrollo local Ed. por F. Vio Grossi, V. Gianotten y T. de Wit, segunda edición, Santiago de Chile, Consejo de Educación de Adultos de América Latina, p. 161 - 196.

VINELLI, P. 1990. La Economía Hondureña: Rasgos generales de su desenvolvimiento. In Honduras; Realidad Nacional y Crisis Regional. Centro de Documentación de Honduras y Universidad Internacional de La Florida. 2da Edición. Tegucigalpa, Hond. LITHOPRESS Industrial. p. 179-196.



## BIBLIOGRAFIA

AJUSTE ESTRUCTURAL y el agro hondureño: Algunas consideraciones preliminares. 1992 in. Pino, H.N.; Thorpe, A.; Sandoval C., R. El sector agrícola y la modernización en Honduras. Tegucigalpa, Hond. CEDOH/POSCAE. 250p.

BOEKE, J. 1953. Economics and economic policy of dual societies as exemplified by Indonesia, New York, USA, Institute of Pacific Relations. Citado por Hayami, Y. y

Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad por Eduardo L. Suárez. México, D.F., Méx. Fondo de Cultura Económica.

Citado por Izquierdo, A. 1994. Diagnóstico participativo agrosocioeconómico de la aldea de Lavanderos, municipio de Güinope, departamento de El Paraíso. Tesis Ing. Agr. El Zamorano, Hond. Escuela Agrícola Panamericana. 225p. p. 42.

BOLIVIA. CONGRESO NACIONAL. 1994. Proyecto de Ley de participación popular. El Diario, La Paz (Bol.); feb. 21.

CALDERON, F. 1988. Imágenes desconocidas. La modernidad en la encrucijada posmoderna. Buenos Aires, Arg., CLACSO.

Citado por Moreno, A. 1994. Ajuste estructural y modernización agrícola en Honduras: Una visión crítica. El

- Zamorano, Hond., E.A.P. 79p. p.54.
- CCAMA, F.; CHAQUILLA, O. 1990. Seguimiento a las políticas agrarias: metodología y casos. Lima, Perú, IICA. 123p.
- CCAMA, F.; ORDINOLA, M. 1990. Metodología para el seguimiento a las políticas agrarias a través de encuestas. *in*. Ccama, F.; Chaquilla, O. 1990. Seguimiento a las políticas agrarias: metodología y casos. Lima, Perú, IICA. 123p. pp.4-59.
- CEBREROS, A. 1991. La modernización del sector agropecuario: un cambio de paradigma. Comercio exterior (Méx.) 41(10):911-917.
- FRANCO, A. 1980. Política agraria y rural. San José, C.R. Citado por Menzel, N. 1993. Análisis de precios y políticas agrícolas para melón en Honduras. Tesis Ing. Agr. El Zamorano, Hond. Escuela Agrícola Panamericana. 115p. p.7.
- GARCIA ALVAREZ-COQUE, J.M. 1988. Análisis institucional de las políticas agrarias. Madrid, España, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. 398p.
- GOUREVITCH, P. 1993. Políticas estratégicas en tiempos difíciles: Respuestas comparativas a las crisis económicas internacionales. México D.F., Méx., Fondo de Cultura Económica. 284p.
- HONDURAS. SECRETARIA DE RECURSOS NATURALES. 1990. Resumen de la política agropecuaria de la administración Callejas: Primer borrador. Tegucigalpa, Hond. 19p. mimeografiado.
- HONDURAS. PODER LEGISLATIVO. 1992. Decreto número 35-92: Ley para la modernización y el desarrollo del sector agrícola. La Gaceta, Tegucigalpa (Hond.); abr 6:1-10.

HONDURAS. DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS ECONOMICOS. ¿1993?. Honduras en cifras 1990 - 1992. Tegucigalpa, Hond. 48p.

HONDURAS. UNIDAD DE PLANIFICACION SECTORIAL AGRICOLA. 1994. El programa de Modernización Agrícola. Tegucigalpa, Hond.

Citado por Moreno, A. 1994. Ajuste estructural y modernización agrícola en Honduras: Una visión crítica. El Zamorano, Hond., E.A.P. 79p. p.26-27.

HOOLEY, R. 1968. The concept of dualis in the theory of development. s.l., Centro de Planeación del Desarrollo de la Asociación Nacional de Planeación, M-9285, mimeografiado. Citado por Hayami, Y. y Ruttan, V. 1989. Desarrollo Agrícola: Una perspectiva internacional. Trad por Eduardo L. Suárez. México, D.F., Méx. Fondo de Cultura Económica.

Citado por Izquierdo, A. 1994. Diagnóstico participativo agrosocioeconómico de la aldea de Lavanderos, municipio de Güinope, departamento de El Paraíso. Tesis Ing. Agr. El Zamorano, Hond. Escuela Agrícola Panamericana. 225p. p. 42.

IICA (C.R.). 1992. El IICA y el desarrollo sostenible. San José, C.R. Citado por Hernández, J. 1993. Avances en las reformas de política económica y comercial: Efectos en la agricultura de América Latina y el Caribe. San José, C.R., IICA. 73p. p.19.

JUDEZ, L.; AMBROSIO, L.; CALDERON, F.; GARCIA, M.; GOMEZ, A. 1989. Un modelo para el análisis de los efectos de políticas agrarias en las explotaciones vitícolas de La Mancha. Madrid, España, Instituto Nacional de Investigaciones Agrarias. 71p.

- MORENO, A. 1994. Ajuste estructural y modernización agrícola en Honduras: Una visión crítica. El Zamorano, Hond., E.A.P. 79p.
- NORTH, D. 1993. Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. México D.F., Méx., Fondo de Cultura Económica. 188p.
- NORTON, R. 1993. Integración de la política agrícola y alimentaria en el ámbito macroeconómico en América Latina. Roma, Italia. FAO. Desarrollo económico y social No. 111. 84p.
- PNUD (EE.UU.). 1993. Informe sobre desarrollo humano 1993. Madrid, España. CIDEAL. 249p.
- POMAREDA, C. 1990. Introducción in. Ccama, F.; Chaquilla, O. Seguimiento a las políticas agrarias: metodología y casos. Lima, Perú, IICA. 123p. pp.1-3.
- POMAREDA, C.; NORTON, R.; RECA, L; TORRES ZORRILLA, J. 1989. Las políticas macroeconómicas y la agricultura. San José, C.R., IICA. 67p.
- SCHREINER, D.; GARCIA, M. 1993. Principales resultados de los programas de ajuste estructural en Honduras. Tegucigalpa, Hond. APAH. 159p.
- SUNKEL, O.; PAZ, P. 1970. El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo. México D.F., Méx., Siglo XXI. 385p.
- ZEZZA, A. 1987. Grupos de interés y política agraria; Revisión de la bibliografía. in. García Alvarez-Coque, J.M. 1988. Análisis institucional de las políticas agrarias. Madrid, España, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. 398p. pp. 85-109.

## BIBLIOGRAFIA:

- \* BINSWAGER, H. & ELGIN, M. 1990. Reflections on land reform and farm size. In Agricultural development in the third world. Edited by Eicker, C. K. & Staatz, J. M. Second edition. Baltimore, London, The Jhon Hopkins University Press. pp. 342 - 354.
  
- \* BINSWAGER & ROSENZWEIG. 1989. Labor contractual arrangements. In Leading issues in economic development, fifth edition. Oxford University Press, New York. pp. 342 -345.
  
- \* BINSWAGER, H. & ROSENZWEIG, M. 1986. Behavioral and material determination of production relations in agriculture. In The Journal of Development Studies, Vol 22, núm 3.
  
- \* BROWNING, D. 1987. El Salvador, la tierra y el hombre. Gatesi, P; Ramírez, A. Tercera edición. San Salvador, El Salvador, Ministerio de Cultura y Comunicaciones. 525 p.
  
- \* CANO RENDON, J. 1986. Propiedad, tenencia y redistribución de la tierra en la legislación de América Central y México. Roma, FAO.



- \* CIMMYT. 1988. La formulación de recomendaciones a partir de datos agronómicos: Un manual metodológico de evaluación económica. Edición completamente revisada. México D.F., México, CIMMYT.
  
- \* DUTRENIT, G & OLIVEIRA, A. 1991. Las asociaciones en participación, camino para modernizar el campo. In Comercio Exterior, vol 42, núm 6. México, junio de 1992, pp. 563 - 571.
  
- \* MEIER, M. G. 1989. Leading issues in economic development, fifth edition. Oxford University Press, New York.
  
- \* MEJIA, M. 1985. Historia de Honduras. Tegucigalpa, Honduras, Editorial Universitaria. Vol II, 576 p.
  
- \* MOSSBRUCKER H. 1990. La economía campesina y el concepto de "comunidad", un enfoque crítico. Lima, Perú, Instituto de Estudios Peruanos. 115p.
  
- \* MURCIA, H. 1978. Administración de empresas asociativas de producción agropecuaria. San José, C.R., IICA.

- \* NEWSON, L. 1992. El costo de la conquista. Trad. Travieso, J, F. Tegucigalpa, Honduras. Editorial Guaymuras. 529 p.
- \* REAL ACADEMIA DE LA LENGUA ESPAÑOLA. 1970. Diccionario de la lengua española. Madrid, España, Ed. Espasa - Calpe S.A.
- \* ROSENZWEIG, M. 1988. Risk, private information and the family. In Differing theoretical perspectives on the house hold, A.E.A. papers and proceedings, Vol 78, núm 2.
- \* ROSENZWEIG, M. 1991. Contractual agreements for working land, class notes, University of Pennsylvania.